

Forslagsstiller

**Grieg Seafood Finnmark AS**

Dokumenttype

**Planbeskrivelse**

Dato

**2022-2-21**

**VEDTATT AV KOMMUNESTYRET 22. MARS 2022, SAK PS 11/22.**

# DETALJREGULERING FOR SEIVIKNESET

# **PLANBESKRIVELSE**

Oppdragsnr.: 1350045089  
Oppdragsnavn: Detaljregulering for Seivikneset  
Dokument nr.: 1  
Filnavn: Planbeskrivelse

#### Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
00	2021-10-22	Planforslag til førstegangsbehandling	KS/TN/US	US	Grieg SF
01	2022-02-21	Innlagt offentlig høring og pkt.5.2 råstoff	OMR	BW	LK
02					
03					
04					

Rambøll Norge AS  
Løkkevegen 115  
Postboks 1077  
9503 Alta  
<https://no.ramboll.com>



Bright ideas. Sustainable change.

## INNHOOLD

<b>1.</b>	<b>BAKGRUNN .....</b>	<b>4</b>
1.1	Hensikten med planen.....	4
1.2	Kort om tiltaket.....	4
1.3	Forslagsstiller og plankonsulent.....	4
<b>2.</b>	<b>PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON .....</b>	<b>5</b>
2.1	Oversiktskart .....	5
2.2	Dagens situasjon .....	5
2.3	Planstatus.....	6
2.4	Eiendomsforhold.....	7
<b>3.</b>	<b>PLANFORSLAGET .....</b>	<b>8</b>
3.1	Alternativer som er vurdert.....	8
3.2	Planområdet og forholdet til tilstøtende plan .....	8
3.3	Planens dokumenter .....	10
<b>4.</b>	<b>PLANPROSESS OG MEDVIRKNING.....</b>	<b>11</b>
4.1	Planprosess.....	11
4.2	Varslingsinnspill – referat med kommentar .....	12
<b>5.</b>	<b>VIRKNINGER FOR BERØRTE HENSYN/TEMA .....</b>	<b>18</b>
5.1	Innledning .....	18
5.2	Naturressurser og naturmangfold .....	18
5.3	Klimatilpasning/klimaendringer .....	21
5.4	Kulturminner og kulturmiljø .....	22
5.5	FNs bærekraftsmål .....	22
5.6	Risiko- og sårbarhet i planområdet .....	24
5.7	Samiske interesser .....	25
5.8	Teknisk infrastruktur .....	26
5.9	Trafikkforhold.....	26
5.10	Gjennomføring .....	27
<b>6.</b>	<b>SAMLET VURDERING OG ANBEFALING.....</b>	<b>27</b>
6.1	Begrunnelse for valgte løsninger.....	27
6.2	Anbefaling .....	29
<b>VEDLEGG .....</b>		<b>29</b>
	1. Planinitiativ	
	2. Referat fra planoppstartsmøte	
	3. Varslingsbrev ved oppstart av planarbeid	
	4. Annonse ved oppstart av planarbeid	
	5. Varslingsbrev ved fornyet oppstartsvarsel	
	6. Kopi av varslingsinnspill	
	7. ROS-analyse	
	8. Geoteknisk vurdering	
	9. Miljøteknisk vurdering	

# 1. BAKGRUNN

## 1.1 Hensikten med planen

Vår oppdragsgiver, Grieg Seafood Finnmark AS, har satt i gang arbeid med privat detaljregulering med sikte på å tilrettelegge for utvidelse av eksisterende settefiskanlegg på Seivikneset i Landersfjord i Lebesby kommune. Formålet med utvidelsen av anlegget er å bedre leveringssikkerheten for fisk, samtidig som prosjektet er et viktig HMS-tiltak for både anlegg og brønnbåter. Prosjektet er i tidlig fase, og alle brikkene er enda ikke lagt, men intensjonen er å åpne for trinnvis planering og utbygging ettersom behov og etterspørsel gjør dette aktuelt.

## 1.2 Kort om tiltaket

Hovedtanken er å realisere utvidelsespotensialet i inntil 3 trinn, fra sør mot nord. I hvert trinn planlegges det pr. nå å etablere to bygg, dvs. til sammen seks bygg ved en eventuell full utbygging. I hvert bygg planlegges det for en kapasitetsøkning på ca. 1.500 tonn pr. år.

Omfanget på bebyggelsen er bl.a. avhengig av den RAS-teknologi og det kar-arrangement som velges. Dette er i prosess, men et foreløpig estimat på BYA er ca. 3.500 m<sup>2</sup> pr. karhall (basert på 70 x 50 m grunnflate). I tillegg kommer nødvendige bygg for teknisk infrastruktur. Generell gesimshøyde antas å bli ca. 12 m. Tanker og andre mindre/avgrensede bygningsdeler vil ut fra funksjonalitet naturligvis kreve høyere gesimshøyde på angitte punkt.

For å få tilstrekkelig areal til landanleggene, planlegges det utfylling i sjø mot øst. Utfylling skjer med masser som blir tilgjengelig lokalt ifm. sprenging/tilordning av terrenget.

## 1.3 Forslagsstiller og plankonsulent

### Forslagsstiller:

Grieg Seafood Finnmark AS.  
Prosjektleder: Jørn Olav Myhre  
Telefon: +47 952 55 565  
E-post: [jorn.olav.myhre@griegseafood.com](mailto:jorn.olav.myhre@griegseafood.com)  
Adresse: Sundtsgate 17/19, 5804 Bergen

Grieg Seafood Finnmark AS.  
Prosjektansvarlig GSFF: Arvid Pedersen  
Telefon: +47 913 63 411  
E-post: [arvid.pedersen@griegseafood.com](mailto:arvid.pedersen@griegseafood.com)  
Adresse: Markedsgt. 3, 9503 Alta

### Konsulent: Rambøll Norge AS

Oppdragsleder: Ulla Sennesvik. Arealplanlegger: Therese Nilsen  
Telefon: +47 482 20 730  
E-post: [ulla.sennesvik@ramboll.com](mailto:ulla.sennesvik@ramboll.com)  
Adresse: Løkkeveien 115, pb. 1077, 9503 Alta

## 2. PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON

### 2.1 Oversiktskart



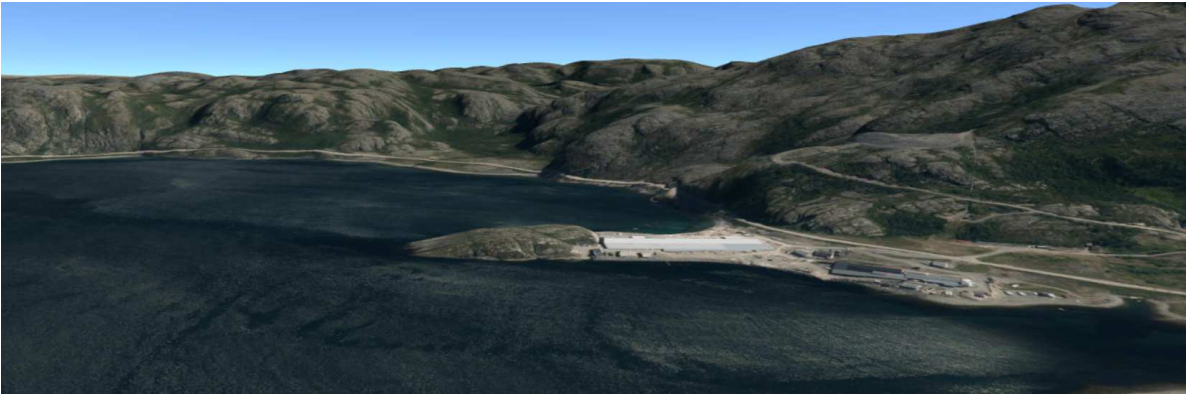
Figur 1 Oversiktskart. Seiviknesets lokalisering er vist med rød sirkel.

### 2.2 Dagens situasjon

Omgivelsene rundt planområdet består hovedsakelig av fjell (sørsiden av fylkesveien), og strandsone og sjø (mot øst, vest og nord). Arealet som nå tenkes bygget ut, er opprinnelig terreng.



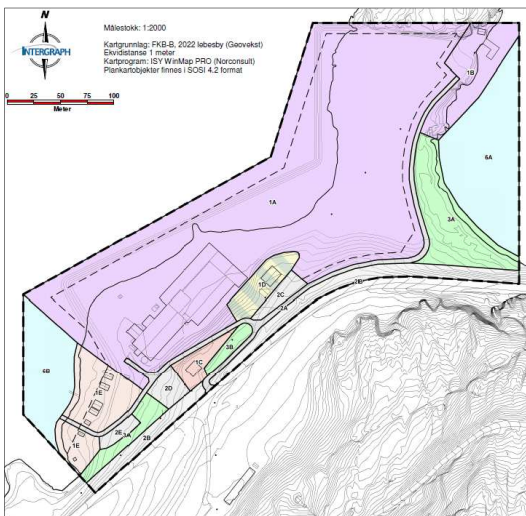
Figur 2 Seivikneset med eksisterende anlegg sett fra fv 88. Kilde: Google maps



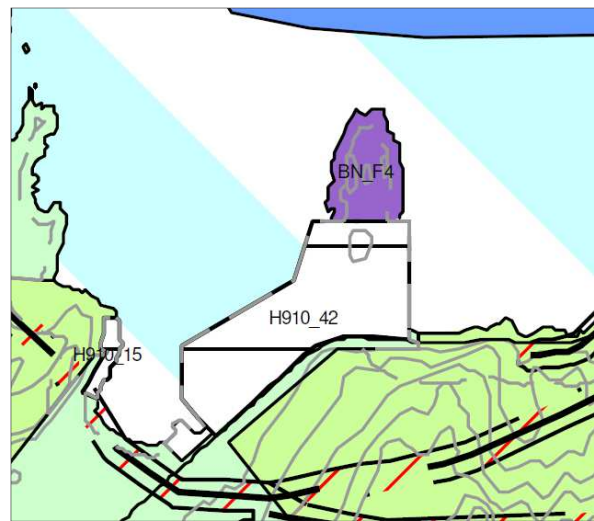
Figur 3 Seivikneset med dagens anlegg sett fra vest. 3D-illustrasjon. Kilde: [www.kommunekart.com](http://www.kommunekart.com)

### 2.3 Planstatus

Gjeldende detaljregulering for settefiskanlegget i Landersfjord (PlanID 5438\_200905) ble vedtatt 22.02.2011. Se utsnitt fra plankartet i figur 4. Kommuneplanens arealdel 2019 – 2035 ble sist revidert 02.09.2019. Ved denne revisjonen ble de ytterste delene av Seivikneset satt av til næringsformål, og feltet benevnt BN\_F4 Seivikneset. Se figur 5. Det påhviler plankrav på BN\_F4, jf. kommuneplanens arealdel, bestemmelse 1.1.2.

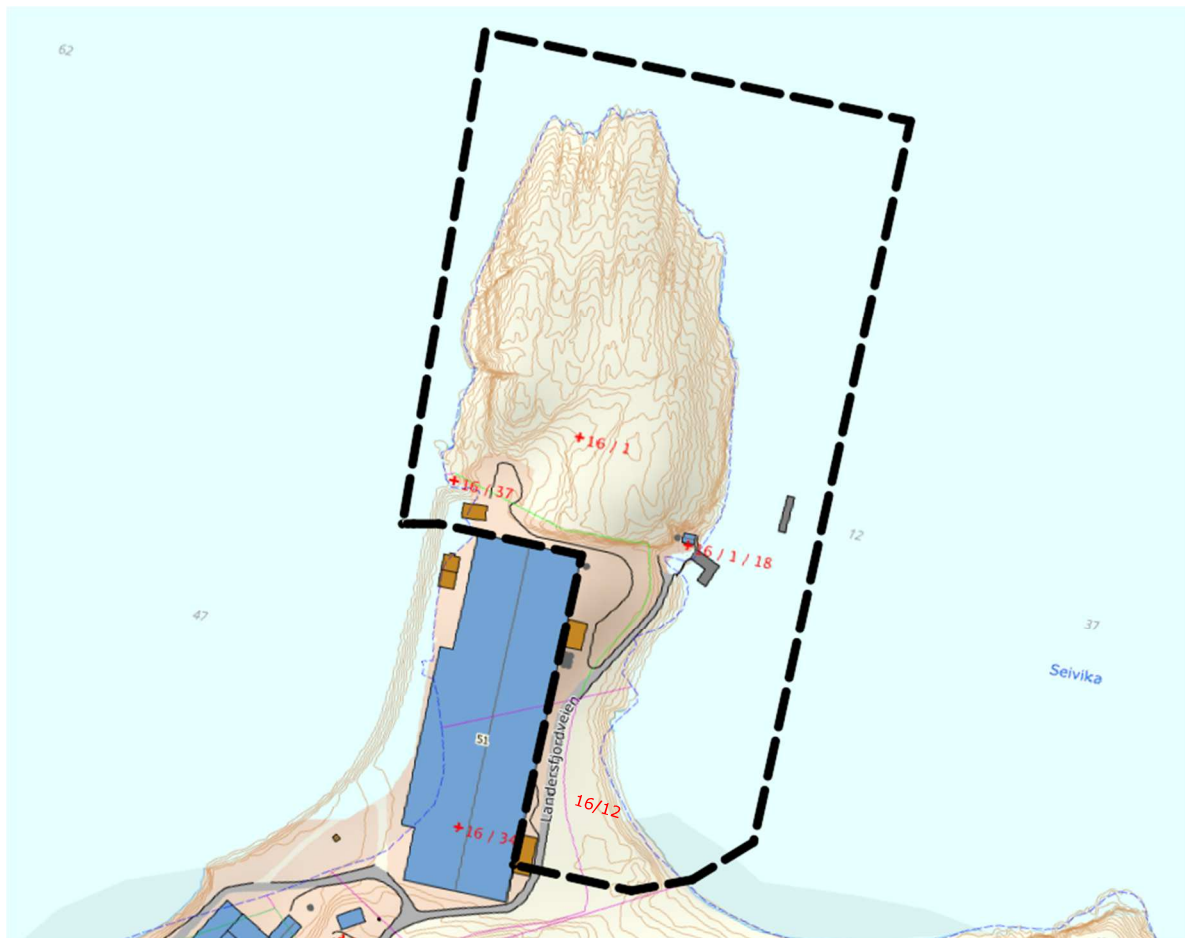


Figur 4 Gjeldende detaljregulering for Landersfjord



Figur 5 Utsnitt fra gjeldende kommuneplanens arealdel. Området som nå planlegges detaljregulert er vist med lilla farge (BN\_F4). Gjeldende detaljregulering (eksisterende anlegg) er vist i hvitt (H910\_42)

## 2.4 Eiendomsforhold



Figur 6 Eiendommer i og rundt planområdet. Planavgrensning vist med sort, stiplet linje. Grunnlag: Nordatlas/plan

Tabellen under viser eiendommer i/inntil planområdet, og i hvilken grad de er berørt av plantiltaket. GSF har hjemmel til alle berørte eiendommer.

Gnr./bnr.	Hjemmelshaver/fester	Berørt areal innenfor plangrensen
<b>Direkte berørte eiendommer</b>		
<b>16/1</b>	FeFo	29,5 daa
<b>16/1/18</b>	Grunneier: FeFo Fester: Grieg Seafood Finnmark	0 daa (Punktbeste/kai)
<b>16/12</b>	Grunneier: FeFo Fester: Grieg Seafood Finnmark	3,5 daa
<b>16/34</b>	Grunneier: FeFo Fester: Grieg Seafood Finnmark	2 daa
<b>16/37</b>	Grunneier: FeFo Fester: Grieg Seafood Finnmark	4 daa
<b>Naboeiendommer og gjenboere</b>		
<b>16/1, 12, 24, 28, 34, 36, 37</b>	Grunneier: FeFo Fester: Grieg Seafood Finnmark	

### 3. PLANFORSLAGET

#### 3.1 Alternativer som er vurdert

Plantiltaket gjelder utvidelse av eksisterende settefiskanlegg, og det er derfor ikke vurdert alternative lokaliteter. Når det gjelder realisering, er det vurdert å bygge ut området i ulike byggetrinn, basert på kapasitet og etterspørsel. Se nærmere redegjørelse i kapittel 6.

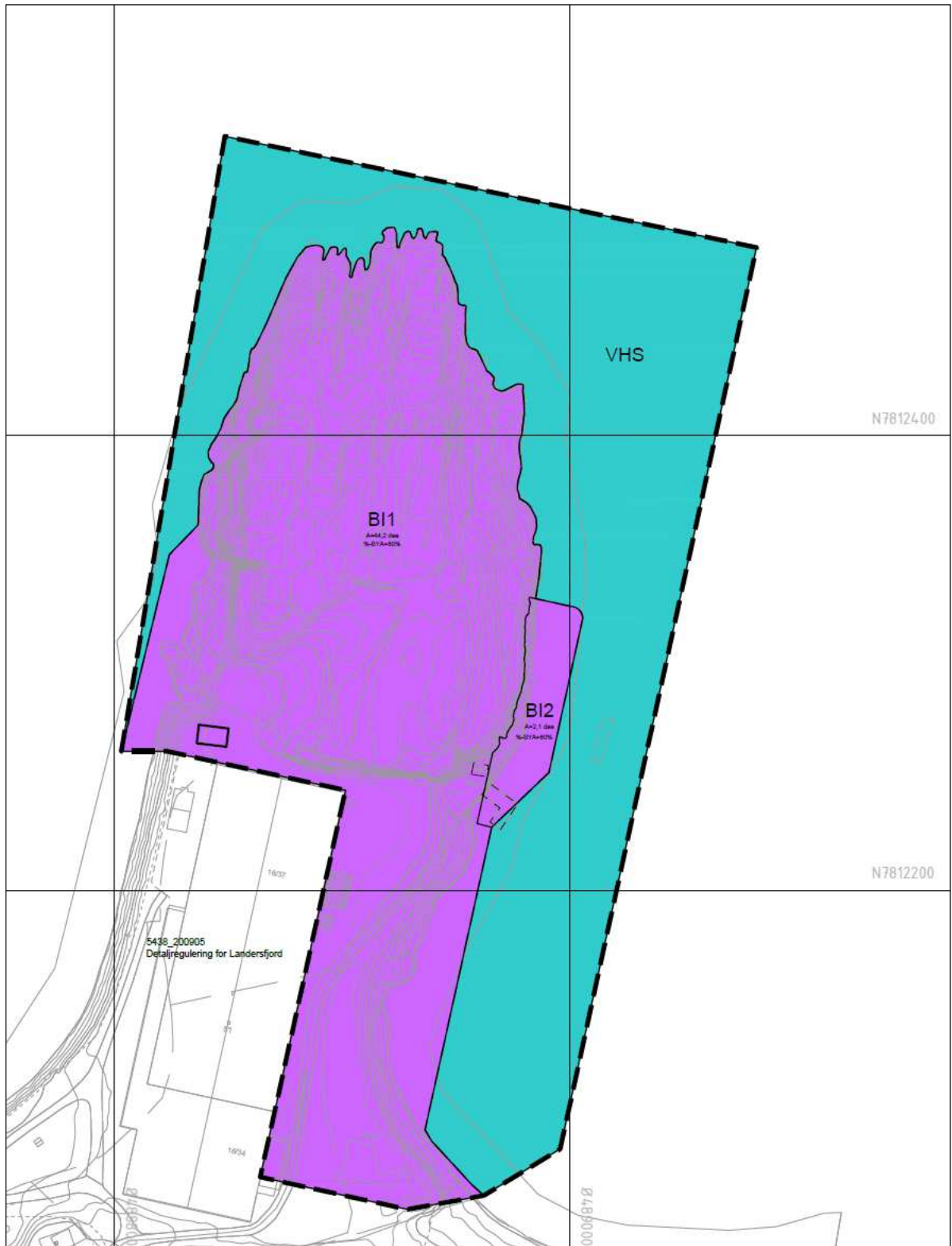
#### 3.2 Planområdet og forholdet til tilstøtende plan

Planområdet, se figur 7 og 8 under, er på 83,4 daa.



Figur 7 Eksisterende reguleringsplan i sør (gråtonet) og planforslaget i nord (sort).





Figur 8 Forslag til plankart. Planavgrensning er vist med sort, stiplede linje. Lilla farge indikerer industriformål og blå farge havneområde i sjø.

<b>Arealtabell</b>	
<b>§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg</b>	<b>Areal (daa)</b>
1340 - Industri (2)	46,3
<b>Sum areal denne kategori:</b>	46,3
<b>§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone</b>	<b>Areal (daa)</b>
6220 - Havneområde i sjø	37,5
<b>Sum areal denne kategori:</b>	37,5
<b>Totalt alle kategorier:</b>	<b>83,8</b>

Figur 9 Arealfordeling mellom de ulike formålene i planforslaget.

### 3.3 Planens dokumenter

Planforslaget består av følgende dokumenter:

- Plankart m/tegnforklaring
- Planbestemmelser
- Planbeskrivelse med følgende vedlegg:
  1. Planinitiativ
  2. Referat fra planoppstartsmøte
  3. Varslingsbrev
  4. Kopi av varslingsannonse
  5. Varslingsbrev – fornyet varsel om oppstart
  6. Kopi av innkomne varslingsinnspill
  7. ROS-analyse
  8. Geoteknisk vurdering
  9. Miljøteknisk vurdering

## 4. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

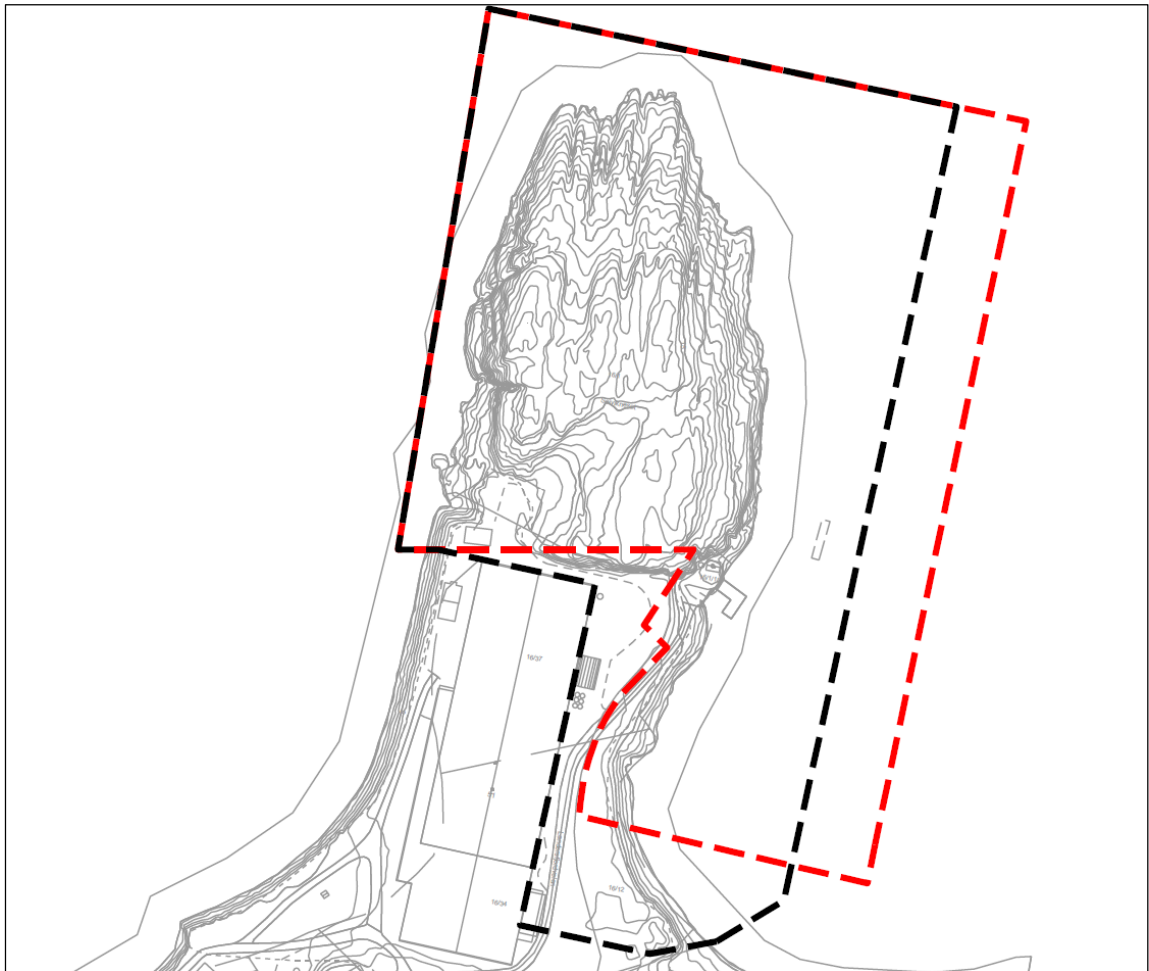
### 4.1 Planprosess

#### Planinitiativ, oppstartsmøte og KU-vurdering

Planprosessen startet med innsending av planinitiativ til Lebesby kommune, og gjennomføring av formelt planoppstartsmøte med planmyndigheten. Det ble i prosessen konkludert med at tiltaket ikke utløser krav om konsekvensutredninger. Begrunnelse for dette finnes i vedlegg 1 Planinitiativ, jf. også referat fra planoppstartsmøtet i vedlegg 2. Denne vurderingen er støttet av berørte myndigheter i deres uttalelser under varsel om planoppstart. Se vedlegg 6.

#### Varsel om oppstart av privat regulering

Etter avholdt planoppstartsmøte ble det varslet oppstart av regulering iht. gjeldende regelverk. Prosjektering av anlegget pågår parallelt med reguleringsprosessen, og underveis i varslingsperioden ble det klart at det var behov for å utvide varslingsområdet. Fornytt varsel ble da sendt ut. Varslingsdokumenter finnes vedlagt. I vedlegg 6 finnes kopi av alle innspill som kom inn under både ordinært og fornytt varsel. I kapittel 4.2 er varslingsinnspillene referert og gitt en kommentar til hvordan disse er fulgt opp i planforslaget. Da planforslaget i all hovedsak er i tråd med gjeldende arealdel, er det ikke planlagt medvirkningsaktiviteter utover minimumskravene i plan- og bygningsloven.



Figur 10 Rød stiplet linje viser planavgrensning ved (fornytt) varsel om planoppstart. Sort stiplet linje viser planavgrensning i planforslaget som fremmes til høring og offentlig ettersyn. «Ny» planavgrensning er trukket inn mot øst, da det ikke er behov for å berøre mer sjøareal, og utvidet noe mot sør. Utvidelsen skyldes justeringer i konseptet for å optimalisere massebalansen i prosjektet.

**Høring og offentlig ettersyn av planforslaget**

Planforslaget sendes på høring (brev til berørte parter og interesser) og legges ut til offentlig ettersyn (annonse for underretting av allmennheten) med frist for innspill på minimum seks uker. Etter fristens utløp gjennomgås innspillene, og behov for endring av planforslaget vurderes. Alle innspill refereres og gis en kommentar til hvordan revidert planforslag forholder seg til dem når saken fremmes for sluttbehandling. Det er kommunen som avgjør hvilke innspill som skal tas hensyn til, og ikke.

**Sluttbehandling og vedtak**

Revidert planforslag sendes deretter til sluttbehandling og vedtak i kommunestyret, via planutvalget. Vedtatt reguleringsplan kunngjøres med brev til berørte parter, samt ved annonse i Finnmarken. Klagefrist på reguleringsplanvedtak er tre uker, og klageinstans er Statsforvalter.

**4.2 Varslingsinnspill – referat med kommentar**

Parter som har gitt innspill under varsel om oppstart av regulering er referert under (alfabetisk orden), og gitt en kommentar til hvordan de er håndtert i planforslaget. Følgende parter er varslet, men har ikke gitt innspill: Mattilsynet, Politiet, Forsvaret og Nordkyn kraftlag AL og reinbeitedistrikt 13 Siskkit Čorgaš ja Lágesduottar / Ifjordfjellet.

**Avinor, e-post av 11.05.2021**

- a) Avinor har ingen merknader til tiltaket.
- b) Mht. bruk av kraner, vises det likevel til regelverk på luftfartstilsynets hjemmesider.

*Forslagsstillers kommentar: Innspillet tas til orientering.*

**Direktoratet for mineralforvaltning (DirMin), brev av 05.07.2021**

- a) DirMin kan ikke se at tiltaket berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift, og kan ikke se at uttak av masser internt vil falle inn under mineralloven.
- b) DirMin anbefaler at det gjøres en geologisk vurdering av egenskapene til steinmassene som skal omdisponeres, og om volum og kvalitet gjør dem egnet til mer samfunnsnyttige formål enn fyllmasser.

*Forslagsstillers kommentar: Vurdering av massenes kvalitet for utfylling og plastring gjøres ifb. tiltaket. Det vurderes for øvrig at bruk av sprengsteinen lokalt er mer miljøvennlig enn å uttransportere den til depot, for så å benytte tilkjørte masser. Bærekraften vurderes å både ligge i sparte CO<sub>2</sub> utslipp ved transport, og prosjektøkonomi. Det er for øvrig ikke kjent at det i nærområdet er prosjekter som krever masser til andre formål enn utfylling.*

**Fiskeridirektoratet, brev av 30.06.2021**

- a) Fiskeridir. har ikke innvendinger til varslede endringer, men legger til grunn at hensynet til marint miljø og ressursgrunnlag ivaretas.
- b) Sporing av fiskefartøy (over 15 m) viser lite/ingen fiskeriaktivitet i planområdet eller i Garnvika. Det kan imidlertid være større fiskeriaktivitet enn registrert her.
- c) Samiske fiskeriinteresser: Det foreligger ingen særskilte registreringer, men det vises til at Lebesby er omfattet av deltakerloven § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for fartøy under 11 m, som er begrunnet i sjøsamiske interesser. Grunnkrets Friarfjord/Adamsfjord omfattes også av det geografiske virkeområdet for Sametingets tilskuddsordninger for næringsutvikling. Det legges derfor til grunn at det er samiske fiskeriinteresser som må ivaretas i området.

- d) Utover gytefeltet, er F.dir. ikke kjent med andre spesielle forhold knyttet til marint biologisk mangfold i området. Bestemmelser må imidlertid sikre at miljøpåvirkninger på marine ressurser og miljø reduseres.
- e) Utfylling i sjø: Utfylling i sjø må primært skje på høst og tidlig vinter. Da ligger livet i strandsonen mest i ro. Det forutsettes utfylling med rene masser.
- f) Det må tas hensyn til gyteperioder for fisk. Det må iverksettes avbøtende tiltak for å hindre spredning av plastsøppel og partikler ved utfylling i sjø, f.eks. ved bestemmelser til planen.

*Forslagsstillers kommentar: Innspillene er relevante, og er vurdert og kommentert nærmere i temavise avsnitt i kapittel 5. Når det gjelder pkt. e, bemerkes det at ny fylling legges delvis over eksisterende fylling. Utover dette, skjer fylling på sandbunn på noe dyp, og berører ikke strandsonehensyn i særlig grad. Disse vurderingene lå også til grunn da eksisterende fylling ble etablert. Det vurderes derfor at det ikke bør settes juridisk bindende bestemmelser om at utfylling skal skje i perioden høst og tidlig vinter. Med det er tatt med et generelt krav om aktsomhet i fellesbestemmelsene.*

*Utover dette vurderes mange av momentene som Fiskeridirektoratet tar opp å bli vurdert nærmere og ivaretatt gjennom søknader og tillatelser etter annet gjeldende regelverk; herunder forurensningsloven og akvakulturloven.*

#### **Kystverket, brev av 14.05. og 11.06.2021**

- a) Planen bør inneholde opplysninger om gjeldende regelverk utover planbestemmelsene alene, mtp. informasjonsverdi.
- b) Alle tiltak /bygg/etableringer i sjø er søknadsppliktige etter havne- og farvannslovens bestemmelser i tillegg til plan- og bygningsloven. Lebesby kommune er forvaltningsmyndighet i dette området.
- c) Kystverket har ingen innspill til utvidet planområde.

*Forslagsstillers kommentar: Innspillet tas til orientering. Utfyllende informasjon, herunder om annet regelverk som gjelder ved siden av plan- og bygningsloven, er medtatt i planbeskrivelsen, da det ikke er hjemmel i pbl. for å utforme rettslig bindende reguleringsbestemmelser om dette.*

#### **NVE, brev/e-post av 10.06.2021**

- a) NVE har ikke kapasitet til annet enn å gi et generelt innspill
- b) Dersom planen berører NVE sine saksområder, bes den om å sendes dem under høring og offentlig ettersyn.

*Forslagsstillers kommentar: Innspillet tas til orientering.*

#### **Sametinget, brev av 01.06. og 16.06.2021**

- a) Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i området, og har derfor ingen merknader. De minner imidlertid om den generelle aktsomhets- og varslingsplikten iht. kulturminneloven.
- b) Sametinget har ingen merknader til utvidelsen av planområdet.

*Forslagsstillers kommentar: Innspillet tas til orientering.*

#### **Statens vegvesen, brev av 07.06. og 02.07.2021**

- a) SVV viser til innspill fra fylkeskommunen
- b) Som myndighet for trafikksikkerhet ber SVV om at vegnormalene legges til grunn for utforming av kryss mot fv. 98.
- c) SVV har ingen ytterligere merknader til utvidet planområde.

*Forslagsstillers kommentar: Trafikkmengden til området forventes ikke å øke på en slik måte at det er behov for tiltak ved eksisterende avkjøring fra fv.98.*

**Statsforvalteren i Troms og Finnmark, brev av 31.05. og 28.06.2021**

- a) SFTF ivaretar følgende forhold, som må ivaretas i planforslaget som skal sendes på høring: naturmangfold, vannforvaltning, forurensning og samfunnssikkerhet.
- b) Havnivåstigning: Flomnivået ved stormflo med 200 års gjentaksintervall vil ligge ca. 2,2 m over dagens middelvannstand, uten bølgepåslag. Det vises også til kommunens KU ifb. revisjon av arealdelen. Disse klimaendringene må kommenteres i planmaterialet.
- c) Mudring og utfylling i sjø: Før slike tiltak, må det undersøkes om sjøbunnen som berøres er forurenset. Utfylling med sprengstein kan medføre forurensning med plast. Det vises til egen søknad og tillatelse til mudring/dumping i sjø.
- d) Vannforvaltning: Det vises til krav iht. vannforskriften § 12, og vurdering etter naturmangfoldloven. Det må legges til rette for at miljømålene for vannkilden nås.
- e) Samfunnssikkerhet: Reell fare for byggegrunn skal avklares ifb. siste plannivå. ROS-analyse utarbeides i tråd med veilederen Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging (2017).
- f) Naturmangfoldloven: Det vises til nml, veileder T-1554 B Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk og Miljødirektoratets Veileder om konsekvensutredninger for klima og miljø.
- g) Planforslaget (PDF og SOSI) sendes til kartverket før det sendes på høring.
- h) SFTF har ingen ytterligere merknader knyttet til andre gangs varsel om utvidet planområde.

Forslagsstillers kommentar:

- a) *Naturmangfold er kommentert i planbeskrivelsens kapittel 5.2. Forurensning og samfunnssikkerhet er behandlet i ROS-analysen i planbeskrivelsens vedlegg 7. Vannforvaltning er kommentert i planbeskrivelsens kapittel 5,2.*
- b) *Havnivåstigning er kommentert i ROS-analysen. Bygging skal ikke skje over laveste kotenivå fastsatt i kommuneplanens arealdel.*
- c) *Det er gjort undersøkelse av sedimenter, uten at det ble påvist forurensning. Dette er kommentert nærmere i ROS-analysen.*
- d) *Vannkildens miljømål er kommentert nærmere i planbeskrivelsens kapittel 5.2.*
- e) *Det er gjennomført grunnundersøkelser i sjø. Geoteknisk vurdering/notat er vedlagt planbeskrivelsen. Løsninger for utfylling i sjø er utarbeidet på bakgrunn av anbefalinger fra geotekniker, og fulgt opp i ROS-analyse og bestemmelser.*
- f) *Naturmangfold: Da planen er en oppfølging av kommuneplanens arealdel, er det gjort en enkel utsjekk ift. nml. § 8 – 10.*
- g) *Dette vurderes ekspedert av kommunen, som håndterer planforslaget etter vedtak om høring og offentlig ettersyn.*
- h) *Tas til orientering.*

**Troms- og Finnmark fylkeskommune, brev av 01.07.2021**

- a) Så langt fylkeskommunen kjenner til, er det ikke konflikt mellom tiltaket og kjente, automatisk freda kulturminner. De minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten iht. kulturminneloven.
- b) Det vises til regional vannforvaltningsplan, og vannforskriften § 12.
- c) Det forutsettes at planlegging som berører fylkesveg skjer i tett dialog med fylkeskommunen. Byggegrense er i utgangspunktet 50 m, og skal framkomme på plankartet.
- d) Plankart inkl. SOSI-fil skal sendes kartverket.

Forslagsstillers kommentar:

- a) *Tas til orientering.*
- b) *Se redegjørelse i planbeskrivelsens kapittel 5.2.*
- c) *Det er ikke behov for tiltak på eller ved fylkesveg. Planområdet ligger mer enn 50 m unna fylkesvegen, og byggegrense er derfor ikke medtatt.*
- d) *Tas til orientering.*

**Universitetsmuseet, brev av 05.06. og 01.07.2021**

- a) Planlagte tiltak vurderes som relativt begrenset.
- b) Planområdet består stort sett av fast fjell uten spor etter tidligere bruk. Det finnes ingen kjente marine kulturminner i berørt sjøareal/strandlinje, og universitetsmuseet har derfor ingen merknader til planforslaget.
- c) Museet har ingen ytterligere merknader til utvidet planområde.

*Forslagsstillers kommentar: Innspillet tas til orientering.*

**4.3 Høringsinnspill – referat med kommentar**

Parter som har gitt innspill under offentlig ettersyn av regulering er referert under (alfabetisk orden), og gitt en kommentar til hvordan de er håndtert i planforslaget. Følgende parter er varslet, men har ikke gitt innspill: Mattilsynet, Forsvaret, Finnmarkseiendommen, Nordkyn kraftlag AL, reinbeitedistrikt 13 Siskkit Čorgaš ja Lágesduottar / Ifjordfjellet, Telenor, Lebesby bygdelag og Kunes bygdelag.

**Avinor, e-post datert 02.12.21**

Viser til sin uttalelse, datert 11.05.21, i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeidet. For øvrig har Avinor ingen ytterligere merknader til planforslaget.

*Kommentar:*

*Innspillet tas til orientering.*

**Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), brev datert 11.01.22**

DMF ser at i plandokumentene framgår tiltakshavers vurdering av minerallovens anvendelse for tiltaket. DMF presiserer i sin uttalelse at det er de som er forvaltningsmyndighet etter mineralloven, og som gjør den endelige vurderingen av om uttak er omfattet av loven.

DMF legger til grunn at uttak av masser ikke skal gjøres i større grad enn nødvendig for å realisere den alternative utnyttelsen av grunnen der uttak vil forgå. Dette tilsier i så fall at mineralloven ikke kommer til anvendelse for tiltaket, jf. mineralloven § 3. Dersom uttaket endres fra det opplyste, er tiltakshaver ansvarlig for å avklare forholdet til mineralloven med DMF.

Det bør også inngå vurderinger i plandokumentene om hvilket volum av masser som genereres ved tilretteleggingen av arealet, og hvordan dette tilsvarer området som er planlagt fylt ut i sjø. Kommunen bør vurdere om planen i tilstrekkelig grad opplyser om, og stiller krav til, tillatt nivå for planering av a real og hvordan dette tilsvarer behov for masser til ønsket utfylt areal. Dersom tiltaket forutsetter uttak av et volum større enn det som er nødvendig for tilrettelegging av arealet, og område for uttak ikke skal benyttes til etablering av beskrevet tiltak i planen, kan dette få betydning for DMF sin vurdering av forholdet til mineralloven.

*Kommentar:*

*Det er etterstrebet massebalanse i tiltaket, slik at mengde utfylt i sjø tilsvarer volum overskuddsmasse etter tilrettelegging av arealer på land. Det planlegges ikke tatt ut mer fjell enn det som medgår i fyllingene. Foreløpige beregninger viser at det skal sprenges ut i underkant av 90 000 m<sup>3</sup> fjell.*

*Kommunens kommentar:*

Kommentaren tas inn under pkt. 5.2 under emnet «Råstoff» på side 19 i Planbeskrivelsen.

**Fiskeridirektoratet, brev datert 20.12.21**

Viser til sin uttalelse, datert 30.06.21, i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeidet. Fiskeridirektoratet ser at deres innspill er redegjort for og besvart i planbeskrivelsen. For øvrig har fiskeridirektoratet ingen ytterligere merknader til planforslaget.

*Kommentar:*

*Innspillet tas til orientering.*

### **Kystverket, brev datert 02.12.21**

Kystverket har ingen merknader til planforslaget.

#### Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

### **Norges vassdrags - og energidirektorat (NVE), brev datert 10.01.22**

NVE har følgende å si om planforslaget:

- Kvikkleire:
  - o Planområdet ligger i strandsonen under marin grense, derfor må det gjøres vurderinger knyttet til grunnforhold og fare for kvikkleire - /områdeskred. På siste plannivå skal skredfaren være avklart og det skal fremgå hvordan tilstrekkelig sikkerhet iht. pbl. §28 - 1 og TEK17 § 7 - 3 skal oppnås, ev. ved hjelp av risikoreduserende tiltak.
  - o Innenfor planområdet er det ikke risiko for områdeskred fra kvikkleire på land, da grunnen i hovedsak består av fast fjell. I planforslaget planlegges det utfylling i sjø, så det er derfor gjort en geoteknisk vurdering av forholdene i sjøen.
  - o Det er gjort en geoteknisk vurdering med tanke på stabilitet og om det er mulig å etablere den planlagte sjøfyllingen. Det er ikke påvist *leire* med sprøbruddegenskaper i utfyllingsområdet eller i omkringliggende områder. Områdestabiliteten ansees derfor som tilfredsstillende.
  - o Lokalstabiliteten er ikke tilfredsstillende, men ivaretas gjennom planbestemmelser og avbøtende tiltak.
  
- De naturgitte forholdene innenfor planområdet oppfyller sikkerhetskravene gitt i pbl. § 28 - 1 og TEK17 §§ 7 - 2 og 7 - 3.
- Planbeskrivelsen redegjør for vann - og kraftforsyninger i kapittel 5.8 – teknisk infrastruktur.

For øvrig har NVE ingen ytterligere merknader til planforslaget.

#### Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

### **Sametinget, brev datert 14.12.21**

Sametinget kan ikke se at det aktuelle tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. De minner imidlertid om den generelle aktsomhets - og varslingsplikten iht. kulturminneloven.

For øvrig har sametinget ingen merknader til planforslaget.

#### Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

### **Statens vegvesen, brev datert 07.01.22**

For å ivareta trafikksikkerheten innenfor planområdet anbefaler SVV at deres vegnormaler brukes ved utforming av interne veg - og parkeringsarealer.

For øvrig har Statens vegvesen ingen merknader til planforslaget.

#### Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

### **Statsforvalteren i Troms og Finnmark, brev datert 04.01.22**

Ingen regionale statsaktører fremmer innsigelse til planforslaget. Statsforvalteren ser derfor ikke behovet for samordning i denne saken.

For øvrig har statsforvalteren ingen merknader til planforslaget.

#### Kommentar:

Innspillet tas til orientering.



**Troms og Finnmark fylkeskommune, brev datert 10.01.22**

TFFK synes at deres innspill er i det vesentligste ivaretatt og har ingen ytterligere merknader til planforslaget.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

## 5. VIRKNINGER FOR BERØRTE HENSYN/TEMA

### 5.1 Innledning

#### Tema identifisert på planoppstartsmøtet med Lebesby kommune

Referat fra planoppstartsmøtet definerer hvilke virkninger kommunen mener det er viktig å redegjøre for i planprosessen. Disse er, kort oppsummert (jf. vedlegg 2);

- Biologisk mangfold/naturmangfold, herunder vassdragsforvaltning og gyteområder
- ROS, herunder forurensning, bl.a. ved utfylling i sjø og Naturbasert sårbarhet, herunder dokumentasjon på tilfredsstillende grunnforhold

Utvalget av tema må sees på bakgrunn av at området er utredet og klarert for næringsformål i forbindelse med siste revisjon av kommuneplanens arealdel.

#### Tema identifisert gjennom varslingsinnspill

Utover tema identifisert ifb. planoppstartsmøtet, kommenterer ulike myndigheter at følgende tema må vurderes i planarbeidet;

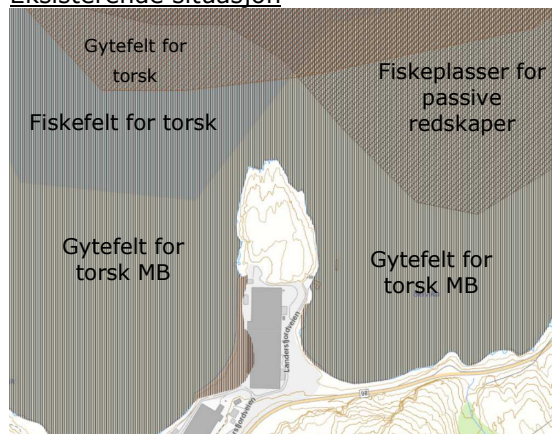
- Kulturminner på land og sjø
- Naturressurser/råstoff: Bør vurdere om kvalitet og volum på massene som skal sprenges ut kunne vært benyttet på bedre samfunnsnyttig vis enn til fyllmasse.
- ROS-tema
  - Trafikksikkerhet
  - Havnivåstigning/klimatilpasning
- Samferdsel og teknisk infrastruktur
- Samiske interesser - Naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, herunder samiske fiskeriinteresser
- Planforslaget bør inkludere referanser til annet gjeldende regelverk (havnelovgivning, regelverk om bruk av kraner (luftfarten))

Identifiserte tema er nærmere kommentert i kapittel 5.2 – 5.10

### 5.2 Naturressurser og naturmangfold

#### Fiskeri

##### Eksisterende situasjon



Figur 11 Fiske- og gytefelt rundt Seivikneset. Kilde: Fiskeridir.

I indre deler av Laksefjorden er det iht. Fiskeridirektoratet registrert fiskeområder for passive redskaper. Det fiskes etter kongekrabbe hele året, og etter torsk i februar til mai. Lenger ut i fjorden fiskes det med aktive redskaper.

Indre deler av Laksefjorden er av Havforskningsinstituttet definert som et viktig gytefelt for torsk (MB). Gytefelt for torsk overlapper delvis fiskeplassene, og går helt inn til land. Gyting skjer i mars og april, og det må derfor tas høyde for at det kan forekomme egg i planområdet i gytasesongen.

Virkninger av planforslaget:

Det vurderes at aktiviteten på land ikke har direkte virkninger for de marine ressursene. Det er hovedsakelig utfylling i sjø som ev. som må vurderes nærmere. Når det gjelder båttrafikk, vil den i stor grad forbli uendret, da det ikke skal uttransporteres mer fisk enn før. Endringen består i at fisken er lenger i anlegget før den leveres. Ellers vil det søkes særskilt til forurensningsmyndigheten om tillatelse til utfylling i sjø. Forurensede sedimenter i sjø er ikke påvist, jf. ROS-analyse (vedlegg 7) og rapport fra miljøundersøkelser (vedlegg 9).

På denne bakgrunn vurderes det at tiltaket ikke vil få nevneverdige virkninger for tradisjonelt fiske.

**Råstoff**Eksisterende situasjon:

De ytterste delene av Seivikneset, som utgjør hoveddelen av planområdet, er pr. i dag naturlig terreng. Planområdet berører ikke registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift.

Virkninger av planforslaget:

Terrenget i planområdet må senkes slik at det blir liggende på samme kotenivå som eksisterende anlegg. Tilgjengeliggjorte masser planlegges benyttet (løpende) til nødvendige utfyllinger i sjø for å oppnå tilstrekkelig landareal for det utvidede anlegget. På denne bakgrunn vurderes det derfor at tiltaket ikke vil falle inn under minerallovens virkeområde. Denne vurderingen støttes for øvrig av Direktoratet for mineralforvaltning, jf. deres innspill ved varsel om planoppstart. Det er ikke gjort en nærmere geologisk utredning av kvaliteten på lokalt frigjorte masser, ev. som grunnlag for vurdering av om de burde benyttes til andre (mer) samfunnsnyttige formål enn fyllmasser i sjø. Siden massene er tilgjengelige i umiddelbar nærhet til utfyllingsområdet, og det ikke er andre alternative massedepoier/-uttak tilgjengelig i akseptabel avstand til tiltaksområdet, ansees det som både hensiktsmessig og bærekraftig å benytte dem til utfylling.

Det er etterstrebet massebalanse i tiltaket, slik at mengde utfyllt i sjø tilsvarer volum overskuddsmasse etter tilrettelegging av arealer på land. Det planlegges ikke tatt ut mer fjell enn det som medgår i fyllingene. Foreløpige beregninger viser at det skal sprenges ut i underkant av 90 000 m<sup>3</sup> fjell.

**Vannmiljø**

Figur 12 Kystvannsforkomst Laksefjorden-Indre, avgrenset med blå linje. Kilde: <https://vann-nett.no>

Eksisterende situasjon:

Planområdet omfattes av kystvannsforkomsten *Laksefjorden-Indre*. Forkomsten oppnår miljømålene i vannforskriften, og har god økologisk og kjemisk tilstand. Vannforekomsten har ingen beskyttede områder.

Virkninger av planforslaget:

Tiltaket ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjø. Bortsett fra helt i sørøst er det ingen fjæresone i planområdet, berget går rett i sjøen. Sonen ligger nokså utilgjengelig til for allmennheten, da man må gjennom eksisterende industriområde for å nå dit ut. Det er av naturlige årsaker ikke fri ferdsel gjennom anlegget.

Planområdet overlapper eksisterende reguleringsplan på østsiden av Seivikneset, og berører areal som i gjeldende plan er regulert til grøntområde. Området ligger inntil eksisterende anlegg, og er pr. i dag sterkt berørt av fyllinger og skråningsutslag. De delene av fjæresonen som enda er relativt urørt, vil i stor grad fortsette å være det. Det vil søkes separat om tillatelse til utslipp og mudring/utfylling iht. forurensningsloven, og forholdet til vannmiljøet forventes ivaretatt gjennom dette. Det er, som nevnt over, ikke påvist forurensede sedimenter i sjø. Se vedlagte rapport i vedlegg 9.

På denne bakgrunn vurderes det at hensynet til vannmiljø er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

### **Naturmangfold/biologisk mangfold**

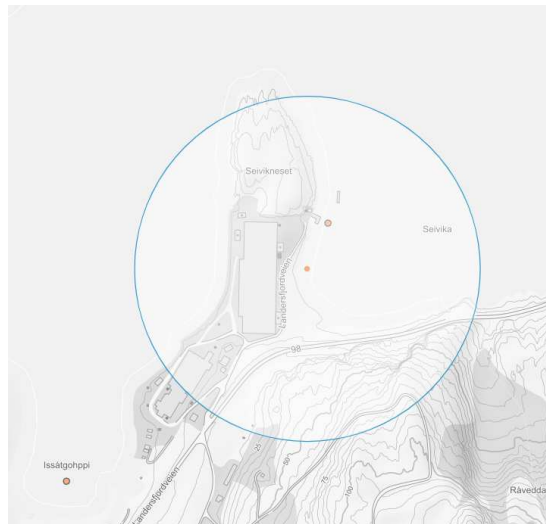
#### Eksisterende situasjon:

Det er registrert hekke- og beiteområder for ærfugl og havelle i Seivika.

Begge er definert som nær truet på Norsk rødliste for arter. Registreringer hhv. i 2009 og 2021 er vist i utsnittet fra Artsdatabanken til høyre (uttrekk 2021-10-22).

I/inntil planområdet er det videre registrert teist og storspove (Artsdatabanken, 06.09.2021).

Utover gyteområder beskrevet ovenfor, er det ikke registrert særskilt marint naturmangfold i området.



Figur 13 Registreringer av havelle i Artsdatabanken (2021-10-22). Orange markeringer innenfor sirkel

#### Virknninger av planforslaget:

##### *Kunnskapsgrunnlaget, nml. § 8:*

Kunnskapsgrunnlaget utgjøres av offentlige databaser som naturbase, artsdatabanken, mareano og fiskeridir.no, i tillegg til lokalkunnskap hos kommune og forslagsstiller, samt innspill fra myndigheter ifb. varsel om planoppstart. Det vises også til miljøundersøkelse i sjø, gjennomført ifb. planarbeidet. Det vurderes på denne bakgrunn at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for denne saken, spesielt sett i forhold til at utbygging til industriformål er vedtatt gjennom Kommuneplanens arealdel 2019 – 2035, og sett i forhold til at dette gjelder utvidelse av eksisterende anlegg.

##### *Føre var-prinsippet, jf. nml. § 9:*

Ikke relevant, jf. vurdering av kunnskapsgrunnlaget.

##### *Økosystemtilnærming og samlet belastning, jf. nml. § 10:*

Plantiltaket omhandler utvidelse av eksisterende anlegg. Det er ikke planlagt øvrige tiltak i nærområdet som det vurderes relevant å se det i sammenheng med. Sett i forhold til at utvidelse av anlegget ikke medfører nevneverdig økning i støy (kun i anleggsfase), trafikkbelastning og menneskelig aktivitet, vurderes det at tiltaket ikke vil få nevneverdige virkninger for naturmangfoldet i området, herunder for havelle og ærfugl. Dette underbygges også av at eksempelvis havelle er registrert i området både før og etter at industrianlegget er etablert.



Figur 14 Eksisterende anlegg sett fra Fv, fra SV mot NV. Rød sirkel viser nytt utfyllingsområde.

Det er ikke kjent at det er geologisk mangfold i området som må hensyntas.

Området inngår i landskapstypen «Relativt åpent fjordlandskap med bebyggelse/infrastruktur». De indre delene av Seivikneset er allerede utbygd, og det nye tiltaket vurderes å ikke endre opplevelsen av landskapsbildet i dramatisk grad, hverken sett fra fylkesvegen eller fra nord/sjøsiden. De ytterste delene av neset inngår riktignok i industriformålet, i tråd med gjeldende kommuneplan, men planlegges ikke utbygd i de byggetrinn som det nå arbeides med. De ytre delene av neset vil derfor bidra til at anlegget skjermes noe visuelt (samt vær-/erosjonsmessig) mot nord. Med eksisterende settefiskanlegg innerst på neset, vurderes det som hensiktsmessig at utvidelsen nettopp skjer mot nord, og ikke flyter ut mot øst og vest, hvilket ville medført større landskapsmessige inngrep.

*Kostnader ved miljøforringelse, jf. nml. § 11:*  
Ikke relevant.

*Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jf. nml. § 12:*  
Tiltaket vil realiseres i tråd med tillatelser gitt av berørte myndigheter, herunder kommunen, forurensningsmyndigheten, myndighet i akvakultursaker m.m.

På denne bakgrunn vurderes det at hensynet til naturmangfoldet er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

### 5.3 Klimatilpasning/klimaendringer

#### Eksisterende situasjon:

Forventede klimaendringer antas å gi økt temperatur, mer nedbør og mer ekstremvær, noe som gjør at bygningskonstruksjoner og teknisk infrastruktur må tåle større påkjenninger. Effekten av klimaendringer må derfor hensyntas i all planlegging og utbygging, herunder både plassering og utforming. Dette er også gjort ifb. siste revisjon av kommuneplanens arealdel, hvor det på bakgrunn av forventet havnivåstigning/stormflo er satt et laveste kotenivå for tiltak for beboelse og opphold på + 3,5. Eksisterende settefiskanlegg ligger på kote + 7-8.

#### Virkninger av planforslaget:

Planlagte bygg og anlegg etableres på samme kotenivå som eksisterende anlegg, og er derfor innenfor kravene som stilles i kommuneplanens arealdel. Forholdet til vind og bølger har også stått sentralt i arbeidet med å utforme anlegget, herunder hvilke strekninger av urørt strandlinje som skal beholdes, hvor det er hensiktsmessig å etablere molo m.m. Nye bygg og anlegg dimensjoneres ellers etter gjeldende regelverk, og det vurderes derfor at tiltaket ivaretar hensynet til forventede endringer i vær og klima på tilfredsstillende måte.

På bakgrunn av ovenstående vurderinger, ansees forholdet til forventede klimaendringer å være ivaretatt på tilfredsstillende måte.

## 5.4 Kulturminner og kulturmiljø

### Eksisterende situasjon

Norges arktiske universitet forvalter kulturminner under vann. De kjenner ikke til at det er marinarkeologiske kulturminner i området, og vurderer heller ikke at det er sannsynlig at slike finnes. Troms og Finnmark fylkeskommune forvalter norske kulturminner, og Sametinget samiske. De kan heller ikke se at tiltaket kommer i konflikt med kjente kulturminner i området, men viser til den generelle aktsomhetsplikten. Forslagsstiller kjenner heller ikke til at det er kulturminner i området.

### Virkninger av planforslaget:

På bakgrunn av lokalkunnskap og uttalelsene fra kulturminnemyndighetene, vurderes det at forholdet til kulturminner og kulturmiljø er tilfredsstillende ivaretatt. Skulle kulturminner avdekkes i anleggsfasen, gjelder varslingsplikten i kml.

## 5.5 FNs bærekraftsmål

### **Innledning**

Regjeringen har bestemt at FNs 17 bærekraftsmål, som Norge har sluttet seg til, skal være det politiske hovedsporet for å ta tak i vår tids største utfordringer. Det er derfor viktig at bærekraftmålene blir en del av grunnlaget for samfunns- og arealplanleggingen. Både forslagsstiller og forslagsstillers plankonsulent har fokus på miljø og bærekraft i produksjon og rådgivning.

### Planfaglig rådgiver Rambøll Norge AS

Rambøll Norge har, som første norske virksomhet, og første rådgivende ingeniørvirksomhet i verden, blitt sertifisert etter FNs 17 bærekraftsmål. Bærekraftsertifiseringen er gjennomført av Bureau Veritas, et av verdens ledende revisjonsselskaper, og Rambøll er vurdert etter innsatsen virksomheten gjør for å påvirke FNs 17 bærekraftsmål og de 169 delmålene.

### Forslagsstiller Grieg Seafood Finnmark AS

Grieg Seafood Finnmark AS har også satt fokus på FNs bærekraftsmål i både produksjon og verdikjede, som rettesnor for et mer miljøvennlig system for matleveranse. Selskapet har en rekke miljøsertifiseringer, herunder Global G.A.P, ASC (Aquaculture Stewardship Council), TESCO (sertifiserer også GSF som leverandør).

Hvordan selskapet har definert sitt ansvar og rolle ift. FNs bærekraftsmål er oppsummert under.



Figur 15 FNs bærekraftsmål er verdens felles arbeidsplan fordelt over 17 målområder for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikhet og stoppe klimaendringene innen 2030. Grieg Seafood Finnmark sine mål er markert med grønn sirkel. Kilde: FN-Sambandet.

## **2 – Utrydde sult**

Lakseoppdrettsnæringen driver utviklingen i det globale havbruket. Som resultat, gir næringen et bredt bidrag til bærekraftig sjømatproduksjon. Bærekraftige oppdrettsmetoder, biologisk og teknisk innovasjon, forskning, ny kunnskap og offentlige forskrifter utviklet for lakseoppdrettsnæringen kan overføres til produksjon av andre marine arter i andre deler av verden. Løsningene næringen finner gjør derved ikke bare egen virksomhet mer bærekraftig, men fremmer også oppdrettsnæringer i andre land. På den måten gis det et betydelig bidrag til å utrydde sult i verden.

## **3 – God helse**

Laks er en kilde til marin omega-3, som har vist seg å ha helsemessige gevinster.

## **4 – God utdanning**

Grieg Seafood Finnmark sørger for at medarbeiderne får riktig opplæring og utviklingsmuligheter, slik at selskapet alltid har nødvendig kunnskap og ekspertise.

## **5 – Likestilling mellom kjønnene**

Grieg Seafood Finnmark som arbeidsgiver fremmer kjønnsmessig likestilling. En bredt sammensatt arbeidsstyrke med medarbeidere fra ulike bakgrunner, er ikke bare et viktig samfunnsansvar, men også en nøkkel til økonomisk bærekraft for selskapet.

## **6 – Rent vann og gode sanitærforhold**

Ferskvann er en knapp ressurs i mange land, om enn ikke i regionene Grieg Seafood Finnmark opererer i, og heller ikke i Lebesby. Selskapet vurderer imidlertid at de har et ansvar for å sikre effektiv bruk av ferskvannet, og ved å bruke resirkulerende akvakultursystemer (RAS) på de fleste ferskvannsanlegg, gjenbrukes 90-97% av vannet.

## **8 – Anstendig arbeid og økonomisk vekst**

Grieg Seafood Finnmark bidrar med gode jobber med anstendige arbeidsvilkår i distriktene. Selskapet bidrar med økonomisk vekst i de kommunene de er etablert i, som her i Lebesby, hvor eksisterende virksomhet går godt, og nå utvides. Grieg Seafood Finnmark etterstreber bruk av lokal arbeidskraft, og legger til rette for at ansatte kan ha en karriere i selskapet gjennom tilbud om opplæring og kompetanseheving i tråd med selskapets behov og ansattes ønsker.

## **9 – Innovasjon og infrastruktur**

Grieg Seafood Finnmark bidrar til forskning og innovasjon for å finne nye løsninger på bransjens utfordringer, og utvikle og forbedre global matvareproduksjon i havet.

## **11 – Bærekraftige byer og samfunn**

Grieg Seafood Finnmark bidrar som nevnt under pkt. 9 med gode distriktsarbeidsplasser, og derved også til bærekraftige/levedyktige lokalsamfunn, indirekte også til mindre ulikhet, jf. mål 10.

## **12 – Ansvarlig forbruk og produksjon**

Vi implementerer retningslinjer og prosesser for å forbedre ressurseffektiviteten og redusere avfall. Vi ser etter nye løsninger for å øke sirkulær økonomi.

## **13 – Stopp klimaendringer**

Oppdrettsfisk er et av de animalske proteinene med lavest karbonavtrykk. Likevel må lakseoppdrettsnæringen arbeide for å kutte karbonavtrykket til laksen vår ytterligere. Grieg Seafood Finnmark har satt som mål i tråd med Paris-avtalen å redusere sine utslipp frem mot 2050. Ved valg av leverandører til utbygging av anleggene eksempelvis, er karbonavtrykk, energioptimalisering og levetidskostnader en del av evalueringskriteriene. Det benyttes ikke fossilt brensel til oppvarming.

## **14 - Liv under vann**

Grieg Seafood Finnmark jobber for å bevare og bruke hav, sjøer og marine ressurser på en bærekraftig måte. Selskapet tar sin del av ansvaret for å beskytte det marine biologiske mangfoldet, og streber etter å finne nye måter å redusere sitt miljøavtrykk og forbedre velferden til fisken.

## **15 - Liv på land**

Selskapet deltar i prosjekter for å bekjempe avskoging og beskytte biologisk mangfold i sin forsyningskjede.

#### **16 – Fred og rettferdighet**

Grieg Seafood Finnmark driver forretninger på en måte som er inkluderende, rettferdig og ansvarlig, og som fremmer sterke samfunn og institusjoner.

#### **17 - Samarbeid for å målene**

Grieg Seafood Finnmark erkjenner at samarbeid må til for å nå målene FN og selskapet har satt seg. Selskapet samarbeider derfor med myndigheter, forskningsinstitusjoner, andre lakseoppdrettere, frivillige organisasjoner, studenter, leverandører og andre for å fremme bærekraftig havbruk. Selskapet deler kunnskap, kompetanse og teknologi, og prøver å være ærlige, utveksle ideer og lære av de rundt oss.

#### **Oppsummering**

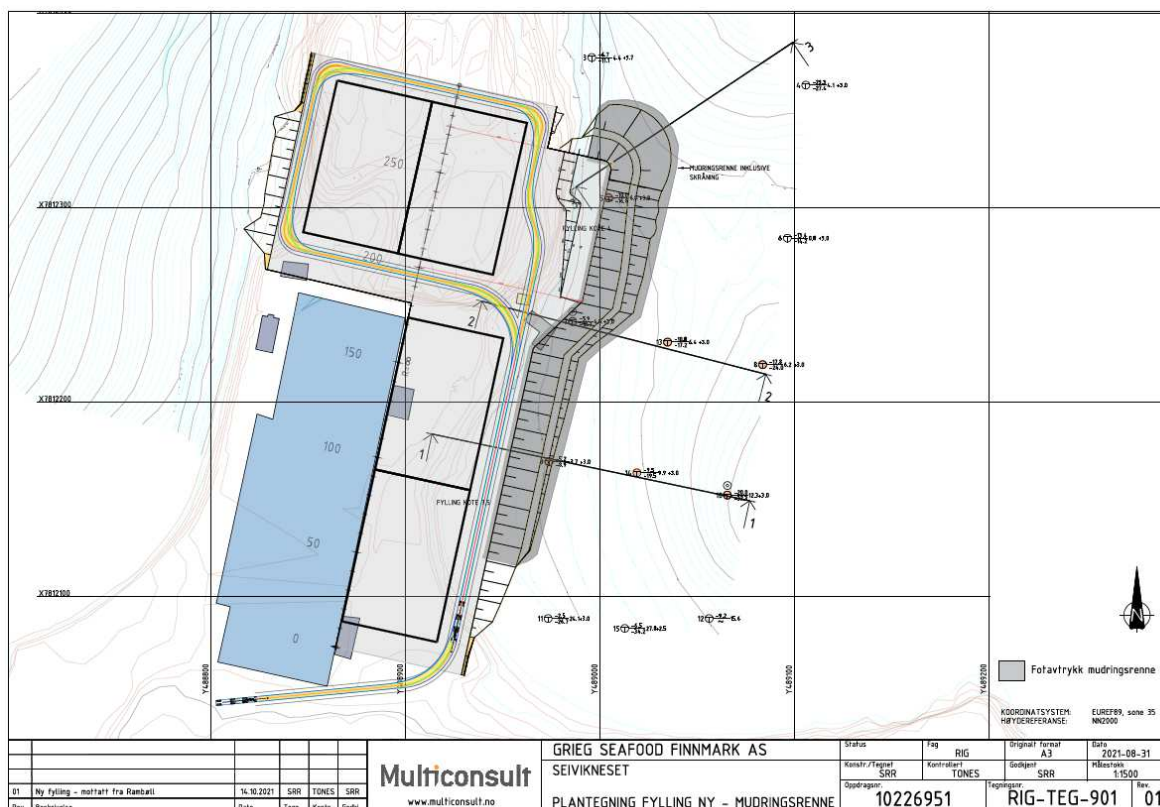
Det vurderes at hensynet til FNs bærekraftsmål er godt ivaretatt, og ligger til grunn som et viktig prinsipp i planlegging, utbygging, drift og videreutvikling i selskapets regi.

### **5.6 Risiko- og sårbarhet i planområdet**

Gjennom den vedlagte risiko- og sårbarhetsanalysen, er det kartlagt/vurdert hendelser som potensielt kan utgjøre en risiko for tiltaket, eller situasjoner hvor tiltaket kan utgjøre en risiko for sine omgivelser.

Grunnforholdene i sjø er vurdert nærmere gjennom grunnundersøkelser i planområdet, og tilhørende geoteknisk vurdering. Denne finnes i planbeskrivelsens vedlegg 8. Rapporten konkluderer med at områdestabiliteten er tilfredsstillende. Med etablering av mudret renne ved/under fyllingsfor, jf. figuren under, ivaretas også lokalstabiliteten. Miljøtilstanden i sjø er også undersøkt og funnet tilfredsstillende. Rapport finnes i planbeskrivelsens vedlegg.





Figur 16 Konsept for utbygging og utfylling i sjø, med mudringsrenne. Eksisterende bygg er vist i blått. Planlagte bygg (trinn 1- 4) er indikert med sort linje

Gjennom planutforming og krav i forslag til reguleringsbestemmelser vurderes det derfor at risiko- og sårbarhet er tilfredsstillende ivarettatt. Se nærmere redegjørelse i vedlagte ROS-analyse i vedlegg 7.

### 5.7 Samiske interesser

#### Eksisterende situasjon

Lebesby kommune, og derved planområdet, omfattes av deltakerloven § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for merkeregistrerte fartøyer under 11 m, noe som er begrunnet i sjøsamiske interesser. Grunnkrets Friarfjord/Adamsfjord omfattes også av det geografiske virkeområdet for Sametingets tilskuddsordninger for næringsutvikling. Det må derfor legges til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i området som må ivaretas, selv om dette fisket oftest foregår i de samme områdene som annet fiskeri. Med samiske fiskeriinteresser menes tradisjonell samisk fiskeri- og fangstaktivitet etter villlevende marine ressurser etter havressursloven.

Planområdet ligger i reinbeitedistrikt 13; Siskkit Čorgaš ja Lágesduottar / Ifjordfjellet. Iht. Kilden/NIBIO inngår Seivikneset i et vårbeiteområde for okserein og sommerbeiteland (definert som lavereliggende sommerland). Indre deler av Seivikneset er imidlertid regulert til industriformål, og de ytterste delene er avsatt til utvidelse av dette gjennom kommuneplanens arealdel for Lebesby. Det oppholder seg derfor ikke rein i området pr. i dag.

I forbindelse med eksisterende reguleringsplan ga distriktet v/sekretær Johannes Mattis Gaup muntlig tilbakemelding til Lebesby kommune om at de ikke hadde behov for å delta på møte om saken. De hadde heller ingen innvendinger til tiltak på nedsiden av fylkesvegen.

#### Virknings av planforslaget

**Samiske næringsinteresser:** Det kan være krevende å skille mellom hva som er samiske, kvenske og norske interesser i mange distrikter, da både interesser og etnisk sammensetning av befolkningen ofte er sammenvevd og sammensatt. Å skille/isolere interesser på bakgrunn av etnisitet kan derfor være vanskelig eller umulig. Det vurderes på denne bakgrunn mest relevant

å ta utgangspunkt i hva som er den tradisjonelle/lokale bruken av områdene. Utvidelsen av anlegget skjer i all hovedsak på land. Det vil derfor være ny utfylling i sjø, som må vurderes ift. ev. ulemper for lokalt fiskeri. Det vises her til vurderinger og konklusjon knyttet til fiskeri i kapittel 5.2. Når det gjelder reindrift, vurderes spørsmålet avklart ifb. avklaringer som ble gjort med distriktet ifb. gjeldende reguleringsplan, og siste revisjon av kommuneplanens arealdel. Reinbeitedistriktet er for øvrig varslet om oppstart, men har ikke respondert på dette. De vil for øvrig bli tilskrevet ifb. høring og offentlig ettersyn. Behov for videre kontakt og avklaringer vurderes nærmere etter dette.

*Samisk kultur og samfunnsliv:* Siden det ikke er registrert samiske kulturminner i området, og heller ikke meldt inn annen bruk av området knyttet til samisk kultur, vurderes det at planforslaget ikke har negative virkninger for samisk kultur.

Ut fra en samlet vurdering konkluderes det med at tiltaket ikke berører samiske interesser knyttet til kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv på en utilbørlig måte.

## 5.8 Teknisk infrastruktur

### Eksisterende situasjon

Området har godkjent og regulert adkomst fra fv. 888. Inne på området er det etablert et internt vegsystem og eget prosessanlegg for vann til anlegget. Utslipp fra administrasjonsdel skjer via slamavskiller og utslippspunkt på fire meters dybde.

### Virkninger av planforslaget

*Vann:* Det ansees ikke behov for egen overvannshåndtering, da overvann kan gå rett i sjø. Avløp fra administrasjonsdelen går via slamavskiller og ut i sjø. Anlegget har tilstrekkelig tilgang på ferskvann. Når det gjelder sjøvann, etableres eget inntak. Avløp fra prosessen håndteres gjennom søknad om tillatelse etter forurensningsloven.

*Veg:* Adkomst til anlegget fra fv. 98 forblir uendret. Intern trafikk på området planlegges og detaljeres ifb. byggesaksprosessen (situasjonsplan). Regulert veg til tidligere kommunal kai øst i planområdet er det ikke lenger behov for, da kaia nå er privat (GSF). Siden dette er en veg internt på området, og planforslaget kun omhandler en utvidelse av anlegget mot nord/øst, er det ikke ansett som hensiktsmessig å regulere bort internvegen som ligger i eksisterende plan. GSF forventer ingen markant økning i personbil- og varetransport til/fra anlegget som følge av planlagt utvidelse.

*Havn/båtanløp:* Antall båtanløp vil øke noe, men ikke nevneverdig ift. i dag. Båttypen vil være de samme.

*Kraftforsyning:* Tiltaket, inkludert utvidelse, har tilgang til tilstrekkelig kraftforsyning/EI. Det åpnes for etablering av trafo innomhus. Estimert kraftbehov vurderes dekket av to trafoer på 1200 – 1600 kVA, avhengig av valgt teknologiløsning på anlegget.

Samlet sett vurderes hensynet til teknisk infrastruktur å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

## 5.9 Trafikkforhold

### Eksisterende situasjon

Ved planområdet er ÅDT (årsdøgntrafikken) på fylkesvegen 180 (pr. 2020 180 iht. Statens vegvesen). 25 % av ÅDT er lange kjøretøyer. Ifølge oversikt fra Statens vegvesen er det ikke registrert trafikkuulykker i umiddelbar nærhet til avkjørsel.

### Virkninger av planforslaget

Det estimeres fire nye ansatte pr. bygg. Den økte trafikkmengden som følge av utvidelsen vurderes som relativt beskjeden både på land og sjø, og det forventes ikke at denne skal endre

trafikkforhold eller trafiksikkerheten knyttet til veg/avkjørsel eller havn. Det planlegges ingen endringer av avkjørsel mot fylkesvegen.

### 5.10 Gjennomføring

Tiltaket planlegges realisert iht. følgende framdriftsplan;

2021 oktober:	Vedtak om utlegging av planforslag til høring og offentlig ettersyn (Planutvalget i kommunen)
2021 oktober - desember:	Høring og offentlig ettersyn.
2022 januar - februar:	Vedtak reguleringsplan (Lebesby kommunestyre)
2022 mars:	Klagefrist (3 uker)

Det gjøres oppmerksom på at framdriften avhenger av flere parter utover det forslagsstiller står over, og dette vil kunne påvirke framdrift og milepæler.

## 6. SAMLET VURDERING OG ANBEFALING

### 6.1 Begrunnelse for valgte løsninger

#### Lokalisering

Som nevnt i kapittel 3 er det ikke gjort en overordnet lokaliseringsvurdering, da prosjektet tar utgangspunkt i behov for utvidelse av det eksisterende anlegget. Utvidelsen er dessuten i tråd med arealdisponering i Kommuneplanens arealdel 2019 – 2035.

#### Utbyggingskonseptet

Et bærende prinsipp i valg av utbyggingskonsept er å oppnå lokal massebalanse. For å utvide eksisterende anlegg er det nødvendig å planere ut området vha. sprenging. Sprengsteinen tenkes benyttet til utfylling i sjø mor øst.

I prosjektet er sjøbunnen kartlagt (topografien) som ledd i å finne best mulig løsning mht. utbyggingsareal, logistikk på land og i sjø, og optimal bruk av sprengsteinen. Avgjørende for løsningen har også vært å sikre stabile grunnforhold. Valgt løsning er derfor drøftet og utviklet i samråd med geoteknisk personell – på bakgrunn av grunnundersøkelser og geoteknisk vurdering. Det er videre vurdert å holde de ytterste delene av neset ubebygde inntil videre, og ellers beholde så mye som mulig av naturlig sjøfront av hensyn til klima/vær og erosjon.

#### Byggetrinn

Realisering av anlegget tenkes gjort i ulike trinn for å ivareta drift og logistikk på eksisterende anlegg mens utbygging pågår, samt å kunne tilpasse realisering av utvidelsen etter behov og etterspørsel i markedet. For byggetrinn 1 tenkes det lagt inn areal på tak/deler av tak for etablering av administrasjon og fasiliteter for vaktpersonell. Her er derfor gesimshøyden 16 m, mot 12 m på øvrige bygg.

Siden utbygging planlegges i trinn, er det tatt inn en bestemmelse om at situasjonsplanen ved søknad om tillatelse til første byggetrinn også skal vise øvrige planlagte trinn (hovedprinsipper), slik at sammenhengen vises/sikres. Det kan også være at flere byggetrinn omsøkes samtidig.

#### Forholdet til eksisterende reguleringsplan

Eksisterende reguleringsplan er fra 2009. Den har også detaljert ut internvegssystemet på arealet. I reguleringsplan for utvidelsesarealet er dette ikke medtatt, men forutsettes innarbeidet i søknad om tillatelse til tiltak. Årsaken er at dette krever noe mer prosjektering. Vegsystemet vil kun være til internt bruk på anlegget, i motsetning til hva tilfellet var i eksisterende plan, hvor adkomst til offentlig kai også skulle sikres. Aktuell kai er nå i forslagsstillers eie. Adkomstpiler

internt på området er også utelatt, da konkrete adkomstpunkt først avklares i detaljprosjekteringen. Spesielt gjelder dette adkomst til det laveste nivået BI2.

### Innkvartering på anlegget

På grunn av vaktordninger er det lagt til rette for at det kan etableres «nattkvarter» for driftspersonell som er i vakt- og turnusordning på anlegget. Det er ikke endelig avklart om dette skal etableres i sammenheng med eksisterende fasiliteter, eller om det må etableres nærmere det utvidede anlegget. Det er derfor åpnet for at kan legges til rette for innkvartering og administrasjon i en andre etasje på byggetrinn 1.



*Figur 17 Byggetrinn. Planlagte bygg er nummerert i den rekkefølgen de planlegges realisert. Fylling i sjø er vist i grønt. Kartgrunnlag: Plankartet.*

## **6.2           Anbefaling**

På bakgrunn av redegjørelsene ovenfor, er det forslagsstillers vurdering at tiltaket har en overvekt av positive virkninger for samfunn og miljø, spesielt for lokalsamfunnsutviklinga i Lebesby, og bør realiseres. Risiko, er håndtert tilfredsstillende gjennom valgt utfyllingskonsept, plankart og planbestemmelser.

Planforslaget med plankart, bestemmelser og beskrivelse med vedlegg anbefales derfor lagt ut på høring og offentlig ettersyn, med sikte på sluttbehandling og endelig vedtak i kommunestyret.

## **VEDLEGG**

10. Planinitiativ
11. Referat fra planoppstartsmøte
12. Varslingsbrev ved oppstart av planarbeid
13. Annonse ved oppstart av planarbeid
14. Varslingsbrev ved fornyet oppstartsvarsel
15. Kopi av varslingsinnspill
16. ROS-analyse
17. Geoteknisk vurdering
18. Miljøteknisk vurdering