

# **Lebesby kommune**



## **Risiko-og sårbarhetsanalyse (Ros- analyse)**

**2007**

Formannskapetets innstilling: 22./08.07

**Vedtatt i Kommunestyre den 27.11.07 i sak. 51/07**

## INNHold

<u>2. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE FOR LEBESBY KOMMUNE.....</u>	<u>3</u>
<u>1.2 Trusselbilde i Lebesby kommune.....</u>	<u>3</u>
<u>1.3 Organisering av arbeidet.....</u>	<u>3</u>
<u>2. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSER GENERELT.....</u>	<u>3</u>
<u>2.1 Elementer i en risiko-og sårbarhetsanalyse.....</u>	<u>3</u>
<u>2.2 Analyseresultat og behandling av analysen i handlingsplanen.....</u>	<u>5</u>
<u>3.RISIKO-OG SÅRBARHETSANALYSE – RESULTAT.....</u>	<u>6</u>
<u>3.1 Flom.....</u>	<u>6</u>
<u>3.2 Ras.....</u>	<u>6</u>
<u>3.2 Strømbrudd.....</u>	<u>7</u>
<u>3.3 Uvær.....</u>	<u>8</u>
<u>3.5 Terror.....</u>	<u>8</u>
<u>3.6 Bilulykker.....</u>	<u>9</u>
<u>3.7 Båtulykker.....</u>	<u>10</u>
<u>3.8 Ulykker i havna.....</u>	<u>10</u>
<u>3.9 Brann.....</u>	<u>11</u>
<u>3.10 Kjemikalier.....</u>	<u>12</u>
<u>3.11 Oljeforurensing.....</u>	<u>13</u>
<u>3.12 Svikt i vannforsyningen.....</u>	<u>13</u>
<u>3.12 Telefoner / kommunikasjon.....</u>	<u>14</u>
<u>3.13 Savnet person.....</u>	<u>16</u>
<u>4.0 TILTAKS – OG HANDLINGSPLAN H=Høy, M= Middels L=Lav.....</u>	<u>17</u>
<u>VEDLEGG 1 : GRUPPESAMMENSETNING FOR ROS-ANALYSEN.....</u>	<u>19</u>

## **2. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE FOR LEBESBY KOMMUNE**

### **1.2 Trusselbilde i Lebesby kommune**

Hvilke trusselbilder står samfunnet overfor? Med trusselbilder definerer vi hvilke farer vi kan være utsatt for i fremtiden. En risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) skal bygge på en status, på erfaringer og ei forhistorie. Trusselbilde kan selvsagt endres, men endringene skjer over tid, og ofte er det slik at noen kjente trusler forsterkes, mens andre reduseres. Nye trusselbilder vil være aktuelt å vurdere. En kan ikke se at trusselbilde er særlig endret over tid i vår kommune. Det som har med naturkrefter og klimaendringer å gjøre forårsaker de største trusler for øyeblikket.

### **1.3 Organisering av arbeidet**

Lebesby kommune har en Ros-analyse fra 1998. Alle kommuner forplikter seg til å ha en oppdatert Ros-analyse.

Beredskapsrådet har våren 07 gått gjennom de områder som det skal fokuseres på i denne Ros-analysen. Vedlegg 1 viser hvilke grupper som har arbeidet med saken.

## **2. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSER GENERELT**

### **2.1 Elementer i en risiko-og sårbarhetsanalyse**

De viktigste elementer i en ros-analyse er kartlegging av uønskede hendelser, fastsettelse av høy eller lav risiko for at hendelsen inntreffer, og utarbeidelse av risikoreducerende tiltak.

Nedenfor vises et eksempel på hvordan en kan vurdere risiko i tenkt tilfelle.

## SKJEMA FOR RISIKOANALYSE

Tabell 2.1: Eksempel

Skjema for hvert enkelt risikoområde fylles ut og overfører handlingsplan i prioritert rekkefølge

1. Sett kryss i hvert fagfelt for hver Horisontale linje  2. Multiplisere tallene over kryssene og før sammen opp under produkt  3. Til slutt prioriteres under høyeste produktverdi. ( se eksempler)	Sannsynlighet			Konsekvenser			Produkt /Risiko	Prioritet nr. i handlingsplan
	Kan skje			Kan føre til				
	Har skjedd flere ganger	Har skjedd	Tenkelig	Død	Varig skade	Forbigående skade		
	3	2	1	3	2	1		
Eksempel 1: Oljeforurensning			X			X	1	3
Eksempel 2: Terror			X	X			3	2
Eksempel 3: Snøskred	X			X			9	1

Sannsynligheten for at noe kan skje, og konsekvenser av hendelsen er det vi kaller for risikoen, også kalt produktet. En lav verdi på produktet betyr lav risiko, og prioriteten må da vike fremfor et område som har høy risiko. Noen ganger får vi også en middels risiko, og det er da en bør vurdere tiltak opp mot kostnad/nytteanalyse.

**Fig.2.1 Matrise for risikovurdering**

Y-aksen = sannsynlighet, X-aksen = konsekvens

Middels risiko. Kostnad/nytteanalyser

Avgjør om tiltak skal iverksettes eller ikke og/eller konsekvensreducerende tiltak

Høy risiko. Sannsynlighets-

Må iverksettes.

Høy	2		1
Middels			
Lav	3		4
	Lav	Middels	Høy

Akseptabelt

Risikonivå øvelser og ytterligere analyser

Utarbeidelse av beredskapsplaner,

Fig.2. 1 For å synliggjøre høy eller lav risiko benytter vi oss av et utarbeidet matrise for risikoanalyse.

Grått = akseptabelt risikonivå

Grønn= betydelig risiko og tiltak bør iverksettes.

Rødt = uakseptabelt risikonivå og tiltak må iverksettes.

## 2.2 Analyseresultat og behandling av analysen i handlingsplanen

Som det er synliggjort i eksempel Tab. 2.1 så fremkommer det et produkt når vi har multiplisert sannsynligheten (1, 2 eller 3) med konsekvensen (1,2 eller 3).

Produktets størrelse kan være alt fra 1 til 9. Produktet sier noe om hvor stor risikoen for at hendelsen kan inntreffe er. Det naturlige er å vurdere prioritet i handlingsplan opp mot risikoen.

Når risikoen er lav, middels og høy, da vil det være mest praktisk å ha en prioritet i handlingsplan på prioritet 1, 2 og 3.

Når tiltak blir satt opp i en handlingsplan, så behøver det ikke bety at det koster mye penger, men uansett bør tiltaket føres opp på grunn av at det er enklere å følge opp ROS – analysen.

**Prioritet 1** betyr at det er høy risiko for at ting skjer, og en må sette inn tiltak.

**Prioritet 2** betyr middels risiko, og her må det gjøres en vurderingssak hvor vidt det samfunnsøkonomisk er viktig å sette inn tiltak. Det beror på hvor viktig en ser tiltaket i beredskapssammenheng.

**Prioritet 3** betyr at ting er vurdert og registrert som tiltak, men det er faktisk tiltak som kan vente i situasjoner hvor en ikke dersom en ikke har økonomiske midler å sette inn på tidspunktet.

### 3. RISIKO-OG SÅRBARHETSANALYSE – RESULTAT

#### 3.1 Flom

##### Kort statusbeskrivelse:

Innbyggerne i Lebesby kommune har vært skånet fra flom i den målestokk som mange kommuner som har store vannførende elver blir utsatt for. Flom oppstår helst på vårparten i forbindelse med snøsmelting og kraftig nedbør, men det har også skjedd på høsten med kraftig nedbør og uvær. I slike situasjoner har det også forekommet flomskader i kommunen. Klimaendringer kan føre til svært vekslende vær-situasjoner, alt fra stort snøfall til kraftig regnvær. Disse kombinasjonene kan føre til storflom i vassdrag, men også skade bebygde arealer.

##### Analyseresultat:

Tab.3.1

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
1. Stengte veier	X				X		6	1
2. Skade på bygg		X			X		4	2
3. Skade på infrastruktur		X			X		4	2
4. Strømbrudd			X			X	1	3

##### Tiltak:

- Utbedring av veier med sikte på forebygging
- Utbedring og sikring av boliger og annen infrastruktur
- Være observant i arealplanlegging på områder som er utsatt for flom

#### 3.2 Ras

##### Kort statusbeskrivelse

##### 3.2.1 Leirras

Leirras har forekommet i kommunen i nyere tid. Klimaendringer fører til ras mange steder i landet, og det kan også komme til å skje hyppig i vår kommune.

##### 3.2.2 Snøras

Snøras har forekommet ofte. Noen boligområder er sikret, men i følge NGU gjenstår det ennå flere sikringstiltak. Spesielt gjelder det Kjøllefjord og Dyfjord, og enkelte veistrekninger i kommunen. Her nevnes områder i Bekkarfjord, Dyfjord, og Oksevåg.

##### 3.2.3 Steinras/steinsprang

Steinras og steinsprang forekommer ofte langs veinettet. I Kjøllefjord og Dyfjord er det satt opp en del steinsprangnett, men etter NGI's rapport er ikke alle tiltak gjennomført. Vi har boligområder på østsiden av Kjøllefjord Kraftlaget til Klubben som er en strekning som er spesielt utsatt. Veistrekningen Dyfjord –Kifjord , og Veistrekningen i Bekkarfjord er det fare for steinsprang.

Analyseresultat:

Tab. 3.2.1 - 3-2.3

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
1. Stengte veier	X				X		6	2
2. Skade på bygg	X			X			9	1
3. Skade på infrastruktur			X		X		2	3
4. Strømbrudd			X		X		2	3

#### Tiltak:

- Sikring av områder som ikke er sikret i dag ( Bekkarfjord og Dyfjord)
- Være observant i arealplansammenheng på steinras, leirras og steinsprang

## 3.2 Strømbrudd

#### Kort statusbeskrivelse:

Strømbrudd forekommer relativt ofte, men ikke over lengre tid (1 døgn). Ekstremvær kan føre til skade på nettet hvor strømbruddet går over et døgn, og dette kan få negative konsekvenser.

Analyseresultat:

Tab. 3.3

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
1. Stopp i vannproduksj.	X				X		6	1
2. Manglende oppvarming		X				X	2	3
3. Kommunikasj.tele	X				X		6	1
4. Produksj.(næring)		X			X		6	1
5. Brannvarsling generelt.		X		X			6	1

#### Tiltak:

- Aggregat til alle institusjoner
- Vedlager for bruk til eldre og syke hjemmeboende
- Flere satellitt-telefoner
- Vakhold under strømbrudd
- Alternative vannkilder

### 3.3 Uvær

#### Kort statusbeskrivelse:

Vi er ikke ukjent med uvær, og vi er vant til forhold som uværet mange ganger skaper. Vi er så langt ikke rammet av de ekstreme værforhold som har rådet ellers i landet, men sterk vind med nedbør og springflo kan føre til skader. Skader i forbindelse med uvær er også belyst i andre punkt i denne planen

#### Analyseresultat:

Tab.3.4

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
1. Strømbrydd		X			X		4	2
2. Stengteveier	X				X		6	2
3.skade på bygninger		X		X			6	2
4. Ras	X			X			9	1
5. Flom		X			X		4	2
6. Havari i Havna		X			X		4	2
7. Lynnedslag		X			X		4	2
8. Rask brannspredning		X			X		4	2

#### Tiltak:

- Tiltak i forhold til uvær kan sidestilles med flere av de tiltak en må sette inn under flom, ras, strømbrydd, brann m.v.
- Uvær i seg selv kommer ofte ikke overraskende, og av den grunn kan en forberede seg i forhold til værvarsling.

### 3.5 Terror

#### Kort statusbeskrivelse:

I forbindelse med attentat i New York i 2001 ble det gjort en vurdering av risiko mot norsk infrastruktur som terroranslag. Etter denne vurderingen ble kun havneterminaler med internasjonale skipsanløp gitt pålegg i form av forskrifter. I Kjøllefjord gjelder dette hurtigrutekaia som det er utarbeidet ROS-analyse for, samt securityplan og en del fysiske tiltak. En regner mulighetene for et anslag for å være svært liten.

For øvrig ser en ikke for seg at det i Lebesby kommune kan finnes andre terrormål i dag.

Tab.3.5

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
<b>Terroranslag</b>			X	X			<b>3</b>	<b>3</b>

**Tiltak:**

- Nasjonale forskrifter om ISPS sikring av havna følges opp av Lebesby-Kjøllefjord havn KF

**3.6 Bilulykker****Kort statusbeskrivelse:**

Det er flere hundre kilometer vei i Lebesby kommune med vekslende føre og veiforhold. Det er periodevis en del trafikk særlig langs riksveien. Størst trafikk tetthet i forhold til nærhet til ambulans og lege er mellom Grensen til Porsanger og til Bekkarfjorden. Med økt trafikk over Ifjordfjellet vil særlig strekningen Kunes-Ifjord være særlig utsatt.

1-1,5 times responstid for ambulans fra Kjøllefjord eller Lakselv.

Bilulykker er blant de vanlige ulykker, også dødsulykker inntreffer.

Tab.3.6

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	Kan skje			Kan føre til				
	Har skjedd flere ganger	Har skjedd	Tenkkelig	Død	Varig skade	Forbigående skade		
	3	2	1	3	2	1		
<b>Bilulykker</b>	X			X			<b>9</b>	<b>1</b>

**Tiltak:**

- Utplassering av utstyr i distriktet;
  - Tepper
  - Hjertestarter
  - Utstyr for å åpne bilvrak
- Omsorgsbasen på Lebesby;

- o Vakthavnede har kunnskap om lager
- o Skal vakthavnede kunne rykke ut ved ulykker i nærheten

-Kriseberedskap i forhold til f. eks bussulykke

### 3.7 Båtulykker

#### Kort statusbeskrivelse:

Det er stor skipstrafikk utenfor Kjøllefjord nesten hele året. Hurtigruta har anløp 700 ganger pr år. Det er også stor trafikk av fiskefartøy gjennom hele året, og særlig i sesongene. I tillegg er det en økende trafikk fra fritidsbåter både inne i Laksefjorden og ute ved kysten.

Det skjer årlig båtforlis i området, og dødsulykke forekommer.

Tab. 3.7

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
<b>Båtulykker</b>	X			X			<b>9</b>	<b>1</b>

#### Tiltak:

- Kriseberedskap ved store ulykker – f.eks. brann på hurtigruta
- Kriseberedskap dersom forlis/savnede fartøy hjemmehørende lokalt
- Lage ei oversikt med navn på ”hobbydykkere” –de som vanligvis har tatt dykkeroppdrag

### 3.8 Ulykker i havna

#### Kort statusbeskrivelse

Det er årlig mellom 1500 og 2500 gjestedøgn i havna i Kjøllefjord fra besøkende fartøy. Det har årlig skjedd ulykker i havna ved at folk har havnet i havet, flere ganger med tragisk utfall.

Tab.3. 8

	Sannsynlighet			Konsekvens			Prod.	Prior.
	3	2	1	3	2	1		

Ulykker i havna	X			X			9	1
-----------------	---	--	--	---	--	--	---	---

### Tiltak:

- o Beredskapsbåt klar til bruk. Denne bør være underlagt ansvar hos politi eller brannvesen
- o Kan være lagret på land eller ved kai klar til hurtig utrykking
- o Dykker: Barentsdykk AS i Mehamn, har lokal dykker som tar oppdrag – rutiner må på plass hos politi og brannvesen mht telefonnummer mv.

## 3.9 Brann

### Kort statusbeskrivelse:

I 1998 vedtok Lebesby kommune ei brannordning basert på datidens risikovurdering og bygningsmasse, samt kommunens størrelse i folketall. Risikobilde har i liten grad endret seg, men foreliggende brannordning med risikoanalyse må revideres. Konsekvensene av endret risikobilde må fremgå av handlingsplanen.

Tab. 3.9

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt/ Risiko	Prioritet nr. i handlings- plan
	3	2	1	3	2	1		
Brann i Institusjoner (PLO)	X			X			9	1
Brann i skoler og barnehager	X				X		6	1
Brann i møtelokaler	X				X		6	1
Boligbrann	X			X			9	1
Industribrann	X				X		6	1
Brann i overnattingslokaler/hoteller/camp.	X			X			9	1
Brann i skog og jord	X					X	3	3
Brann i fartøy	X				X		6	2
Bilbrann	X				X		6	2
Brann i kommunikasjonsutstyr/innretning		X			X		4	3

--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Tiltak:**

- Brannsyn i bygninger og anlegg
- Bygningseier må ha oppdaterte HMS-planer
- Dimensjonere utstyret i forhold til risikoen
- Manglende brannutstyr kjøpes inn
- Tilrettelagte opplæringsarenaer for ansatte
- Organisering av brannberedskap ( jf. Hendelse med brann i bolighus den 26.11.07)

**3.10 Kjemikalier**

**Kort statusbeskrivelse:**

Kjemikalielekkasjer er skremmende og heldigvis skjer ikke det så ofte.

Ammoniakk knytter seg først og fremst i vår kommune til kjøle – og fryseanlegg. Kravet til redingsmannskapet når det gjelder lekkasje av ammoniakk er stort både med hensyn til kvalifikasjoner og utstyr. Det kreves spesialkompetanse for å håndtere slike situasjoner. Kommunen har ikke ressurser for å håndtere ammoniakkutslipp.

Maursyre benyttes i Landbruket. Dette er ei organisk syre, og vil ikke evigvarende skade dersom mennesker kommer i direkte berøring med syra, men selvsagt kommer det an på mengder.

Transport av kjemikalier inkludert maursyre og ammoniakk, i og gjennom kommunen, gjøres ikke av brukerne /bedriftene selv, men forskrifter og regler følges av det enkelte transportfirma.

**Tab.3.10**

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
Ammoniakkutslipp.	X				X		6	1
Syreskader		X			X		4	2
Kjemikalietransport		X			X		4	2

**Tiltak:**

- HMS-planer for drift av anlegg (gjelder også innenfor jordbruket)
- I Beredskapssammenheng skal det undersøkes med den enkelte bedrift om hvordan Internkontrollrutinene er i forhold til kjemikalier

- Registrering av kjemikalielagring/oppbevaring i bedrifter/institusjoner og lagerrom.
- 

### 3.11 Oljeforurensing

#### Kort statusbeskrivelse:

Økt oljetransport og økt olje/gass leting utenfor Finnmarkkysten har ført til endret risikobilde for våre farvann. Nå er det slik at beredskapen ikke er lagt til den enkelte kommune. Fylkesmannen i Finnmark har for lengst satt søkelyset på risikoen og sårbarheten med hensyn til olje transporten lang kysten, og det drives kontinuerlig med forebyggende virksomhet. Det Interkommunale rådet for akutt forurensing også dette på dagsorden og de fleste kommuner er med i slike utvalg. Vår kommune hører til IUA- Midt Finnmark. Den enkelte kommune utenom de store bykommunen eller de som tradisjonelt har hatt oljevernlagere i Finnmark har ikke eget utstyr for å dempe eventuelle store utslipp eller oljesøl etter ulykker. Et samarbeid er helt nødvendig

#### Analyseresultat:

Tab. 3.11

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
Oljeforurensning til sjøs		X			X		4	2
Oljeforurensning på land		X			X		4	2
Nedgravde oljetanker		X			X		4	2

#### Tiltak:

- Lage oversikt over nedgravde oljetanker i kommunen
- Være aktiv i interkommunalt arbeid for akutt forurensing
- Være oppdatert på de statlige retningslinjer og den statlige beredskapen i forhold til den kommunale beredskapen

### 3.12 Svikt i vannforsyningen

#### Kort statusbeskrivelse:

Vann er vårt viktigste næringsmiddel, og bør vies stor oppmerksomhet. For vannforsyningen i Lebesby kommune er det utarbeidet en sikkerhets-og beredskapsplan basert på de mest vanlige hendelsene.

Kommunen har 5 vannverk og det er i tillegg mange private vannverk utenfor tettbebyggelsene. De private vannverkene har kommune ingen kontroll over. Det er to store

smoltanlegg i indre Laksefjord, og for disse er det av stor betydning at vannkvaliteten og vanntilførselen er bra. Fiskeindustrien i Kjøllefjord er også svært vannkrevende i produksjon, og Dyfjord har også et stort forbruk i perioder med god råstofftilgang.

Alle nedslagsfelt er klausulert i kommuneplanens arealdel med blant annet byggeforbud.

## Analyseresultat:

Tab.3.12

	Sannsynlighet			Konsekvens			Produkt	Prioritet
	3	2	1	3	2	1		
Forurensning	X				X		6	1
Teknisk Feil	X					X	3	3
Hærverk		X				X	2	3
Terror			X	X			3	3
Kompetansesvikt		X			X		4	2
Naturgitte forhold	X				X		6	1

### Tiltak:

- Forebygging mot forurensning av vannverkene

## 3.12 Telefoner / kommunikasjon

### Kort statusbeskrivelse:

Kommunikasjon er en betegnelse på overføring eller utveksling av informasjon mellom personer. Mer presist kan vi si at kommunikasjon er den prosessen der en person, gruppe eller organisasjon(sender) overfører en type informasjon til en annen person, gruppe eller organisasjon(mottaker) og der mottaker(ne) får en viss forståelse av budskapet. Med bakgrunn i dette kan vi si at kommunikasjon er viktig i vårt samfunn.

Av viktige kommunikasjonstyper i dag nevnes fast telefon og mobiltelefon. Disse kommunikasjonsverktøyene er sårbare, og kan ved en uforutsett hendelse bli ubrukelig. Pr. i dag benyttes disse kommunikasjonsmåtene som varslig ved uforutsette hendelser hvor en ønsker assistanse fra flere etater.

### Analyseresultat:

	Har skjedd flere ganger	Har skjedd	Tenkelig	Død	Varig skade	skadeForbigående		
	Sannsynlighet			Konsekvens				
	3	2	1	3	2	1	Produkt	Prioritet
Mobil/fast telefon svikter	X					X	3	3

Konklusjon er at det ikke er fare for liv dersom mobil og fasttelefon blir borte. Det som derimot gir høyeste prioritet er dersom mobil og fasttelefon er borte, og en samtidig får en annen hendelse som blant annet brann, skadet person, savnet person, strømprubd, uvær, ras, kjemikalieutslipp, syk person. Disse hendelsene samtidig med at mobil og fasttelefon er ute er tenkelig, og vil kunne ha en dødelig konsekvens. Dette gir en helt annen analyse:

	Har skjedd flere ganger	Har skjedd	Tenkelig	Død	Varig skade	skadeForbigående		
	Sannsynlighet			Konsekvens				
	3	2	1	3	2	1	Produkt	Prioritet
Mobil/fast telefon svikter sammen med annen hendelse	X			X			9	1

### Tiltak:

- Varslingsrutiner må gjennomgås. Her må det lages varslingsrutiner dersom telefonnettet er nede.
- Bakvaktsystem lege bør vurderes
- Aggregat på mobil sender bør installeres
- Informasjon ut til befolkningen på hvordan de skal oppføre seg når telefonnettet ramler ned. Hvor de skal henvende seg etc. Her er det mulig å benytte På Norsktoppen som informasjonsmedium. Det bør også vurderes flygeblader.
- Fastsette faste oppmøtesteder i kommunen dersom telefonnettet kollapser. Dette for å sikre at de som måtte trenge hjelp, henvender seg til rett sted.
- Det må lages retningslinjer for NÅR medlemmer av beredskapsrådet eller andre skal kalle inn til møte ved slike hendelser.

### Utstyr:

- Satellitt telefoner plasseres ut i kommunen.
- Alternative varslingsystemer må vurderes.
- Aggregat på nødvendige strategiske plasser. (mobilsender, radiosender etc.)

### 3.13 Savnet person

#### **Kort statusbeskrivelse:**

At en eller flere personer blir meldt savnet er sannsynlig, og skjer. Av erfaringer ved slike hendelser, er det vanskelig å kunne stille med ressurser raskt for å gjøre søket effektivt. Det har også vist seg at det kan være nødvendig med spesielt utstyr, som det tar lengre tid å rekvirere.

#### **Analyseresultat):**

	Har skjedd flere ganger	Har skjedd	Tenkelig	Død	Vartig skade	skadeForbigående		
	Sannsynlighet			Konsekvens				
	3	2	1	3	2	1	Produkt	prioritet
Savnet person ras	X			X			9	1
Savnet person barmark/vinter	X					X	3	3
Savnet person vann	X			X			9	1

Konklusjon er at det å ha en situasjon med en eller flere savnede personer er en hendelse som flere ganger har et katastrofalt utfall. Det å være savnet kan være livstruende dersom det går for lang tid fra hendelsen inntreffer, og til sak blir iverksatt.

#### **Tiltak:**

- For å redusere skade ved slike hendelser, er det nødvendig at søk kommer i gang så snart som mulig med mest mulig ressurser. Her er effektive varslingsrutiner og utstyr svært viktig.
- Kartlegge kjentfolk som kan være med på aksjoner.
- Faste oppmøtesteder for lokalbefolkningen dersom noe skulle skje i deres nærområde
- Kartlegge materielle og menneskelige ressurser i kommunen som kan benyttes ved en slik hendelse
- Beredskapsbåt som raskt kan settes ut på vannet og starte søk. Dette bør være en båt som ikke er for stor, og som raskt kan tas med til et ferskvann dersom det skulle være nødvendig. Denne båten bør ikke disponeres av andre, men være en beredskapsbåt. Det bør settes ned en eller flere som har tilsyn og vedlikehold på denne båten.

#### **Utstyr:**

- Kart over hele kommunen bør ligge tilgjengelig på strategiske plasser
- Kartprogram, bærbar PC, fargeskriver og lamineringsmaskin kan være et alternativ
- GPSer med kart

#### 4.0 TILTAKS – OG HANDLINGSPLAN H=Høy, M= Middels L=Lav

Hendelse/Tabell nr.	Risiko (H.M.L)	Prior. nr.	Tiltak	Kostnad	Ansvarlig
Flom/3.1 og 3.2.1	M	2	Sikring av kommunale veier for forebygging	Må beregnes	Teknisk etat
Ras/3.2.1-3.-2.2.3	H	1	Sikring av bygg og annen infrastruktur	Må beregnes	Teknisk etat
	H	1	Vakthold generelt		Teknisk
Strømbrudd/3.3	H	1	Aggregat til alle off.bygg inst.	30 000	Teknisk etat +Helse-og sosial
	H	1	Satellitt telefoner (2)	32 000	Rådmannen
	H	1	Vakth.under strømbrudd i forhold til brann	Event. overtidslønn	Teknisk etat
	L	3	Depo ved til eldre hjemmeboende	Betales av den enkelte	Helse-og sosial
	L	3	Alternativ vannkilde	Tas inn i vannfors.plan	Teknisk
Uvær/3.4	SIDESTILLES MED TILTAK OVER				
Terror/ 3.5	L	3	INGEN TILTAK NÅ		
Bilulykker/3.6	H	1	Tepper	9000	Bestilt av rådmannen
	H	1	Hjertestarter		Helse/sosial
	H	1	Utstyr for å åpne bilvrak	Kostnad undersøkes	Teknisk/Rådmann
Båtulykker/3.7	H	1	Kriseberedskap se kap.3.7		Beredskapsrådet/krise ledelsen
Ulykker i havna/3.8	H	1	Beredskapsbåt	Undersøkes	Beredskapsrådet/ Lebesby Kj.havn KF
Brann/ 3.9	H	1	Manglende brannutstyr i inst. kjøpes inn	Oversikt lages av brannsjefen	Brannsjefen/teknisk etat
	H	1	Brannsyn	0	Brannsjefen/teknisk etat
	H	1	Alle bygninger med oppdaterte HMS-planer	0	Brannsjefen/teknisk etat/
	H	1	Opplæring for alle ansatte i	10 000	Alle sektorer

			fht.brann		
Kjemikalier/3.10	H	1	Registrering av kjemikalier på lager	0	Teknisk etat
	M	2	Rutiner for beh.av syreskader,kjemikalietransport m.v.	0	
Oljeforurensing/3.11	M	2	Oversikter ,rutinearbeid over forurensingskilder se.kap.3.11	0	Teknisk etat
Svikt i vannforsyninga/3.12	H	1	Forebyggende tiltak mot forurensning av vannverkene	Må vurderes av teknisk etat	Teknisk etat
Telefonsvikt + annen hendelse/3.13	H	1	Rutinemessig arbeid se pkt.3.13		Alle kommunale sektorer
Savnet person(er)/3.14	H	1	Kart over hele kommunen på strategiske plasser og GPS		

Tiltakene må gjennomgås og prioriteres fra Beredskapsrådet

## VEDLEGG 1 : GRUPPESAMMENSETNING FOR ROS-ANALYSEN

Vi ser det mest hensiktsmessig at vi ikke får så mange grupper, fordi vi har ikke så mye folk å ta av, det er mer ressurbesparende å samle ei gruppe for å ta flere områder. Noen instanser vil gå igjen i alle gruppene.

De som er gjengitt i ( ) er de som er ansvarlig for å samle gruppa.

### Forkortelser:

SIV= Sivilforsvaret, NK= Nordkyn Kraftlag L-KF= Lebesby Kjøllefjord Havn KF ,  
 AMB= Ambulansetjenesten, OPPV= Oppvekstsektoren, TEKN= Teknisk etat, HoS=  
 Helse-og sosialektoren KRK= Kjøllefjord Røde Kors, LiL = Lensmannen i Lebesby  
 HV= Heimevernet

Trussel/hendelse	SIV	NK	LKF	AMB	OPPV	TEKN	HoS	KRK	LiL	
<b>1.Uvær ( SIV)</b>	X	X			X	X		X		
<b>1.Flom</b>	X	X			X	X		X		
<b>1.Strømbrudd</b>	X	X			X	X		X		
<b>1.Ras(stein og sne)</b>	X	X			X	X		X		
<b>2.Terror (LKF)</b>			X	X				X	X	
<b>2.Bilulykker</b>			X	X				X	X	
<b>2.Båtulykker</b>			X	X				X	X	
<b>2.Ulykker i havna</b>			X	X				X	X	
<b>3.Brann (TEKN)</b>	X		X			X				
<b>3.Kjemikalier</b>	X		X			X				
<b>3.Oljeforurensning</b>	X		X			X				
<b>3.Vannforsyningen</b>	X		X			X				
<b>4.Telefon/Kommunik.(AMB)</b>				X	X		X	X		
<b>4.Savnede personer</b>				X	X		X	X		

