

Områderegulering Dyfjord 201901

# Vedlegg 1 til planbeskrivelse: Merknader ved høring og offentlig ettersyn



<b>Avsender/ Mottatt dato</b>	<b>Innhold</b>
Sámediggi/ Sametinget 21.12.2021	Sametinget har ingen merknader til planforslaget.
	<i>Tatt til orientering</i>
Kystverket 10.01.2022	<u>Feil lovhenvisning</u> I reguleringsbestemmelser pkt. 3.7 (retningslinjer) er det henvist til feil lov. Havne- og farvannsloven ble revidert i 2019 og trådte i kraft i 2020. Riktig benevnelse er LOV-2019-06-21-70.
	<i>Henvisning rettet opp i planbestemmelsene.</i>
	<u>Reguleringsbestemmelser pkt. 6.5 (molo)</u> Her bør det fremgå bestemmelser som tillater vedlikehold, fjerning og fornying av navigasjonsinnretninger inkl. strømforsyning på moloen. Videre at det ikke tillates hindringer som forringer tilkomsten langs moloen. Det bør også opplyses om at etablering av innretninger (innfesting, fortøyning, landgang mv.) i molo krever samtykke fra moloieier.
	<i>Lagt til presisering i bestemmelse 6.5.1: Vedlikehold, fjerning og fornying av navigasjonsinnretninger og strømforsyning er tillatt. Det tillates ikke hindringer som forringer tilkomst langs molo. Etablering av innretninger (innfesting, fortøyning, landgang mv.) i molo krever samtykke fra moloieier.</i>
	<u>Plankart molo</u> I plankartet viser formålet molo kun moloens overflate over vann. Man må huske at moloens utbredelse er noe større under vann (støttefylling og plastring mv.). Det vil si at deler av moloen (under vann) er inne i VHS-området. Rent planteknisk er dette noe forslagsstiller bør være oppmerksom på.
	<i>Presisering i bestemmelse 8.1.2 (VHS, Havneområde i sjø): Arbeid som skjer i nær tilknytning til støttefylling og plastring av molo må avklares i forkant med Kystverket som moloieier.</i>
	<u>Reguleringsbestemmelse pkt. 8.2.2 (fiske)</u> Det kan være aktuelt å utbedre ferdsele også i områder med arealformål "fiske" i planområdet. Her bør det fremgå av planen at mudring og andre tiltak som har til hensikt å utbedre sikkerhet, fremkommelighet og allmenn ferdsel tillates i arealformålet.
	<i>Tatt til etterretning - presisering lagt til i bestemmelse 8.2.1 (VFI, Fiske): Tiltak for utbedring av allmenn ferdsel og sikkerhet, som mudring, er tillatt.</i>
Finnmarks- eiendommen 11.01.2021	FeFo har ingen merknader til planforslaget, men vi gjør oppmerksom på at all bruk av Finnmarkseiendommen må avklares med FeFo som grunneier.
	<i>Tatt til orientering.</i>
Direktoratet for mineralforvaltning 20.01.2022	DMF ga uttalelse uten merknad til varsel om oppstart av planen 13. desember 2019. Det har ikke kommet til nye registreringer av mineralske ressurser eller bergrettigheter i området siden vår uttalelse. DMF har dermed ikke merknader til offentlig ettersyn av områdereguleringsplan for Dyfjord.
	<i>Tatt til orientering.</i>
Norges arktiske universitets- museum 26.01.2022	I likhet med vurdering av melding om oppstart av planarbeid i 2020, har vi ingen merknader til planforslaget. Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

	<i>Tiltakshavers aktsomhetsplikt mht. kulturminner i sjø er presisert under 3.6 Kulturminner, (retningslinje under 3.6.2)</i>
Statens Vegvesen 09.02.2022	Vi støtter kommunen i at det i samarbeid med fylkeskommunen må ses på alternative tiltak for å bedre trafiksikkerheten på strekningen (Dyffjordbotn - Dyffjord).
	<i>Tatt til orientering.</i>
	I planen er det flere områder som er satt av til parkering. For å ivareta trafiksikkerheten er det viktig at det er et tydelig skille mellom parkeringene og vegarealene.
	<i>Tatt til orientering.</i>
	Vi ber videre om at de eksisterende avkjørslene formes etter kravene i vegnormalen, Statens Vegvesen sin håndbok N100 Veg- og gateutforming.
	<i>Det er lagt inn retningslinje under 6.1 Veg om at Statens Vegvesens vegnormaler skal benyttes ved utforming av veg og nye avkjørsler. Utfordringen med eksisterende avkjørsler er at det er trangt i Dyffjord og det kan være vanskelig å oppfylle Vegvesenets krav.</i>
	Barna i Dyffjord/Dyffjordbotn går på skole i Kjøllefjord, og tar skolebuss dit. Det er imidlertid bare ett busstopp innenfor planområdet, og dette er i vegen i Dyffjord. Vi anbefaler at det etableres busstopp også i Dyffjordbotn.
	<i>Dyffjordbotn har allerede et fungerende busstopp som brukes ved skoleskys.</i>
Lyderfisk Dyffjord 09.02.2022	Ser at området BL bare er regulert ut til lager, og der hadde vi sett for oss en tilsvarende løsning som BKB, med lager i 1 etg. og beboelse i 2 etg. Eventuelt bare beboelse. Areal for bolig er det som er vanskeligst og mest utfordrende her i Dyffjord, derfor hadde det vært mest egnet å kunne bruke dette området også til bolig.
	<i>Forslag om endring fra formål lager (BL) til kombinert bebyggelse og anleggsformål (BKB_2), med tilhørende bestemmelser ble sendt på begrenset høring til Statsforvalteren, Troms og Finnmark fylkeskommune, Sametinget og naboer i april 2022. Innkomne uttalelser er gjengitt nederst i dette dokumentet.</i>
	Område H390: Her er det bemerket at dette er en nedlagt avfallsplass, dette stemmer ikke helt. Det har aldri vært noen organisert avfallsplass her. Har vært enkeltpersoner som sporadisk har brent avfall der, men det er ikke bare der de har forekommet søppelbrenning, det er forekommet flere plasser innover i Dyffjord som ikke er nevnt som avfallsplasser.
	<i>Det er ulike historier og versjoner av hvor avfall har blitt brent eller gravd ned. Vi henviser til utfyllende redegjørelse og vurdering i ROS-analysen.</i>
NVE 11.02.2022	Merknad skred: Planretningslinjen viser til skredutredningen som presiserer at skredfaren er vurdert med eksisterende snøskjerm og krever at tilstanden på den vurderes av fagkyndig og at skjermen vedlikeholdes. Dette kan med fordel presiseres i planbestemmelsene eller planretningslinjene.
	<i>Tatt til etterretning. Presisering lagt til i retningslinje under 9.1:</i>  <i>Skredfare er vurdert med eksisterende snøskjermer. Vurderingen avhenger av at snøskjermene vedlikeholdes. Tilstand til snøskjermene må vurderes av fagkyndig.</i>
	Merknad flom: Ifølge SPR for klimatilpasning, kap. 4.3, skal det begrunnes dersom naturbaserte løsninger velges bort. Bevaring, restaurering eller etablering av naturbaserte løsninger (slik som eksisterende våtmarker og naturlige bekker eller nye grønne tak og vegger, kunstige bekker og basseng mv.) bør vurderes. Dersom andre løsninger velges, skal det begrunnes hvorfor naturbaserte løsninger er valgt bort. Vi anbefaler derfor sterkt at man i dette tilfelle vurderer å gjenåpne bekken i samsvar med et av forslagene i rapporten jf. også alt. 2 i planbestemmelsen nr. 2.1.

	<p><i>Tatt til orientering. Presisering lagt til i retningslinje 2.1:</i> «Dersom alternativ 1 velges med kulvert og bekkelukning, skal det begrunnes hvorfor naturbasert løsning (alternativ 2) er valgt bort, jf. Statlige planretningslinjer for klimatilpasning, kap 4.3.»</p> <p><i>Ett hensyn som kan komme til å veie tyngre enn naturbasert løsning, er sikkerhetsmessige vurderinger knyttet til åpen vannføring i nær tilknytning til oppholdsområder for barn. Dette må imidlertid vurderes nærmere når tiltaket igangsettes.</i></p>
Troms og Finnmark fylkeskommune 11.02.2022	<p>Fylkesveg 8070 og trafikksikkerhet: Kommentar til planbestemmelsene: I punkt 6.1.1 b) henvises det til Statens vegvesen sine håndbøker. Henvisning til lover/ regler er i utgangspunktet unødvendig, da disse gjelder uavhengig av reguleringen. Henvisningen kan derfor fjernes fra bestemmelsene. Dersom kommunen har egen forskrift ville det vært naturlig å henvisne til den her.</p>
	<p><i>Henvisning til Statens vegvesens vegnormal tatt ut som bestemmelse og lagt til som retningslinje under 6.1.</i></p>
	<p>Det fremgår av punkt 6.1.2, 6.6.1 b og 6.6.2 b at o_SV1, o_SPA1 og o_SPA2 skal være offentlig. Eierformen fremgår av plankartet. Reguleringsplanbestemmelsene skal supplere plankartet. Det er derfor ikke nødvendig å ha med nevnte punkter i planbestemmelsene.</p>
	<p><i>Tatt til orientering. Dette er tatt med i bestemmelsene for oversiktens skyld.</i></p>
	<p>Kombinert bolig og lager: I planforslaget er arealet ved siden av fiskebruket til kombinert bebyggelse- og anleggsformål. Planen legger opp til at første etasje skal brukes som lager, og andre etasje til boenheter. Her må det sikres (dokumenteres) at det aktuelle området har bokvalitet, f.eks. at støy eller vibrasjoner ikke er over de lov- og forskriftsfestede grensene.</p>
	<p>Det kan være ønskelig med en detaljert plan for plassering av bygg og utforming av uteareal til arealet. Dette bør ivaretas gjennom bestemmelser hjemlet i plan- og bygningsloven § 12-7 nr.4 om utomhusplan eller lignende ved søknad om tiltak.</p>
	<p><i>Krav om dokumentasjon av bokvalitet er lagt til i bestemmelse 5.10.1 b) og 5.10.2 b): Ved etablering av bolig i 2. etasje, skal det ved søknad om tiltak vedlegges en støyutredning som dokumenterer at bygget har bokvalitet, herunder at støy eller vibrasjoner ikke er over lov- og forskriftsfestede grenser.</i></p>
	<p><i>Bestemmelse lagt til under 5.1.1 c):</i> <i>Plan for uteareal: Ved byggesøknad skal det leveres situasjonsplan/utomhusplan hvor det fremgår plassering av tiltak, både eksisterende og nye. Planen skal vise plassering av bygninger, balkonger/terrasser, byggegrenser, parkeringsareal og uteoppholdsareal.</i></p>
	<p>Tilsvarende kan mer detaljerte støyvurderinger knyttes til søknaden om tiltak gjennom bestemmelser etter § 12-7 nr. 3.</p>
	<p><i>Ny bestemmelse lagt til i 5.10.1 b) og 5.10.2 b) knyttet til BKB_1-2.</i></p>
Statsforvalteren i Troms og Finnmark 18.02.2022	<p>Planfaglige merknader som det bes om at kommunen vurderer før det treffes planvedtak:</p>
	<p><u>Samfunnssikkerhet</u> I likhet med NVE vil også Statsforvalteren påpeke at kartlegging er gjort med utgangspunkt i eksisterende avbøtende tiltak (snøskjerm) og følgelig betinget av at denne vedlikeholdes. Nødvendig tilsyn og vedlikehold av snøskjerm bør derfor sikres gjennom planbestemmelser eller retningslinjer.</p>
	<p><i>Tatt til etterretning. Presisering lagt til i retningslinje under 9.1.</i></p>

	<p><u>Støy</u> Eksisterende industrivirksomheter vil kunne endre seg med tiden, og planen åpner også for ny industri. Det er all grunn til å minne om viktigheten av at kommunen har et bevisst forhold til støy og sørger for at dette løftes fram som tema for utredning i de byggesaker dette kan være en aktuell problemstilling.</p>
	<p><i>Tatt til orientering. Vi merker oss fylkeskommunens uttalelse rundt samme tema. Krav om dokumentasjon av bokkvalitet er lagt til i bestemmelse 5.10.1 b) og 5.10.2 b) som angår BKB_1-2: Ved etablering av bolig i 2. etasje, skal det ved søknad om tiltak vedlegges en støyutredning som dokumenterer at bygget har bokkvalitet, herunder at støy eller vibrasjoner ikke er over lov- og forskriftsfestede grenser.</i></p>
	<p><u>Endret tilstand vannforekomst</u> Statsforvalteren viser til at økologisk og kjemisk tilstandsvurdering for vannforekomsten Laksefjorden indre er endret i Vann-nett etter import av data fra undersøkelser gjort i 2019, fra henholdsvis "svært god" og "god" til "moderat" og "dårlig". Dette betyr at det er nødvendig å iverksette tiltak for å oppnå tilfredsstillende kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomsten før eventuelle nye inngrep. Statsforvalteren påpeker at det heller ikke er gjort vurderinger i forhold til Vannforskriftens § 12. Dette bør rettes opp i før eventuelle nye inngrep/tiltak i området gjøres, eventuelt tas nye analyser o.l.</p>
	<p><i>Vurderinger gjort i planbeskrivelsen var basert på tilstandsvurdering i Vann-Nett som indikerte svært god/god økologisk og kjemisk tilstand. Etter å ha konferert med Miljødirektoratet om hva som ligger bak endringene i tilstandsvurderingen, viste det seg at det er gjort feil i dataoverføringen fra Vannmiljø til Vann-nett: «Vi har gjort endringer i rutinen som overfører data fra Vannmiljø til Vann-Nett, men denne endringen ble bare delvis gjennomført slik at det ble tatt med data som ikke skulle bidra i klassifiseringen. Det har ført til at noen vannforekomster er blitt feilklassifisert med hensyn på kjemisk tilstand.»</i></p> <p><i>Dette ble senere rettet opp: «Da har vi fått ryddet unna feil i tjenesten som leverer data fra Vannmiljø til Vann-Nett i forbindelse med klassifisering av vannforekomster. Jeg har nå reklassifisert Laksefjorden - indre (0422020100-1-C) og den kommer nå ut med GOD kjemisk tilstand.</i></p> <p><i>Den økologiske tilstanden derimot blir MODERAT på grunn av overskridelse av grenseverdien for sink (Zn), dvs. maksimalt tillatt konsentrasjon (139 µg/kg tørrvekt). Det er én måling på 180 µg/kg på stasjon «Fossvika, FOS-1» som slår ut.»</i></p> <p><i>Den aktuelle målestasjonen ligger i luftlinje nesten 50 kilometer unna planområdet. Andre målestasjoner i umiddelbar nærhet av FOS-1 ligger alle innenfor grenseverdien for sink.</i></p> <p><i>Kommunen fikk i 2019 utført en bred miljøkartlegging i hele Laksefjorden. Kartleggingen konkluderte med at kjemisk og økologisk tilstand i fjorden er god.</i></p> <p><i>Omtale og vurdering mht. Vannforskriften er oppdatert i planbeskrivelsen. Lebesby kommune konkluderer med at planforslaget ikke vil påvirke tilstanden i Laksefjorden i negativ retning.</i></p>
	<p><u>Bruk og vern av sjø og vassdrag</u> Statsforvalteren minner om at mudring fra land og utfylling i sjø og vassdrag i de fleste tilfeller vil utløse krav om tillatelse etter forurensningsloven hvor Statsforvalteren vil være myndighet til å treffe vedtak. Dette vil gjelde selv om det ikke eksplisitt fremkommer av planbestemmelsene, men kan med fordel inntas som en påminnelse og som veiledning.</p>

	<p><i>Det er lagt inn retningslinje under 3.7 Tiltak langs land og i sjø:</i></p> <p><i>Tiltak som mudring fra land og utfylling i sjø og vassdrag skal også behandles av Statsforvalteren etter forurensningsloven, LOV-1981-03-13-6.</i></p>
	<p><u>Bestemmelser</u></p> <p>For at reguleringsplaner skal kunne fungere etter sin hensikt som styringsverktøy er det viktig at bestemmelser er konkrete og entydige. Uklare og skjønnsbaserte bestemmelser vil fort kunne medføre tolkningstvil og gjøre det utfordrende å fastslå hvorvidt tiltaket er i samsvar med plan i en byggesak. Statsforvalteren oppfatter at enkelte deler av forslag til bestemmelser etterlater tolkningstvil og vil kunne være utfordrende å anvende på fremtidige byggetiltak:</p>
	<p><u>Tomtestørrelse og terreng</u></p> <p>Utbygging av boliger, garasjer og uthus er satt til et konkret antall kvm BRA, men samtidig fremkommer det at dette bare gjelder «dersom størrelse på tomta, byggegrenser og terreng tillater dette».</p> <p>Statsforvalteren oppfatter av formuleringen at bebyggelsen må plasseres i henhold til fastsatte byggegrenser, men finner det for øvrig uklart hva som menes med «størrelsen på tomta og terreng», og i hvilke tilfeller disse momentene i seg selv er ment å danne grunnlag for avslag.</p> <p>Statsforvalteren minner i denne sammenheng om at et eventuelt avslag på byggesøknad krever en klar avslagshjemmel jf. den såkalte utbyggingsretten som følger av plan- og bygningsloven § 21-4.</p> <p>Dersom kommunen mener det kan oppstå tilfeller hvor størrelsen på tomta og terreng bør danne grunnlag for avslag selv om øvrige krav i planbestemmelsene er innfridd, må det presiseres i hvilke tilfeller dette gjelder.</p> <p>Det er mulig kommunen med bestemmelsen har hatt til hensikt å understreke at maks tillatt kvm BRA kun kan oppnås dersom øvrige krav i planen samtidig vil bli innfridd, så som krav til biloppstillingsplass, MUA, byggegrense osv. Dette vil imidlertid gjelde uten noen henvisning til tomtestørrelse og terreng, og disse deler av bestemmelsen kan i så fall sløyfes for å fjerne tolkningstvil.</p>
	<p><i>Tatt til etterretning. Formuleringen "dersom størrelse på tomta, byggegrenser og terreng tillater dette" er tatt ut.</i></p>
	<p><u>Mindreverdige bygg</u></p> <p>I enkelte deler av bestemmelsene brukes begrepet «mindreverdige bygg». Dette er et begrep som ikke brukes i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter, og som kommunen heller ikke har definert innholdet av i planbestemmelsene til områdereguleringen.</p> <p>Ut fra kontekst oppfatter Statsforvalteren at begrepet trolig er ment å omfatte mindre tiltak som i tillegg ikke skal kunne benyttes til varig opphold.</p> <p>Mindre tiltak er definert i TEK17 § 6-4, hvor det fremkommer at dette omhandler «bygninger som verken har samlet bruksareal eller bebygd areal over 50 m2 og andre mindre tiltak som ikke kan måles etter Norsk Standard NS 3940:2012 Areal- og volumberegninger av bygninger».</p> <p>Dersom begrepet mindre tiltak er dekkende for hva kommunen har ment med begrepet mindreverdige bygg, anbefaler statsforvalteren at dette begrepet benyttes for å unngå tolkningstvil. Husk da at det må presiseres at mindre tiltak ikke kan benyttes til varig opphold dersom dette er kommunens hensikt.</p> <p>Dersom begrepet ikke kan endres til et begrep som har sin definisjon i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrift må kommunen i bestemmelsene definere hva som inngår i begrepet på en klar og entydig måte.</p>

	<i>Begrepet "mindreverdig" fjernet og erstattet med "uthus".</i>
	<p><b>MUA</b> Statsforvalteren savner en overordnet vurdering av behovet for uteoppholdsareal knyttet til utbygging av nye tiltak innenfor planområdet.</p> <p>Det fremkommer av bestemmelsene at det for eneboliger skal avsettes minst 30 kvm MUA per boenhet.</p> <p>Planforslaget avviker på dette punkt fra kommuneplanens arealdel hvor det av pkt. 2.2.3 fremkommer at det «ved etablering av eneboliger, tomannsboliger og rekkehus skal det settes av min. 50 m2 egnet privat uteoppholdsareal pr. boenhet».</p>
	<p><i>Overordnet vurdering knyttet til uteoppholdsareal er nå tatt med i planbeskrivelsen, kapittel 5.2:</i></p> <p><u>Vurderinger av behov for uteoppholdsareal for boliger</u> I kommuneplanens arealdel (kpa) er det satt et størrelseskrav for uteoppholdsarealer (MUA) for småhusbebyggelse og konsentrert bebyggelse på minimum 50 kvm. For konsentrert bebyggelse skal minimum 5 kvm av de 50 kvm være privat balkong/terrasse.</p> <p><i>Kravene i kpa kan bli vanskelig å følge opp i enkelte områder i Dyffjord, spesielt der det kan bli aktuelt å sette opp leilighetsbygg (eksempelvis BKB_1-2). MUA-kravene satt i planbestemmelsene er derfor lavere enn kravet i kpa. Lebesby kommune vurderer dette som forsvarlig, da det er kort vei til park og store natur- og friluftarealer i og rundt Dyffjord og Dyffjordbotn.</i></p>
	Planforslaget inneholder ikke noe eget MUA-krav knyttet til utbygging av tomannsboliger og rekkehus. Statsforvalteren gjør oppmerksom på at dersom annet ikke er bestemt i reguleringsplan vil kommuneplanens arealdel gjelde, følgelig vil det da være et krav om 50kvm uteoppholdsareal per boenhet for tomannsboliger og rekkehus siden dette ikke reguleres i områdereguleringen.
	<i>Bestemmelse 5.1.1 f) MUA er nå justert slik at MUA-kravet også gjelder for tomannsboliger og rekkehus, i tillegg til eneboliger. Videre er det spesifisert i 5.1.1 g) at krav om balkong/terrasse e.l. gjelder for leiligheter.</i>
	Statsforvalteren vil også i denne sammenheng bemerke at 30 kvm MUA per boenhet oppfattes knapt, men har forståelse for at eksisterende utbyggingsmønster og ønsket om fortetting kan gjøre det utfordrende med større areal. Umiddelbar nærhet til friområder og tilrettelagte felles uteområder er også et moment som spiller inn i vurderingen. Der uteoppholdsarealene er små er det desto viktigere at disse innehar gode kvaliteter, så som soltilgang, begrenset helning osv.
	<i>Tatt til orientering. Henviser til overordnet vurdering.</i>
<b>Begrenset høring 01.04.2022-04.05.2022</b>	
Statsforvalteren i Troms og Finnmark 03.05.2022	Statsforvalteren finner ikke grunnlag for å fremme innsigelse til planforslaget, men har i det følgende enkelte planfaglige merknader som det bes om at kommunen vurderer før det treffes planvedtak:
	<p><u>Uteoppholdsareal</u> Kommunen viser til at forholdene i Dyffjord gjør det utfordrende å tilrettelegge for gode utearealer innenfor feltene, og at det for aktuelle utbygging ikke er mulig å innfri kommuneplanens krav til MUA. Kommunen mener imidlertid kort vei til park og utmark må kunne vektlegges i denne saken.</p> <p>Statsforvalteren har forståelse for at det er utfordrende å finne egnede områder for boligbygging som samtidig tilfredsstiller kommuneplanens krav til MUA, og er enig i at nærhet til park og utmark kan vektlegges.</p>

	<p>Ut fra hva vi kan se av flyfoto er imidlertid aktuelle park (GP) dårlig tilrettelagt, og består kun av et område med kunstdekke og et område med vegetasjon uten lekestativer, benker etc.</p> <p>Da det er lite uteoppholdsareal tilgjengelig blir det desto viktigere at potensialet for å fremme gode kvaliteter for en bred brukergruppe utnyttes. Statsforvalteren anbefaler kommunen å innta et rekkefølgekrav om opparbeidelsesplan, og krav om opparbeiding av park (GP), før det gis igangsetting av bolig innenfor BKB_2.</p>
	<p><i>Tatt til orientering.</i>  <i>Flyfoto er av eldre dato, og grunneier har de siste årene gjort oppgraderinger av deler av parkområdet. Kommunen vurderer at det ikke er nødvendig med rekkefølgekrav, da det allerede er etablert park.</i></p>
	<p><u>Antall boenheter</u>  I forslag til planbestemmelser er det ikke satt noen øvre begrensning på antall boenheter som kan tillates. Statsforvalteren mener det ikke burde åpnes for mer enn maksimalt to boenheter innenfor BKB_2.</p>
	<p><i>I fiskevær som Dyffjord er det behov for boenheter for blant annet sesongfiskere og -arbeidere. Statsforvalteren har ikke begrunnet hvorfor det anbefales maksimalt to boenheter. Hvis begrunnelsen er hensyn til størrelse per boenhet, vil det ha mindre betydning for slike «sesongboliger». Lebesby kommune mener derfor at antall boenheter vil avhenge av type beboelse/bruk, og velger å ikke spesifisere dette nærmere i bestemmelsene.</i></p>
<p>Finnmark fylkeskommune  05.05.2022</p>	<p><u>Utomhusplan</u>  På grunn av det begrensede arealet som er tilgjengelig bør kommunen vurdere om det for arealformålet BKB også bør være krav om en utomhusplan.</p>
	<p><i>Lebesby kommune vurderer at det ikke er nødvendig med krav om utomhusplan for formålet BKB. Det tillates oppført én bygning i henholdsvis BKB_1 og BKB_2, og tomtestørrelse tilsier at det er begrensede alternativer for plassering av byggene på tomtene. Kommunen vurderer at foreslåtte bestemmelser i tilfredsstillende grad styrer fremtidige tiltak.</i></p>
	<p><u>Park</u>  Vi er også enige i Statsforvalteren om at det kan være hensiktsmessig å innta rekkefølgekrav for krav om opparbeiding av park (GP) før det gis tillatelse til igangsetting av boliger innenfor BKB.</p>
	<p><i>Viser til svar på Statsforvalterens innspill.</i></p>
	<p><u>Takvinkel</u>  Videre bør det komme fram i et evt. vedtak hvorfor man ønsker å endre kravene for takvinkel for BKB_2 fra tidligere BL, vi kan ikke se at dette er nevnt av kommunen i høringsbrevet.</p>
	<p><i>Endring i takvinkel ble gjort etter å ha sett på nylige byggesaker for lignende boligbygg i samme område. Videre av praktiske hensyn med tanke på areal og takhøyde i boliger i 2. etasje av bygget, sett opp mot høyde på bygg.</i></p>
<p>Sametinget  05.05.2022</p>	<p>Ingen merknader til foreslåtte endringer.</p>
	<p>Skulle det likevel under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre strukturer/spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.</p>
	<p><i>Tatt til orientering.</i></p>