



**Lebesby mot 2035:  
Kommuneplanens arealdel 2019-2015**

**Vedtatt i kommunestyret 2. september 2019, sak 56/19**

Endelig versjon etter Kommunal- og moderniseringsdepartementets vedtak 15.02.21

# **VEDLEGG 3**

# **KONSEKVENsutREDNING**

**VEDLEGG 3**  
**KONSEKVENsutREDNING**

## INNHALDSFORTEGNELSE

<b>1.</b>	<b>Innledning</b>	<b>1</b>
1.1	Sammendrag	1
1.2	Formål	1
1.3	Metode	1
<b>2.</b>	<b>Konsekvensutredning arealformål</b>	<b>4</b>
2.1	Bebyggelse og anlegg	4
2.2	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	4
2.3	Landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift (LNFR)	4
2.4	Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone	5
<b>3.</b>	<b>Konsekvensutredning tematisk</b>	<b>6</b>
3.1	Kulturminner og kulturmiljø	6
3.2	Landbruk og kulturlandskap	7
3.3	Landskap og lokalklima	9
3.4	Naturmangfold inkl. marint miljø	11
3.5	Fiskeri	13
3.6	Reindrift	15
3.7	Barn og unge	17
3.8	Beredskap og ulykkesrisiko	18
3.9	Folkehelse og friluftsliv	18
3.10	Næringsliv og samfunnsutvikling	19
3.11	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	19
3.12	Teknisk infrastruktur	20
3.13	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	20
3.14	Andre relevante tema	20
3.14.1	Havn og maritime forhold	21
3.14.2	Universell utforming og tilgjengelighet	21
3.14.3	Klima og energi, jf. kommunens energi- og klimaplan	21
<b>4.</b>	<b>KU-ark enkeltområder/-utbygginger</b>	<b>22</b>

## 1. INNLEDNING

### 1.1 Sammendrag

#### Konsekvenser vurdert etter arealformål og målsettingene med revisjonsarbeidet

Det vurderes at planforslaget imøtekommer målsettingene som var satt for planarbeidet i planprogrammet, og det behovet som kommunen har for bruk og vern av arealer. Nærmere redegjørelser følger i kapittel 2. Se også sammendrag av KU i planbeskrivelsens kapittel 5.

#### Konsekvenser vurdert etter utredningstema

Det vurderes at planforslaget overveiende har positive virkninger for de utredede tema, sett i lys av at nye tiltak enten skal reguleres eller sjekkes ut ift. berørte interesser/hensyn før tillatelse til tiltak gis. Nærmere redegjørelser følger i kapittel 3, 4 og 5 under. Se også sammendrag av KU i planbeskrivelsens kapittel 5.




### 1.2 Formål

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-2 skal kommuneplanens virkninger for miljø og samfunn utredes. Utredningene er gjennomført på et overordnet nivå og innenfor beslutningsrelevante rammer for områder der planforslaget inneholder nye eller vesentlig endring av utbyggingsområder. Hensikten med utredningen er å synliggjøre konsekvenser av enkeltområder for et utvalg av temaer, samt sumvirkningene av planforslaget. Det skal også kunne tas stilling til eventuelle vilkår for utbyggingen i konkrete områder.

### 1.3 Metode

Utredningstemaene i konsekvensutredningen følger av planprogrammet og er valgt med hensyn til temaer med vesentlig betydning for miljø og samfunn i Lebesby kommune. Temaene er listet alfabetisk i tabell under med kildehenvisninger og metodeanvendelse. Konsekvensutredningen beskriver virkningene av enkeltområder og for de samlede arealbruksendringene i planforslaget. Hensikten er å få oversikt over vesentlige konsekvenser en utvikling i tråd med planforslaget vil medføre. Metodisk er konsekvensutredningen lagt opp etter kap. 5 i veileder T-1493 og med de kilder som beskrevet i planprogrammet.

I dette vedlegget finnes KU for alle nye utbyggingsområder samt nye akvakulturlokaliteter i planforslaget. Hvert enkeltområde er framstilt på én A4-side med opplysninger (faktarute) om området, kartutsnitt, tabell for konsekvensvurderinger per tema, rute for samlet vurdering og eventuelle alternativer, samt rute med konklusjon. Konsekvens er illustrert som et «trafikklys» etter følgende tredelte skala:

	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
	Middels eller usikker negativ konsekvens
	Stor eller svært stor negativ konsekvens

Konsekvensutredningen er basert på kjent kunnskap tilgjengeliggjort av kommunen eller andre instanser som kart, rapporter mv. åpent tilgjengelig på nett. Der kunnskapsgrunnlaget har vært lavt eller usikkert, har det blitt supplert med lokalkunnskap i form av direkte kontakt med lokalkjente samt dialogmøter. Ny kunnskap er ikke innhentet eller oppdatert da det ikke anses nødvendig på kommuneplannivå, men føringer for reguleringsplaner og enkeltaksbehandling er gitt i planens bestemmelser og retningslinjer. Under følger en oppsummering av kilder, metodeanvendelse og vurdering av kunnskapsgrunnlaget.

#### **1.4 Endringer etter høring og offentlig ettersyn**

Planforslaget for kommuneplanens arealdel ble sendt ut på høring og lagt ut til offentlig ettersyn 12.04.19. Kommunen mottok i alt 37 hørings svar, hvorav 3 var innsigelser til planforslaget. På bakgrunn av innspillene og innsigelsene er det gjort flere endringer i planforslaget. En fullstendig liste over endringene finnes i planbeskrivelsens kapittel 3.3.

Ett område (LSF\_F7 Indre Larsvika) er tatt ut av planen, og er i konsekvensutredningen markert med et rødt vannmerke. Konsekvensvurderingen for dette området er ikke endret på i denne revisjonen. Dette er gjort for å kunne vise sammenhengen mellom konsekvensutredningen, innspillene og begrunnelsen for å ta området ut av planen.

Områder som har fått redusert areal, ikke lenger har plankrav, har fått justert formålet noe, eller eventuelle andre endringer, har blitt konsekvensvurdert på nytt etter samme metode som beskrevet over.

I den tematiske utredningen og utredningen av arealformål har endringene i planforslaget blitt kommentert, og konsekvensvurderingen justert deretter.

Tabell 1. Temaer for KU, og vurdering av datagrunnlaget

KU-tema	Kilder for kjent kunnskap	Kvalitet på kunnskapsgrunnlag	Metodeanvendelse i KU
<b>Barn og unge</b>	Lebesby kommune, barnetråkk, lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår hensynet til trafiksikkerhet, anlegg for myke trafikanter, anlegg for lek og uteopphold samt avstand til og kapasitet på sosial infrastruktur som skole, barnehage og fritidsaktiviteter.
<b>Beredskap og ulykkesrisiko</b>	Skred- og flomkart fra NVE/NGI på nett, Statens vegvesens ulykkes-register på nett, Lebesby kommunes helhetlige ROS-analyse, ROS-analysen ifm. revisjon av KPA, Kystinfo fra Kystverket, vinddata fra Meteorologisk institutt, rapport for havnivåstigning fra Nansen-senteret/ Bjerknæssenteret og Kartverket mm.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår ROS-analysens konklusjon per nye utbyggsområde/vei. ROS-analysen blir vedlagt planbeskrivelsen.
<b>Fiskeri</b>	Formelle innspill i planprosessen, møter med berørte aktører i fiskerinæringen, Kystinfo fra Kystverket, Yggdrasil fra Fiskeridirektoratet, info fra ROS-analysen mm.	Tilfredsstillende	Nye tiltak vurderes ift. om de har positive/negative virkninger for tradisjonelt fiske, så langt kjent datagrunnlag muligjgjø.
<b>Folkehelse og friluftsliv</b>	Lebesby kommune (planprogram 2018, samfunnsdel 2018), lokalkunnskap, ROS-analysen.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår om området brukes til friluftsliv i dag, om kvaliteter ev. forringes av planforslaget, samt hensynet til befolkningens adgang til friluftsliv- og uteoppholdsareal. Sikkerhet mot fare og ulykker.
<b>Kulturarv</b>	«Askeladden» på nett, rapporter fra Finnmark fylkeskommune og Sametinget.	Tilfredsstillende  Kulturminnemyndighetene opplyser at automatisk freda lokaliteter i Askeladden for Lebesby kommune er revidert, og en del geometriløse kulturminner er gitt en plassering. Noen av dem har ikke god nok geometri til detaljplanlegging, og må befares om tiltak skal planlegges nær dem.	I vurderingene er kjente automatisk freda enkeltminner eller områder samt SEFRAK-bygg (før 1945) gitt stor verdi. Konsekvensen avhenger av omfanget av utbyggingen og teoretisk mulighet for å plassere planlagte tiltak utenfor kulturminner. Før planer er forelagt myndighet vil konsekvens for mange områder ha stor usikkerhet. I disse tilfeller er konsekvens satt til gul (usikker negativ).
<b>Landbruk og kulturlandskap</b>	AR5-kart og helhetlige kulturlandskap på nett, ortofoto/flyfoto, Lebesby kommune og lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår fulldyrka og overflatedyrka mark samt innmarksbeite som er dyrkbar med stor verdi. Nasjonalt og regionalt viktige kulturlandskap har stor verdi. Øvrige landbruksjord har middels eller liten verdi. Lebesby har ikke

			skogareal med høy bonitet og utmarksbeiteområder er ukjent og inngår ikke. Konsekvens er vurdert ut fra berørt areal og teoretisk mulighet for å plassere planlagte tiltak utenom dyrka mark.
<b>Landskap og lokalklima</b>	Norgeskart på nett, Meteorologisk institutt på nett, INON-kart, Lebesby kommune og lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår hensynet til landskapets verdi og konsekvenser som følge av omfanget av ny bebyggelse og anlegg. For boligbebyggelse er også landskapsmessige boligkvaliteter som solforhold og utsikt samt synlighet vurdert. Under lokalklima inngår vurderinger knyttet til sol, vind og snø.
<b>Naturmangfold inkl. Marint miljø</b>	Naturbasen, Artskart, Kystinfo og Miljøstatus på nett, verneplan vassdrag, rapporter, St.prp. nr. 32 (2006-2007), St.prp. nr. 79 (2001-2002), NGU, NIBIO Kilden, Mattilsynet.	Tilfredsstillende  Fylkesmannen opplyser at Lebesby kommune ikke er kartlagt med tanke på biologisk mangfold. Dette kan få betydning for vurdering av om kravet til kunnskapsgrunnlaget i naturmangfoldloven (nml.) § 8 er oppfylt. Planforslaget vil synliggjøre hvordan kravet til kunnskap og vurderinger etter nml. er vurdert/oppfylt.	I vurderingene inngår verna områder etter naturmangfoldloven og verna vassdrag, områder for prioriterte arter og naturtyper samt rødlistede, truede arter med stor verdi. Konsekvens vurderes ut fra berørt areal og teoretisk mulighet for å plassere planlagte tiltak utenom verneobjekt. Kunnskapsgrunnlaget er i flere områder mangelfullt eller fraværende og gir stor usikkerhet om konsekvens. Etter nml. §9 skal da føre-var-prinsippet tillegges større vekt, og i disse tilfeller er konsekvens satt til gul (usikker negativ).
<b>Næringsliv og samfunnsutvikling</b>	Fiskeridirektoratet, Kystinfo, SSB, Lebesby kommune, lokalkunnskap, møter med næringsaktører i planprosessen.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår hensynet til lokalsamfunnsutvikling, stedsutvikling, bosetting, næringslivet, potensial for næringsutvikling og sysselsetting generelt i kommunen. Fiskeri- og akvakulturnæringen har særlig fokus som viktigste næringsvei i kommunen. Fiskeri behandles som eget KU-tema.
<b>Reindrift</b>	Reindriftskart på nett (Kilden), reinbeitedistrikt, tradisjonell og lokal kunnskap. Dialogmøter med berørte distrikt.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår særverdiområder (og minimumsbeiter) med stor verdi. Med særverdiområder menes flyttlei, brunstland, kalvingsland, sentrale luftingsområder, samt områder i og ved anlegg til merking, skilling og slakting. Konsekvens vurderes ut fra berøring med særverdiområder, og mulighet for avbøtende tiltak.
<b>Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå (unntatt reindrift)</b>	Lokal og tradisjonell kunnskap, Friis-kartene (1861), veileder fra Sametinget, ev. rapporter fra Sametinget o.a.	Tilfredsstillende	Lebesby er en kommune med mye tradisjonell sjøsamisk bosetting og samisk befolkning generelt. Det gjøres faglige/skjønsmessige vurderinger på bakgrunn av lokalkunnskap om områdene.
<b>Teknisk infrastruktur</b>	Kystinfo, Lebesby kommune; ledningskart mv.	Tilfredsstillende	Det vurderes hvorvidt tiltaket utløser behov for ny teknisk infrastruktur (VVA). Kostnader vurderes ikke.
<b>Transportbehov, energiforbruk og -løsninger</b>	Statens vegvesen på nett; ÅDT mv., Nordkyn Kraftlag og Lebesby kommune. SPR for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.	Tilfredsstillende	Det vurderes hvorvidt nye tiltak øker/reduserer transportbehov, energiforbruk mm. Forholdet til SPR vurderes.

## 2. KONSEKVENsutREDNING AREALFORMÅL

### 2.1 Bebyggelse og anlegg

Framtidig bebyggelse og anlegg avsatt i planforslaget (bolig, fritid, forretning, tjenesteyting, fritid-/turist, råstoff, næring, idrett, annen type, gravlund og kombinert) vurderes samlet sett å gi små negative konsekvenser for miljøtemaer i konsekvensutredningen, og positive konsekvenser for samfunnstemaene. Dette begrunnes med at bebyggelsen er konsentrert om, og styrker således de etablerte tettstedene i kommunen: Kjøllefjord, Lebesby, Veidnes og Kunes, samt til dels Kifjord.

Følgende områder kom ut med stor negativ konsekvens, dog noe usikker, på grunn av stort areal og negativ virkning på flere temaer:

- BA\_F10 Holmeidet næringsområde
- BN\_F5 Kunesletta industriområde

Følgende områder kom ut med middels negativ virkning:

- BA\_F4 Storsteinhøgda
- BN\_F3 Skjånesodden industriområde
- BRU\_F5 Kuvann massetak

Følgende områder kom ut med usikker negativ konsekvens:

- BA\_F1 Kjøllefjord tettsted – utvidelse
- BA\_F8 Kunes byggeområde
- BN\_F1 Kalak I industriområde
- BN\_F2 Kalak II industriområde
- BRU\_F6 Kunes massetak
- BRU\_F8 Bjørnneset øst massetak
- BRU\_F9 Bjørnneset vest massetak

For å redusere/avbøte den negative virkningen for BA\_F10 Holmeidet næringsområde er det gjort noen justeringer for tillatt bruk etter høring og offentlig ettersyn. Det tillates kun benyttet til fritids- og turistformål med tilhørende funksjoner, og ikke annen næring eller industri. Det foreslås dermed kun reiselivsrelatert aktivitet, gjerne relatert til fuglelivet på Veidnesholmen. Dette vil kunne redusere negativ virkning for området, selv om reguleringen av området må vurdere konsekvens på et mer detaljert nivå.

### 2.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Framtidige samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur er i hovedtrekk konsekvensutredet som del av de bebyggelse- og anleggsformålene de skal betjene. Konsekvensutredningen har i tillegg vurdert virkningene for SPA Kifjordhøgda parkeringsområde, som er det eneste samferdselsanlegget i planforslaget. Anlegget er ikke kostnadsberegnet.

Konsekvensen for parkeringsplassen er samlet sett ingen til positiv.

### 2.3 Landbruks-, natur- og friluftformål, samt reindrift (LNFR)

Store deler av Lebesby kommunes landareal er i planforslaget avsatt til LNFR-areal for kun nødvendige tiltak for landbruk, reindrift og friluftsliv samt såkalt stedbunden næring (næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag). Denne arealbrukskategorien dekker store urørte na-



turområder og områder med svært få tekniske inngrep. Arealet inkluderer også viktig landbruksjord, samt reindriftens arealer. Arealbruken er en videreføring fra tidligere plan, og er ikke konsekvensutredet da arealene i det all vesentligste skal være ubebygde. I plankartet går veier og kraftlinjer som linjetema oppå LNFR-areal, der disse ikke er regulert.

Planforslaget avsetter til sammen 10 områder til LNFR-areal med spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse. Omfanget av bebyggelsen framgår av vedlegg til planbestemmelsene, og bestemmelsene inneholder også krav til bebyggelsens plassering, utforming og undersøkelseskrav i forbindelse med byggesøknad.

De aller fleste områdene er bebygde fra før, og flere bygder har fastboende eller har hatt historisk bosetting. Da omfanget av bebyggelsen tillates utvidet, er alle områdene konsekvensutredet. Virkningene på KU-temaene varierer, og kunnskapsgrunnlaget har vekslende kvalitet. I hovedtrekk må det likevel poengteres at LNFR-spredt-områdene stadfester eksisterende bebyggelsesstruktur i kommunen samtidig som flere veiløse og fraflyttede bygder nå kun er aktuell for fritidsbebyggelse av enkel standard.

Følgende områder kommer i KU ut med usikker negativ virkning:

- LS\_F1 Larsneset
- LS\_F2 Øvrejord (Har fått justert areal etter høring og offentlig ettersyn)
- LSF\_F6 Lombakken
- LSF\_F7 Indre Larsvika (Tatt ut av planen)

LSF\_F7 Indre Larsvika er tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn på grunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark.

Felles for overnevnte områder er at konsekvensen er vurdert overordnet og uten kjennskap til konkret plassering av tiltak. Det kan derfor legges til grunn at konsekvensen vil kunne reduseres eller øke alt etter omfang og plassering av tiltak. Dette vil være tema for kommunens saksbehandling i disse fradelings- og byggesakene.

## **2.4 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone**

Kommunens sjøareal er i planforslaget i hovedsak fordelt mellom områder for fiske og kombinerte formål (fiske, ferdsel, natur og friluft), og akvakultur. Planforslaget legger ikke opp til kombinasjonsformål av FFNF og akvakultur, men setter av områder spesifikt for akvakultur som inkluderer fortøyninger. I tillegg kommer farleder (hoved- og biled) sikret gjennom hensynssone H130, og havneområder i sjø som ligger under gjeldende reguleringsplaner (Skjötningberg, Kjøllefjord, Lebesby, Friarfjord, Landersfjord og Veidnes).

Planforslaget har konsekvensutredet 10 akvakulturområder hvorav 4 er nye områder, 2 er eksisterende områder som legges inn i ny plan, og 4 utvidelser/endringer av grenser til eksisterende områder. To av de foreslåtte områdene kommer i KU ut med middels negativ virkning (VA\_F6 Torskfjorden og VA\_F8 Hovdenakken), mens de resterende områdene kommer ut med usikker negativ eller liten negativ virkning. Kunnskapsgrunnlaget om verdier på sjøbunn og det marine miljøet generelt er dårlig, samt at kyst- og fiskeridata ikke er oppdaterte på alle tema og kan være svært grovmasket. Foreslåtte områder for akvakultur har i tillegg blitt utredet med bakgrunn i Mattilsynets anbefalte avstander mellom lokaliteter, samt strømhastighet og kjent miljøtilstandsklassifisering for eksisterende lokaliteter.

Videre konsekvensvurderinger og nøyaktig plassering av anlegg og fortøyninger forutsettes ivare tatt i de enkelte søknader om etablering eller utvidelse av akvakulturanlegg.

### 3. KONSEKVENSTREDNING TEMATISK

#### 3.1 Kulturminner og kulturmiljø



Figur 1 Utsnitt fra Askeladden for Dyfjordhalvøya og Oksevågdaalen (eksempelutsnitt).



Figur 2. SEFRAK-bygninger i Lebesby kommune.

Kulturminner og kulturmiljø finnes registrert flere steder i Lebesby kommune. Målestokkbegrensninger gjør at en ikke får vist alle på et kart som dekker hele kommunen, men utsnittet i figur 1 viser som eksempel hvordan registreringene fordeler seg på Dyfjordhalvøya, i Kjøllefjord og i Oksevågdaalen.



Figur 3. Foldalbruket i Kjøllefjord. Bilde fra Riksantikvaren.

Det er ingen SEFRAK-registrerte hus i de planlagte utbyggingsområdene, og de er utelukkende registrert på vestsiden av Laksefjorden, som vist i figur 2. SEFRAK er et landsdekkende register over eldre bygninger og andre kulturminner. SEFRAK-bygninger er hovedsakelig bygninger bygget før år 1900, med unntak av Finnmark der bygg før 1945 er registrert. Hensynet til SEFRAK-bygg er ivarettatt i retningslinjene til bestemmelse 1.6.2.

Fiskebruket Foldalbruket i Kjøllefjord er kommunens eneste freda bygningsanlegg. Bruket ble fredet med formål om å bevare et kulturhistorisk verdifullt bygningsanlegg knyttet til kystkultur, fiske og dampskipstrafikk, samt 2. verdenskrig og gjenreisningen av Finnmark. Området rundt er fredet med formål "å bevare virkningen av kulturminnet" ved å bevare miljøets karakter slik det fremstår med forskjellige bygninger, kaianlegg og hjellområde i skrenten bak bygningene. Foldalbruket består av brygge/pakkhus med sløyeskur, rorbu/egnebu, trandamperi, kontor/bolig og kontor. Foldalbruket inngår i gjeldende reguleringsplan 2022-194801 Kjøllefjord byplanvedtekter, og vurderes som sikret igjennom denne, samt igjennom retningslinjene til bestemmelse 1.6.2 i kommuneplanens arealdel.

I kommunen finnes både norske og samiske fornminner, slik at både fylkeskommunen og Sameetinget er ansvarlige kulturminnemyndigheter. Kunnskapsgrunnlaget om kulturminner under vann er lavt, og her er Tromsø Universitetsmuseum kulturminnemyndighet.

Konsekvensutredningen har vurdert kulturminner og kulturmiljø for alle nye utbyggingsområder i planforslaget (inkl. LNFR-spredd). Kunnskapsgrunnlaget varierer fra sted til sted, og grunnlaget for sjø er ukjent. Svært mange kommer derfor ut med usikker negativ konsekvens. Stor negativ konsekvens er tillagt følgende område, da det her er en stor andel av arealet som er automatisk freda og muligheten for å unngå at planlagte tiltak kommer i konflikt med kulturminner/-miljø anses som begrenset:

- BN\_F5 Kunesletta industriområde – området ved sjøen.

### Konklusjon

Konsekvensen for kulturminne og kulturmiljø i planforslaget vurderes samlet sett som ingen, da muligheten for å plassere tiltak utenom kulturminnene vurderes som stor de aller fleste steder. Det forutsettes at kulturminnemyndighetene får enkeltsaker til uttalelse, samt at befaringsbehov avklares i alle reguleringsplaner. Aktsomhetsplikten etter kulturminneloven gjelder generelt, og dette er det opplyst om i retningslinjene til planbestemmelsene.

## **3.2 Landbruk og kulturlandskap**

Dyrka mark utgjør en svært liten andel av kommunens areal. Antallet bruk i drift er også veldig lavt. Kulturlandskapet er likevel fortsatt mye preget av tidligere jordbruk i kombinasjon med fiske da tilgroing går sakte på grunn av klima samt at tamreinen gjerne overtar beite på innmark som ikke holdes i hevd og gjerdes inne. Syv områder i kommunen er registrerte kulturlandskap (Miljødirektoratet): Dyfjord, Dyfjordbotn, Adamsfjord, Ytre Korsnes, Stordalen, Kildejordet og Masternes. Ifølge Naturbase er registreringen gjort på bakgrunn av kulturminneverdien og verdien av biologisk mangfold i området. En skjematisk fremstilling av registreringene følger under:

Område	Areal (daa)	Kulturminneverdi	Biologisk mangfold verdi
Dyfjord	4,2	Verdifullt	Verdifullt
Dyfjordbotn (Indre Dyfjord)	21,0	Verdifullt	Verdifullt
Adamsfjord	73,6	Verdifullt	Verdifullt
Ytre Korsnes	449,0	Svært verdifullt	Svært verdifullt
Stordalen (nord og sør)	31,1 + 47,2	Mindre verdifullt	Verdifullt
Kildejordet	48,2	Ikke registrert	Verdifullt
Masternes	270,7	Verdifullt	Verdifullt

Tabell 2 Skjematisk fremstilling over kulturlandskap og verdi. Kilde: Miljødirektoratet/Naturbase

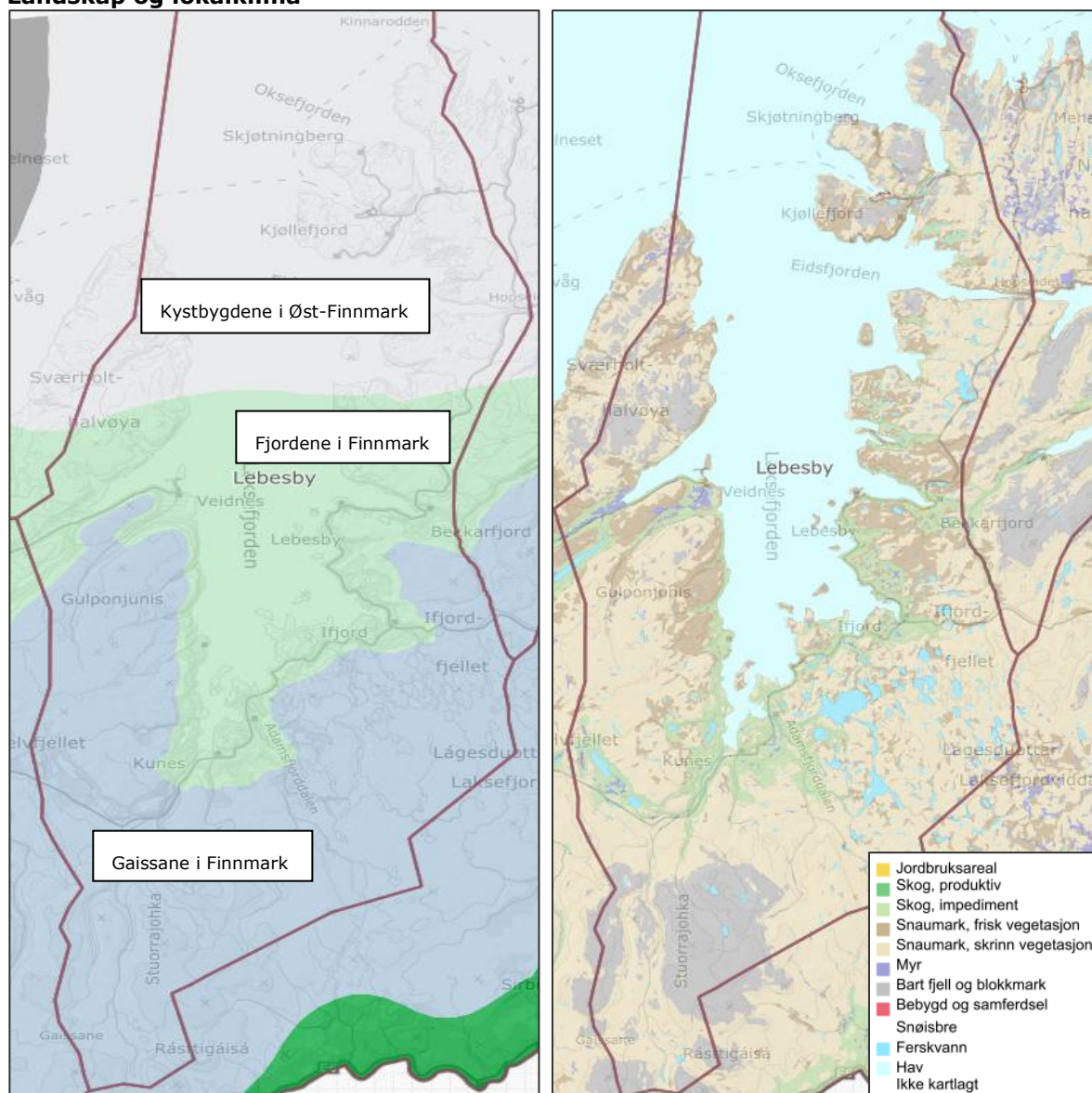
Konsekvensutredningen har vurdert beslaget av dyrka mark for alle nye utbyggingsområder i planforslaget (inkl. LNFR spredt). Kunnskapsgrunnlaget er godt, selv om kjennskapen til drift varierer. Der det synes å være konflikt mellom planlagte tiltak og landbruk, har landbrukskonsulent i Lebesby kommune vurdert forslagene. Enkelte områder har blitt redusert som følge av dette, og som resultat har ingen områder blitt tillagt stor negativ konsekvens.

Etter høring og offentlig ettersyn har LS\_F2 Øvrejord fått noe redusert areal som følge av konflikt med dyrkbar jord. Det er arealet nord for vegen som er tatt ut.

#### Konklusjon

Konsekvensen for landbruk og kulturlandskap vurderes samlet som liten negativ til ingen, da mulighetene til å unngå beslag på dyrka mark er stor i de fleste områdene, samt at omfanget av ny bebyggelse er så lite at kulturlandskapet og jordbruksdrift ikke blir nevneverdig negativt påvirket.

### 3.3 Landskap og lokalklima



Figur 4. Landskapsregioner (t.v.) og bonitetskart AR250 (t.h.). Kilde: Kilde/NIBIO

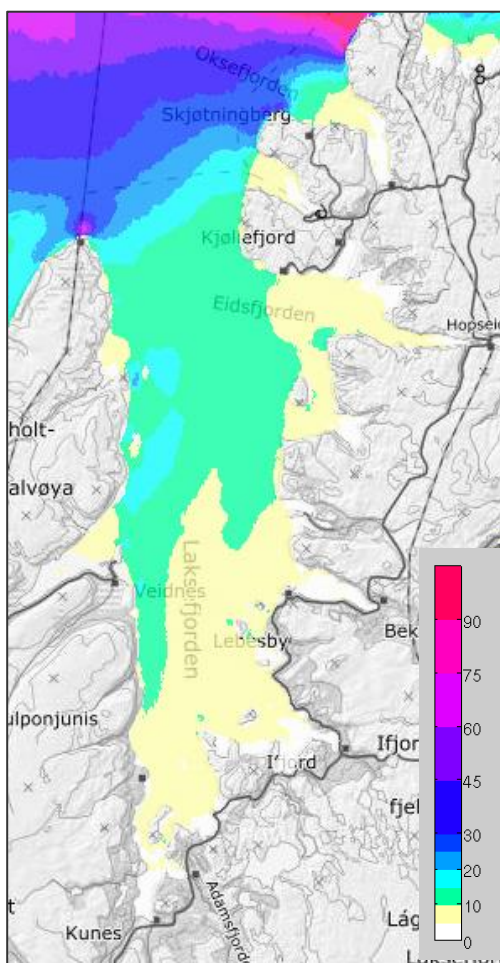
I hovedtrekk kan Lebesby kommunes geografi deles inn i tre landskapsregioner<sup>1</sup> fra nord til sør:

- **Kystbygdene i Øst-Finmark:** Landskap med hovedformer som halvøyer, stupbratte næringer, småfjorder/elvedaler og småformer som skifrig berggrunn, tagget kystlinje, bart fjell og tynt jorddekke. Havet er nærliggende med fiskerike områder, vassdragene er relativt korte og med mange gode fiskevann på vidda. Subarktisk klima med kalde somre og sparsom vegetasjon. Stedvis artsrik flora, krøkebærhei, torvmyr, urterike enger, kjerr og noe småskog. Andre hovedtrekk i landskapet er fuglefjell, aktive fiskevær med tett bebyggelse, gjenreisningsarkitektur blandet med moderne typehus, mange ødegårder og fraflyttede fiskevær, relativt få veier.
- **Fjordene i Finnmark:** Landskap med hovedformer som store vide fjorder, lav brem mot vidde, rolige landformer, korte elvedaler, bratt kyst/slake sider og ikke skjærgård. Vegetasjonen er ofte karrig i ytre fjordløp, men frodig i fjordbotn. Bjørkeskog dominerer, skoggrense ca. 200 moh. Verdens nordligste jordbruksmark, men klimaet begrenser og tilgroing skjer seint. Grasfôr dominerer. Reinbeite sommerstid. Andre hovedtrekk er gjenreisningsarkitektur, fiskevær og

<sup>1</sup> Nasjonalt referansesystem for landskap – Beskrivelse av Norges 45 landskapsregioner (NIJOS-rapport 10/2005).

spredt gårdsbebyggelse, men mange bruk er ute av drift og fraflyttet, særlig i veiløse strøk. Tradisjonell flerkulturell bosetting og mange fornminner.

- *Gaissane i Finnmark*: Landskap med hovedformer som kommer av det samiske navnet for spiss tind, bølgende tindrekke. Høyfjellsmur mellom fjord og småkupert vidde, ofte skifrig blokkhav i høytliggende områder og morener i lavereliggende daler og vidder. Store elvedaler og -systemer deler opp landskaper. Utallige småvann. Vegetasjon med ødslig preg, men noe ris- og rabbehei, store lavdekker, myrer og vierkjerr og noe bjørkeskog i elvedaler. Uten jordbruk, men utstrakt reindrift. Utbredt friluftsliv, jakt og fiske. Urørte naturområder, få veier og minimalt med bebyggelse. Mange fysiske og mytiske samiske kulturminner.



**Figur 5. Årsmiddel for strømhastighet på 75% prosentil i Laksefjorden, målt i centimeter per sekund. Kilde: Akvaplan Niva strømmodellering.**

For akvakulturlokalitetene er årsmiddel for strømhastighet på 75% prosentil (variabilitet) i fjorden vurdert. Strømhastigheten er vurdert for 15 meters dybde, da det stort sett er her fisken oppholder seg. Anbefalt strømhastighet ved akvakulturanlegg kommer an på størrelse og natur på anlegget, men Mattilsynet benytter ofte i sine vedtak en tommelfingerregel som sier at vannutskiftingsstrømmen på en lokalitet bør være kraftigere enn 3,5 cm/s i gjennomsnitt i merder med laksefisk. I konsekvensutredningen har strømhastighet mellom 0-5 cm/s blitt betegnet som lav, og bedre enn 5 cm/s som gunstig.

Tre områder har lav strømhastighet:

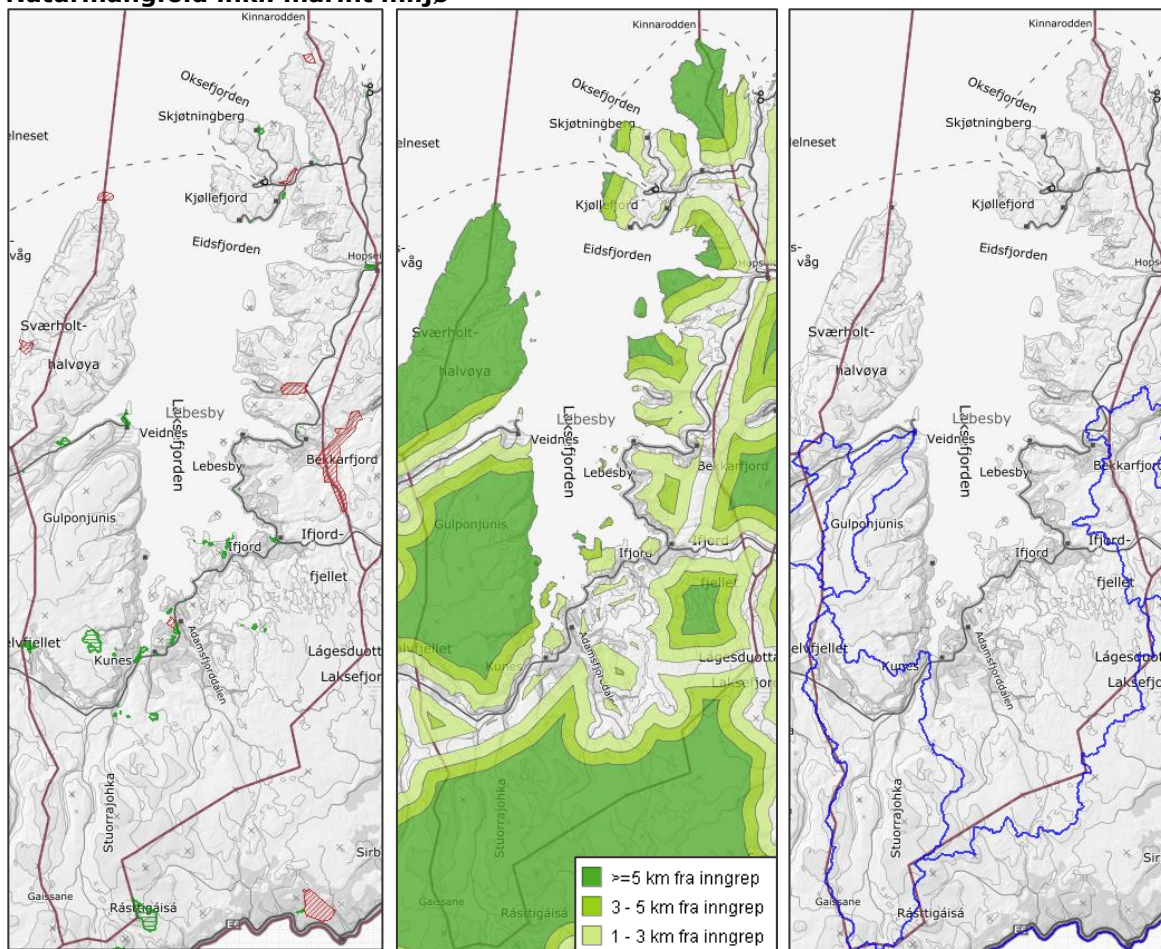
- VA\_F5 Kvitelv
- VA\_F6 Torskefjorden
- VA\_F9 Bondejorda

Lav strømhastighet kan føre til lave oksygenivåer inne i merdene, dårlig velferd for oppdrettsfisken og dårlig miljøtilstand under anlegget. Strømforholdene må imidlertid vurderes opp mot omkringliggende geografi, bunntopografi, merdanleggets utforming og plassering, størrelse på utsett og maksimalt tillatt biomasse (MTB). Strømmålinger ved søknad om etablering/utvidelse av akvakulturanlegg vil sikre/avbøte dette.

### Konklusjon

Konsekvensen for landskap og lokalklima vurderes samlet sett som ingen i planforslaget. Strømforhold og virkninger for akvakultur vurderes nærmere i søknadsbehandlingen av de enkelte akvakulturanleggene.

### 3.4 Naturmangfold inkl. marint miljø



Figur 6. F.v.: 1. Naturvernrområder (rød) og viktige naturtyper (grønn), 2. INON-områder (ingrepsfrie naturområder), 3. Verna vassdrag. Kilde: Kilden/NIBIO

Det er i datagrunnlaget ikke registrert verdier/områder som krever at det må tas overordnede hensyn knyttet til landskapsmessig eller geologisk mangfold. Konsekvensutredningen har derfor fokusert på biologisk mangfold i de områdevisse vurderingene.

Kunnskapsgrunnlaget om naturmiljøet i kommunen varierer fra område til område, og er for enkelte områder noe begrenset. For områder som er avsatt til utbyggingsformål er det imidlertid satt krav om utarbeidelse av reguleringsplan, enten direkte, eller dersom visse terskelverdier for arealbruken overskrides, jf. blant annet bestemmelse 1.1 og 2.5 (råstoffutvinning).

Tre områder kommer i konflikt med ingrepsfrie naturområder, INON. Dette er alle hytteområder; LSF\_F3 Blåfjell, LSF\_F5 Nyhamn og LSF\_F7 Indre Larsvika. Etter høring og offentlig ettersyn har kommunen besluttet å trekke LSF\_F7 Indre Larsvika fra planen etter innsigelse fra fylkesmannen i Troms og Finnmark. INON-kartleggingen er imidlertid grovmasket, og i LSF\_F3 Blåfjell er det allerede etablert fritidsboliger. Kommunen vurderer at tiltakenes positive virkninger for berørte lokalsamfunn er større enn ulempene for naturmiljøet, og ønsker å ha disse med i planforslaget.

To områder ligger innenfor verneplan for vassdrag i Veidneselva; LS\_F2 Øvrejord og LSF\_F6 Lomбакken. Grunnlaget for vernet av Veidneselva var urørthet, og elva har stor betydning som gyte- og oppvekststed for laks og sjørøye. Det er satt byggegrense mot verna vassdrag, jf. bestemmelse 1.5.2.

Åtte områder omfatter registreringer av rødlistearter, herunder fredete, truede og sårbare arter. Det vil kreve grundigere utredning av områdene før eventuelle utbygginger:

- BA\_F4 Storsteinhøgda fritidsområde
- BA\_F6 Lendstramelva byggeområde
- BA\_F8 Kunes byggeområde
- BA\_F10 Holmeidet næringsområde
- BN\_F5 Kunesletta industriområde – området ligger nær Storelva, som er registrert som viktig naturtype
- BRU\_F8 Bjørnneset øst – massetak
- LS\_F1 Larsneset
- LSF\_F3 Blåfjell hytteområde

I tillegg omfattes landområdene i nærheten av/rundt alle 10 akvakulturområdene (VA\_F1 - VA\_F10) registreringer av rødlistearter.

For områder med større negative konsekvenser for naturmiljøet, vurderes det at innførte plankrav og bestemmelse om avklaring av forholdet til naturmangfold for spredt bebyggelse i LNFR (best. 4.2.1.) vil sikre/avbøte dette i tilfredsstillende grad.

Kunnskapsgrunnlaget for marint naturmangfold er lavt, men konsekvensutredningen har vurdert marint miljø for akvakulturområdene opp mot Mattilsynets anbefalte minsteavstander mellom akvakulturanlegg, samt miljøundersøkelse type B der dette foreligger. Ettersom nøyaktig posisjon for eventuelle nye anlegg/utvidelse av anlegg er ukjent, er kun avstanden mellom de foreslåtte områdene vurdert. Mattilsynet som søknadsbehandler vurderer blant annet om nøyaktig avstand mellom anlegg er egnet.

- Områdene VA\_F3 Lille Brattholmen og VA\_F4 Langholmen kan, ved en eventuell etablering av anlegg, ligge for nær hverandre i forhold til Mattilsynets anbefalte minsteavstand. Anbefalt avstand på anlegg med MTB t.o.m. 3600 tonn er 2,5 km. Faktisk avstand mellom områdene er omtrent 1,4 km. Nøyaktig avstand mellom eventuelle anlegg er imidlertid usikker, og anleggene kan sannsynligvis legges 2,5 km fra hverandre.
- Områdene VA\_F8 Hovdenakken og VA\_F9 Bondejorda kan, ved etablering av anlegg, ligge for nær hverandre i forhold til Mattilsynets anbefalte minsteavstand. Anbefalt avstand er 2,5 km, faktisk avstand mellom områdene er omtrent 1km.
- VA\_F10 Kifjordneset vil ligge for nær to anlegg for fangstbasert akvakultur (Portvika og Bjørnvika). Anbefalt avstand er 2,5 km, faktisk avstand er omtrent 500 meter (Portvika).

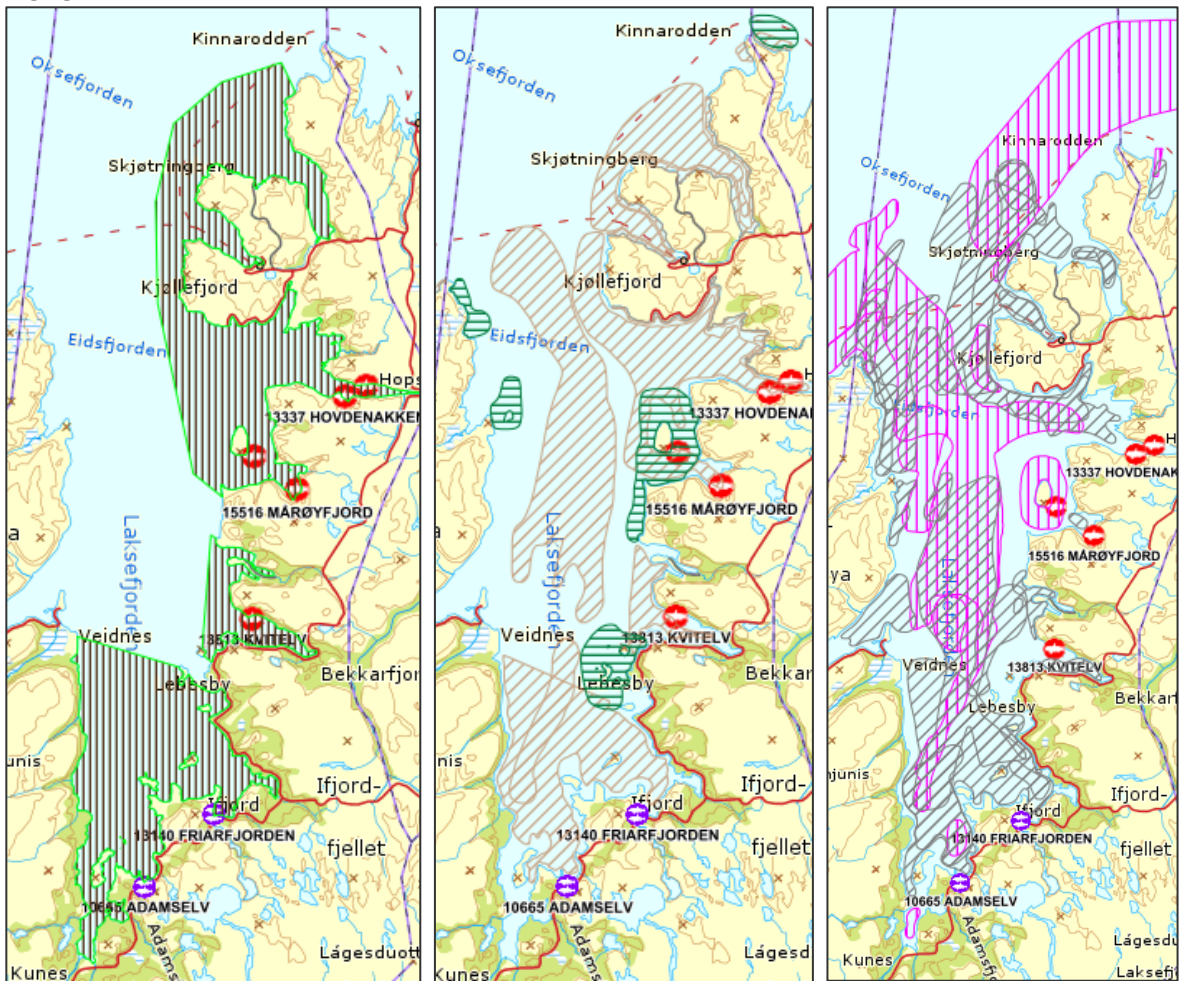
Ved søknad om etablering/utvidelse av akvakulturanlegg vil nøyaktig avstand mellom anlegg og ulike typer virksomhet, og miljøtilstand bli vurdert grundigere. Det vurderes derfor at en etableringssøknad vil sikre/avbøte forholdet til marint miljø i tilfredsstillende grad.

#### Konklusjon

Konsekvensen for naturmiljøet vurderes samlet sett som liten negativ. For områder med større negative konsekvenser for naturmiljøet, vurderes det som nevnt at innførte plankrav, bestemmelse og søknader vil sikre/avbøte dette i tilfredsstillende grad. Se for øvrig samla vurdering etter naturmangfoldloven kap. II i planbeskrivelsens kap. 5.3.



### 3.5 Fiskeri



Figur 7. Akvakulturlokaliteter markert i rød og lilla. F.v.: 1) Gytefelt for torsk MB, verdi: viktig, 2) Gytefelt for torsk, kveite og rognkjeks basert på tilbakemeldinger fra fiskere (grå skravur), og oppvekst og beiteområder for kveite (grønn skravur) 3) Fiskeplasser aktive redskap (lilla skravur), og passive redskap (grå skravur). Kilde: Ygdrasil/Fiskeridirektoratet.

Fiskeri er en viktig næring i Lebesby kommune. Kommunen har 107 registrerte fiskere, heltid og deltid, og 98 registrerte fartøy med konvensjonelle redskap. 61 fartøy har poststed i Kjøllefjord, 23 på Veidnesklubben, 7 i Dyfjord, 6 i Lebesby tettsted, og 1 i Lakselv i Porsanger kommune. I tillegg kommer andre fartøy med tillatelse til å fiske i Lebesby kommune. Fartøyene har kvoter til å fiske torsk, sei, hyse og kongekrabbe.

Sjølaksefiske er også en viktig næring i Lebesby kommune. Fangstantall (både laks og ørret) i kommunen har ligget på omtrent 3000 per år, som er tredje høyest i Finnmarkskommunene etter Sør-Varanger og Alta (Kilde: SSB – sjøfiske etter laks og sjøaure, tabell 09243). Sjølakseplassene befinner seg langs hele Laksefjorden, men de fleste søknadene til FeFo for fiskesesongene 2019-2021 er kommet på plasser nord for Kjøllefjord, på yttersiden av Kifjorden, ved Mårøyfjorden, i indre Laksefjord, mellom Masterneset og Veidnes, og i Tømmervika.

Det er per dags dato 5 statlige fiskerihavner i Lebesby kommune; Kjøllefjord, Dyfjord, Lebesby, Veidnes og Skjøtningberg. I tillegg er det en privateid fiskerihavn i Trollbukta. Fiskerihavna på Skjøtningberg er ikke i drift, og det er varslet at den skal avhendes som statlig fiskerihavn etter

hvert. Det vurderes at planforslaget med kombinasjonen fiskeområder og fiskerihavner gir gode forutsetninger for videreutvikling i fiskerinæringen i kommunen.

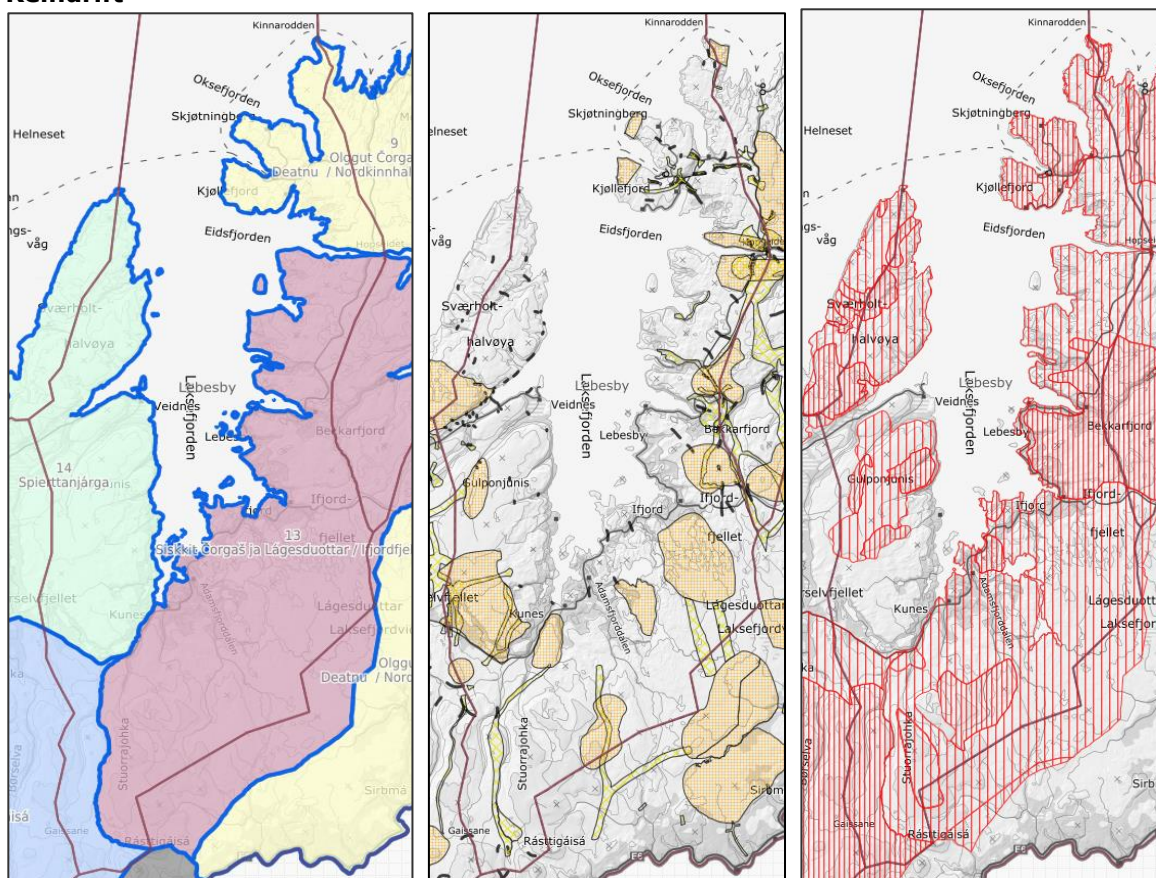
12 områder er allerede avsatt til akvakultur i Laksefjorden, og planforslaget har konsekvensutredet 10 akvakulturområder som foreslås lagt inn i ny plan hvorav 4 er nye områder, 2 er eksisterende områder som legges inn i ny plan, og 4 er utvidelser/endringer av grenser til eksisterende anlegg eller akvakulturområder. Konsekvensutredningen har vurdert interesseavveining mot tradisjonelt fiske og miljøtilstand, dog har sistnevnte lavt kunnskapsgrunnlag. Basert på datagrunnlaget tilgjengelig på nett og innspill fra lokale fiskere, kan det potensielt være interessemotsetninger mellom fiskeri og akvakultur på grunn av nærhet til gytefelt, fiskeplasser, låssettingsplasser og sjølakseplasser. Konsekvensen vurderes som liten med bakgrunn i innspillene fra lokale fiskere og kartdata fra Fiskeridirektoratet, ettersom mange låssettingsplasser som vises i karttjenestene ikke er i bruk lenger. Det vurderes også slik at foreslåtte akvakulturområder er plassert utenfor de viktigste fiskeplassene. Innspill i forbindelse med offentlig ettersyn og høring viser imidlertid at det er delte meninger om enkelte av foreslåtte nye akvakulturområder og antatte konsekvenser for fiskeriene.

Videre konsekvensvurderinger og nøyaktig plassering av anlegg og fortøyninger forutsettes ivare tatt i de enkelte søknader om etablering eller utvidelse av akvakulturanlegg. Det er også satt plankrav til fire akvakulturområder, etter offentlig ettersyn og høring av planforslaget.

#### Konklusjon

Konsekvens for fiskeri vurderes samlet sett som liten negativ til ingen konsekvens, da relativt få utbyggingsområder kommer i konflikt med fiskeriinteresser. Det vurderes imidlertid ikke at områdene befinner seg i de mest attraktive fiskeområdene, men noen områder ligger ganske nær sjølakseplasser.

### 3.6 Reindrift



**Figur 8. Utvalgte reindriftskartdata for Lebesby kommune: F.v.: 1) Reinbeitedistrikt med grenser, 2) Flytt-/trekkleier og oppsamlingsområder og 3) Sommerbeiter (sentrale høyereliggende og lavereliggende sommerland). Kilde: Kilden/NIBIO.**

Lebesby kommune er vår-, sommer- og høstbeite for reinbeitedistriktene:

- 9 Čorgaš, med sine 10 siidaandeler og omtrent 5000 rein. Øvre reintall for distriktet er 5800.
- 13 Siskit Čorgaš ja Lágesduottar med 19 siidaandeler og om lag 10 800 rein. Øvre reintall for distriktet er 10 000.
- 14 Spierttanjárga med 12 siidaandeler og om lag 3400 rein på beite på Sværholthalvøya. Øvre reintall for distriktet er 5000.
- 14A Spierttagáisá langs kommunegrensen til Porsanger i sørvest med 21 siidaandeler og omtrent 6700 rein. Øvre reintall er for distriktet 6300.

Beitet i Lebesby kommune strekker seg hovedsakelig fra april til september/oktober. Størst utbredelse har sommerbeitet, jf. kartet til høyre i figuren over. Ellers dekkes kommunen av vår- og høstbeite.

Konsekvensutredningen har vurdert virkningene for reindrift for alle nye utbyggingsområder i planforslaget (inkl. LNFR-spredd). Kunnskapsgrunnlaget er reindriftsforvaltningens kart på nett, og dialogmøte med distrikt 9 og 13. Distrikt 14 har ikke svart på gjentatte forespørsler om dialogmøte, slik at vurderingene gjort i dette distriktet er gjort på bakgrunn av karttjenestene på nett. Distrikt 14A blir ikke berørt av noen nye utbyggingsområder, og har dermed ikke fått forespørsel om dialogmøte. I dialogmøtet ble de foreslåtte områdene lagt fram for distriktene, og der de hadde innvendinger ble det gjort endringer i forslaget:

- LSF\_F4 utvidelse av Geitvann hytteområde. Utvidelsen lå opprinnelig på østsiden av det eksisterende hyttefeltet, og dermed midt i flytt-/trekklei. RBD 9 foreslo å legge utvidelsen på vestsiden av dagens felt, og dette ble etterkommet.
- Det ble fremmet et forslag om etablering av massetak ved Hopseidet. RBD 9 frarådet massetaket ettersom området er svært viktig for reindrifta og flytting om sommeren. Massetaket ble på denne bakgrunn tatt ut av forslaget.
- LSF\_F3 utvidelse av Oksevågdaalen hytteområde. Av hensyn til flytt- og trekklei ønsket RBD 9 at foreslåtte utvidelser ble redusert, og dette ble etterkommet.

Samlet sett har konsekvensutredningen vurdert omtrent 5,56 km<sup>2</sup> med areal til nye formål i arealplanen. Størstedelen av arealene er innenfor tettbebyggelse, eller gjelder omdisponering av annet areal i bruk. Arealene er også kun foreslått avsatt til ulike formål og er ikke det faktiske utbyggingsarealet. Fordelingen innenfor hvert distrikt er som følger:

- Innenfor RBD 9 er det omtrent 2,04 km<sup>2</sup> som berøres av endringer i arealstatus i dette planforslaget. Av dette er det 1,9 km<sup>2</sup> som omdisponeres fra LNFR til utbyggingsformål.
- Innenfor RBD 13 er det omtrent 2,48 km<sup>2</sup> som berøres av endringer i arealstatus i dette planforslaget. Av dette er det 1,88 km<sup>2</sup> som omdisponeres fra LNFR til utbyggingsformål.
- Innenfor RBD 14 er det omtrent 1,13 km<sup>2</sup> som berøres av endringer i arealstatus i dette planforslaget. Av dette er det 1,12 km<sup>2</sup> som omdisponeres fra LNFR til utbyggingsformål.
- Innenfor RBD 14A er det ingen områder som foreslås avsatt til andre formål enn eksisterende formål.

Etter høring og offentlig ettersyn har LSF\_F7 Indre Larsvika blitt tatt ut av planen av hensyn til reindriftsinteresser, etter innsigelse fra fylkesmannen i Troms og Finnmark. Området ligger i RBD 14 sitt beiteområde og er på 424 daa (0,424 km<sup>2</sup>). I tillegg reduseres arealet for LS\_F2 Øvrejord med 20 daa (0,02 km<sup>2</sup>). Det nye arealregnskapet for RBD 14 blir derfor: omtrent 0,68 km<sup>2</sup> berøres av endringer i arealstatus i det reviderte planforslaget. Av dette er det 0,67 km<sup>2</sup> som omdisponeres fra LNFR til utbyggingsformål.

### Konklusjon

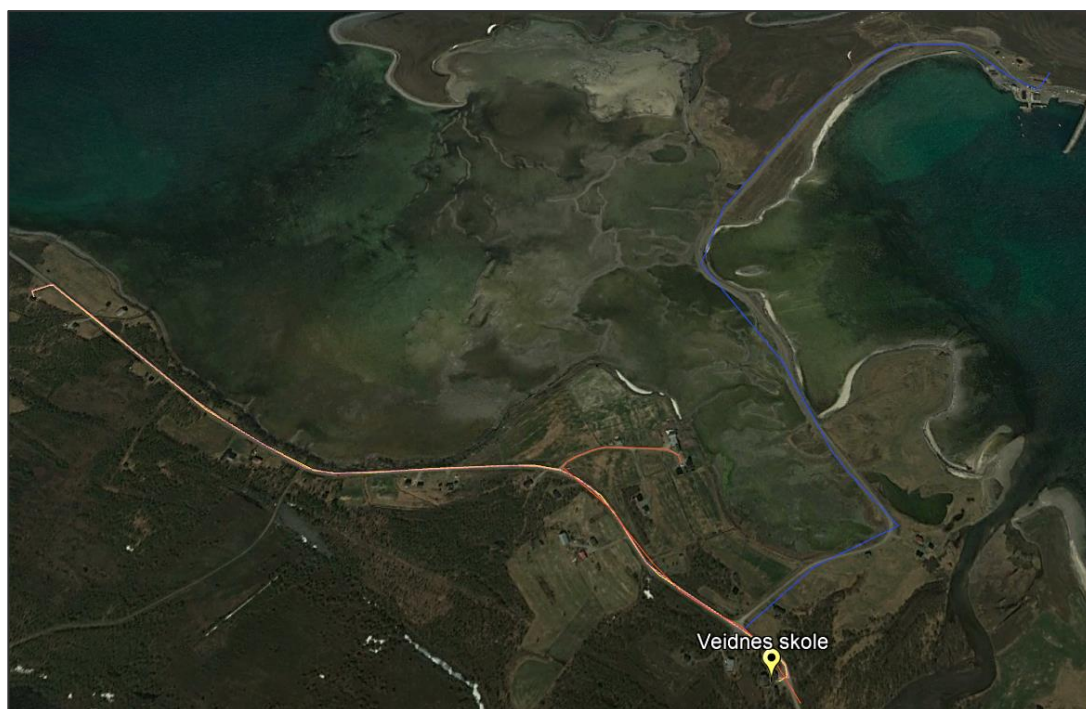
Konsekvensen for reindrift vurderes samlet som liten negativ da relativt få nye utbyggingsområder berører reindriftenes særverdiområder, samt at de fleste foreslåtte utbyggingsområder ligger nær tettbebyggelse eller er omdisponering av annet utbyggingsareal. Alle utbyggingsforslag som reindrifta hadde innvendinger mot i dialogmøtene, har blitt endret etter ønske fra distriktene. I flere av LNFR spredt-områdene vurderes også mulighetene for å avbøte negativ virkning som stor, for eksempel ved å samlokalisere bebyggelsen og bruke topografien til naturlig skjerm/skille mellom utbygging og reindrift.

Samlede effekter av planer og tiltak i distriktene vurderes å være:

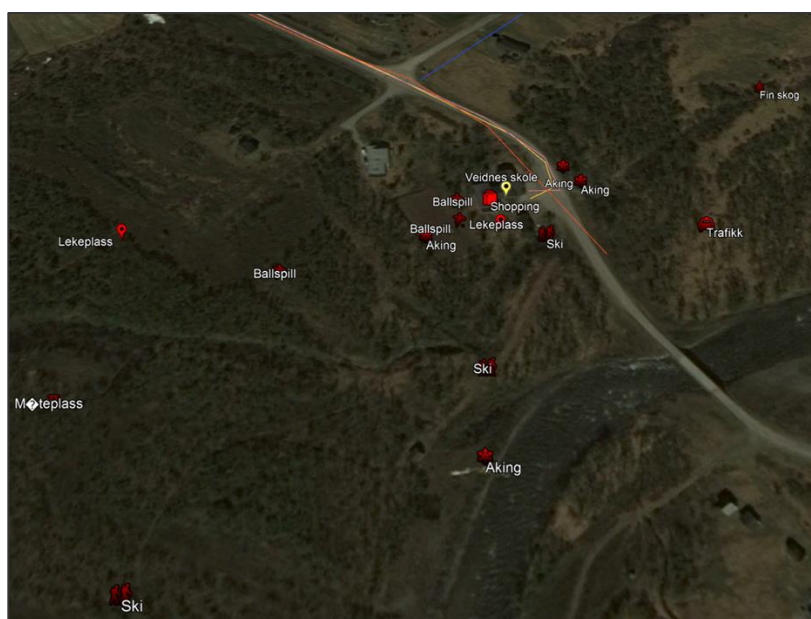
- RBD 9: Liten negativ. Noen utbyggingsområder ligger nær eller i flyttlei, men dialogen med distriktet har vært god og det vurderes at utbyggingsområdene er av lite omfang og ikke kommer i nevneverdig konflikt med reindrifta.
- RBD 13: Liten negativ til ingen. Få utbyggingsområder kommer i konflikt med særrområder for reindrift, og det har vært god dialog med distriktet.
- RBD 14: Liten negativ. Omfanget av utbyggingsområder er relativt lite, men noen områder kommer i konflikt med særrområder for reindrift. Distriktet har ikke svart på henvendelser om uttalelse ifm. planarbeidet, så vurderingene er gjort på bakgrunn av reindriftsforvaltningens kart på nett (Kilden/NIBIO).
- RBD 14A: Ingen. Distriktet berøres ikke av planlagte utbygginger og tiltak.

### 3.7 Barn og unge

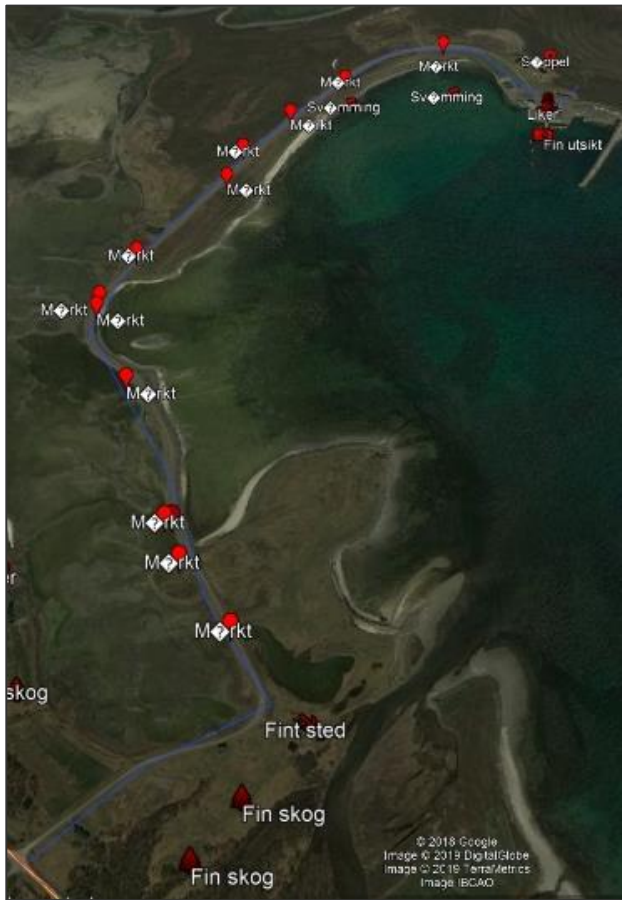
Lebesby kommune hadde pr. 1.1.2019 253 barn og unge opp til 18 år. Det utgjør nesten 19 % av befolkningen, og er noe under gjennomsnittet i Finnmark (21 %) og for hele landet (22 %). På daværende Veidnes skole ble det i 2018 gjennomført Barnetråkk-registrering. Dette er et digitalt kartleggingsverktøy hvor barn og unges arealbruk registreres - skolevei, steder de liker, hva som bør endres, og områder de opplever som problematiske eller farlige. Registreringene ble deretter lagt inn i kart, som vist av figurene under:



Figur 9. Elevenes skolevei på Veidnes. Kilde: Barnetråkk-registreringer



Figur 10. Noen aktiviteter som ønskes på Veidnes. Hvert punkt inneholder også en beskrivelse over hva som ønskes. Punktene ligger ikke helt nøyaktig i kartet. Kilde: Barnetråkk-registreringer



**Figur 11** Punktene indikerer ulike faremomenter.  
Kilde: Barnetråkkregistreringer

Figuren til venstre gir et eksempel på problemer eller farer som ble registrert av elevene. Mellom Veidnes skole og Veidnesholmen er det ikke gatelys.

Konsekvensutredningen har vurdert viktige hensyn for barn og unge, herunder kapasitet i sosial infrastruktur, for all ny *boligbygging* (inkl. LNFR-spredd) i planforslaget. For øvrige arealformål vurderes virkningene for barn og unge å være ubetydelige.

#### Konklusjon

Konsekvensen for barn og unge vurderes samlet sett som ingen til positiv konsekvens. Planforslaget legger opp til økt boligbygging som kan gi flere barn, samtidig som trafiksikkerhet, lek og uteoppholdsareal og sosial infrastruktur er ivarettatt. Boligområdene på Kunes og Kunesletta kommer relativt sett dårligst ut da skole må nås med bil eller buss til Lebesby om lag 50 km unna. Etter at planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn og høring er Veidnes skole lagt ned, slik at det per i dag verken er skole eller barnehage her.

### **3.8 Beredskap og ulykkesrisiko**

Konsekvensutredningen har vurdert 10 risiko- og sårbarhetsforhold for alle nye utbyggingsområder i planforslaget. ROS-analysen finnes i sin helhet som planbeskrivelsens vedlegg 3. Oppsummering og konklusjon er også medtatt planbeskrivelsens kapittel for samlede virkninger.

### **3.9 Folkehelse og friluftsliv**

I Lebesby kommune er det aldri langt til utmarka og flotte naturopplevelser – året rundt. Mulighetene for friluftsliv på sjøen er også svært tilgjengelig med unntak av de stormfulle dagene. Konsekvensutredningen har vurdert virkningen på friluftsområder i bruk i dag og tilgangen til friluftsområder og nærturterreng for best mulig forutsetninger for god folkehelse. Ett område, BA\_F10 Holmeidet, har middels negativ virkning ettersom turstier langs fjæra kan bli forringet og tiltak kan begrense tilgang til allmenn ferdsel i fjæra. I tillegg er området mye brukt til fugletitting. Det tillates imidlertid kun tiltak knyttet til fritids- og turistformål på BA\_F10 i det reviderte forslaget, og konsekvensen for folkehelse og friluftsliv kan derfor bli redusert alt ettersom hvordan området blir regulert og hvilke tiltak som planlegges. For øvrige områder er virkningen på friluftsområder ingen eller vurderes som ivarettatt i reguleringsplan. Det foregår fritidsfiske i de foreslåtte akvakulturområdene, men det er usikkert i hvilken grad akvakulturlokalitetene vil forringe fritidsfiske ettersom størrelse og plassering av anlegg i stor grad er ukjent.

#### Konklusjon

Konsekvensen for folkehelse og friluftsliv vurderes samlet sett som positiv da all ny bolig- og fritidsbebyggelse har svært god tilgang til friluftsområder og nærturterreng. Det eneste friluftsområdet som trolig berøres negativt omfattes av BA\_F10 Holmeidet, men her må reguleringsplanarbeidet avklare friluftinteressene mer detaljert slik at mulige konsekvenser kan avbøtes.

### **3.10 Næringsliv og samfunnsutvikling**

Konsekvensutredningen har vurdert planforslagets virkning på næringsliv, samfunnsutvikling og sysselsetting. Planforslaget avsetter store arealer til næringsvirksomhet, massetak og industri på land, samt nye og utvidede lokaliteter til akvakultur i sjø. I tillegg foreslås nye arealer til variert boligbebyggelse og idrett/fritidsaktiviteter

#### Konklusjon

Planforslaget åpner for bolig- og næringsutvikling, trivselsskapende aktiviteter og forutsigbarhet mht. bruk og vern av arealer. Konsekvensen for nærings- og samfunnsliv vurderes derfor samlet sett som positiv.

### **3.11 Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv**

I kategorien inngår ikke reindrift, som er et eget utredningstema.

Lebesby kommune som sjøsamisk område har lang historie. Friis etnografiske kart fra 1861 viser innslag av samisktalende befolkning langs fjordarmene mot Eidsfjorden, Torskefjorden, Bekkarfjord, Lebesby, Ifjorden, Storfjorden og Landersfjorden, Korsnes og Veidnes. Fra Kifjord og nordover på begge sider av Laksefjorden dominerte husholdninger der det hovedsakelig ble snakket norsk.

Konsekvensutredningen har vurdert planforslagets virkning på samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv for alle nye utbyggingsområder og LNFR-spredd. Det foreligger lite vitenskapelig materiale på det detaljnivået som kunne vært hensiktsmessig for revisjonsarbeidet. Informasjon fra fiskarlag, bygdelag og folkemøter har blitt benyttet i vurderingen som supplement. Det har i planprosessen ikke kommet inn innspill som peker på samiske interesser som kaller på særskilt oppfølging eller hensyn. Ivaretagelse av fiskeinteressene (store enbruksområder, ikke oppdrett av torsk i gyteområder mm.), samt tilrettelegging for spredt utbygging i tilknytning til eksisterende bygder vurderes for øvrig å være disposisjoner som bidrar til å ivareta tradisjonelle sjøsamiske næringer, bosettingsmønster og samfunnsliv.

#### Konklusjon

Det vurderes på bakgrunn av foreliggende kunnskap/lokalkunnskap at konsekvensen for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv samlet sett er ingen til positiv. Generelt vurderes tilrettelegging for spesielt spredt boligbebyggelse og næringsliv å være positivt også for Lebesby samiske befolkning, da den bidrar til etableringer og bosetting nært tradisjonelle næringsområder som fiskefelt og utmark.

Under høring og offentlig ettersyn av planforslaget la Sametinget inn innsigelse på fire akvakulturområder (Kartøya, Henriksholman, Torskefjorden-Slåttvika og Kifjordneset), med begrunnelse i hensynet til sjølaksefiske og naturgrunnlag for samisk kultur. Ettersom mekling ikke førte fram ble det departementet som endelig vedtok at de fire akvakulturområdene kan beholdes i planen. Departementet skjerpet videre planbestemmelsene som omhandler kartlegging og vurdering av

arealbruken knyttet til lokalt fiske og kulturgrunnlaget for sjøsamisk fiske i reguleringsplan. I tillegg har departementet støttet Sametingets krav om reguleringsplan for VA\_F6 Torskefjorden-Slåttvika.

### **3.12 Teknisk infrastruktur**

Teknisk infrastruktur i konsekvensutredningen utgjøres av Lebesby kommunes anlegg for vann og avløp. Denne infrastrukturen er kun bygd ut i Kjøllefjord, Lebesby, Dyfjord, Kunes og Veidnes (kun vann). I KU er det vurdert i hvilken grad ny bolig- eller næringsbebyggelse kan koble seg på eksisterende ledningsnett og tilstanden/kapasiteten på dette. Ved spredt boligbebyggelse må det forutsettes private enkeltanlegg. Ved fritidsbebyggelse er det forutsatt enkel standard uten vann og avløp.

#### Konklusjon

Konsekvensen for teknisk infrastruktur vurderes samlet sett som liten negativ avhengig av hvilket utbyggingsområde som vurderes. En større økning av boligbebyggelse i Kjøllefjord og Lebesby tettsted vil utløse behov for utbedring eller kapasitetsøkning av kommunalteknisk infrastruktur. For resterende bolig- og næringsbebyggelse i kommunen må teknisk infrastruktur løses med private anlegg, med enkelte unntak av tilgang til kommunal vannledning.

### **3.13 Transportbehov, energiforbruk og -løsninger**

Trafikkmengden langs veier i Lebesby kommune er beskjeden. Veksten vil relativt sett bli størst til planlagte industriområder i Kalak, på Skjånesodden og Kunes.

Energiforsyningen i Lebesby kommer hovedsakelig fra kraftproduksjon innad i kommunen. Kommunen har to vannkraftverk; Adamselv der Statkraft er tiltakshaver, og Mårøyfjord der Nordkyn Kraftlag er tiltakshaver. I tillegg er Kjøllefjord vindpark lokalisert på Gartefjell der Statkraft er tiltakshaver.

Fem vindkraftanlegg ligger til konsesjonsbehandling hos NVE. NVE har mottatt søknad med konsekvensutredning for Laksefjorden vindkraftverk datert 18.04.05, der Fred Olsen Renewables er tiltakshaver. NVE har fastsatt utredningsprogram for Nordkyn vindkraftverk den 31.08.11, der Statkraft er tiltakshaver, for Skjøtningberg vindkraftverk den 22.06.04, der Norsk Miljøkraft AS er tiltakshaver, og for Davvi vindkraftverk den 17.10.18, der Grenselandet AS er tiltakshaver.

Laksefjorden vindkraftverk er avsatt i planforslaget med hensynsonenavn H910\_36. Et 420 kV høyspentnett er planlagt fra Skaidi til Varangerbotn og vil gå via Adamselv. Statnett er tiltakshaver og NVE fastsatte utredningsprogrammet 20.01.16.

#### Konklusjon

Konsekvensen for transportbehov, energiforbruk og -løsninger vurderes samlet sett som ingen i planforslaget. Veksten i transport og energiforbruk vil samlet sett bli liten, og tradisjonelle løsninger legges til grunn.

### **3.14 Andre relevante tema**

Under følger en generell vurdering av tema som av ulike årsaker ikke er utredet pr. enkeltområde.



### **3.14.1 Havn og maritime forhold**

Havneanlegg er viktig for en kyst- og stor fiskerikommune som Lebesby. Offentlige kaianlegg finnes i Kifjord og Kalak. Kystverket er en viktig aktør i de statlige fiskerihavnene som er i drift i kommunen; Kjøllefjord, Dyfjord, Lebesby og Veidnes. I tillegg er det en privat fiskerihavn i Trollbukta og et privat kaianlegg i Bekkarfjord. I Kjøllefjord finnes ett ISPS-havneanlegg: Kjøllefjord havneanlegg.

#### Konklusjon

Planforslaget har ingen negativ virkning på havn og maritime forhold. Framtidige (og pågående) reguleringsplaner forventes å gi temaet gode forutsetninger for avklaring av arealbehov og tiltak.

### **3.14.2 Universell utforming og tilgjengelighet**

Hensynet til universell utforming og tilgjengelighet følger av formålsparagrafen til plan- og bygningsloven og ivaretas konkret av Byggteknisk forskrift. Lebesby kommune har topografisk gode naturgitte forutsetninger for universell utforming, men lang og til dels værhard vinter må tas med i betraktning.

#### Konklusjon

Planforslaget har ingen negativ virkning på universell utforming og tilgjengelighet. Temaet må følges opp i alle reguleringsplaner og enkeltsaksbehandling i tråd med gjeldende forskrifter og retningslinjer.

### **3.14.3 Klima og energi, jf. kommunens energi- og klimaplan**

Energi og klimaplan 2010-2030 for Lebesby kommune ble vedtatt 25.11.2010. Planen har et spesielt fokus på eksport av fornybar energi. Per 2010 eksporterte kraftanleggene i kommunen omlag 300 GWh fornybar energi, mens forbruket i kommunen var på omtrent 60 GWh. I juni 2018 vedtok kommunestyret at Lebesby skal være «helt elektrisk». Ifølge vedtaket skal det utarbeides en plan for hvordan Lebesby kommune kan bli landets fremste fornybarkommune. Planen skal, ifølge vedtaket, legges frem i 2019. I følge energi- og klimaplanen har Lebesby kommune som mål å 10 doble eksporten av fornybar energi per innbygger innen 2020.

Lebesby kommune har et utslipp på omlag 12 000 tonn CO<sub>2</sub> ekvivalenter, som tilsvarer 2,6% av det totale utslippet i Finnmark. Målt per innbygger har Lebesby kommune det 6. største utslippet i fylket med 7,8 tonn CO<sub>2</sub> ekvivalenter. Samtidig huser kommunen flere kraftverk som produserer fornybar energi, og det produseres mer energi enn forbruket.

#### Konklusjon

Dersom Lebesby kommune skal nå målet om å være «helt elektrisk», må også akvakulturanleggene som planlegges gå på strøm. Per i dag er ikke dette en realitet, men det er sannsynlig at flere akvakulturanlegg vil gå på strøm i planperioden. Bolig- og fritidsbebyggelse vil ikke generere nevneverdig økning i klimautslipp, men flere næringsområder og akvakulturområder vil gi noe økning av klimagassutslipp. Samlet sett vurderes planforslaget å ha liten negativ konsekvens for tema klima og energi. Videre er det fokusert på både klima og miljø i bestemmelsene, jf. bestemmelse 1.3.1, 1.6.1 og 6.2.2.

## 4. KU-ARK ENKELTOMRÅDER/-UTBYGGINGER

På de følgende sidene gjengis KU-vurderinger i detalj for planforslagets 52 nye eller utvidede områder for utbygging mv. Områdene er sortert etter arealformål (sosi-kode) jf. kart- og planforskriften. Hvert utbyggingsområde har én A4-side som oppsummerer utbyggingen og KU-vurderingene per tema. Under er det tatt med en oversikt over de utredede områdene med sidehenvisning. Samlet konsekvens er angitt med respektiv fargekode, jf. metode i kapittel 1.3.

### REGISTER OVER UTREDEDE OMRÅDER

BA_F1 Kjøllefjord tettsted - utvidelse	24
BA_F2 Øvre Snattvikvannet	25
BA_F3 Finnsåta beredskapsområde	26
BA_F4 Storsteinhøgda	27
BA_F5 Lebesbyvarden boligområde - utvidelse	28
BA_F6 Lendstramelva byggeområde	29
BA_F7 Lebesby (tidligere samfunnshus)	30
BA_F8 Kunes byggeområde - utvidelse	31
BA_F9 Kunesletta byggeområde - utvidelse	32
BA_F10 Holmeidet næringsområde - utvidelse	33
BFT Kunes campingområde - utvidelse	34
BGU_F1 Kifjord gravlund - utvidelse	35
BGU_F2 Kunes gravlund - utvidelse	36
BGU_F3 Veidnes gravlund - utvidelse	37
BGU_F4 Veidnes kapell - utvidelse	38
BIA Lebesby idrettsanlegg	39
BN_F1 Kalak I industriområde	40
BN_F2 Kalak II industriområde <i>Slått sammen med BN_F1 etter høring</i>	41
BN_F3 Skjånesodden industriområde	42
BN_F4 Seivikneset industriområde	43
BN_F5 Kunesletta industriområde	44
BRU_F1 Dyfjordneset massetak	45
BRU_F2 Trollbukt massetak	46
BRU_F3 Bukta massetak	47
BRU_F4 Kvitelva massetak	48
BRU_F5 Kuvann massetak - utvidelse	49
BRU_F6 Kunes massetak - utvidelse	50
BRU_F7 Kjølen massetak	51
BRU_F8 Bjørnneset øst - massetak	52
BRU_F9 Bjørnneset vest - massetak	53
LS_F1 Larsneset - utvidelse	54
LS_F2 Øvrejord - utvidelse	55
LS_F3 Bukta i Lebesby	56
LS_F4 Kifjord – spredt bebyggelse	57
LSF_F1 Oksevågdaalen hytteområde	58
LSF_F2 Kifjordvannet hytteområde	59
LSF_F3 Blåfjell hytteområde - utvidelse	60
LSF_F4 Geitvann hytteområde - utvidelse	61
LSF_F5 Nyhamn hytteområde	62
LSF_F6 Lombakken hytteområde	63
LSF_F7 Indre Larsvika hytteområde <i>Tatt ut av plan etter høring</i>	64
SPA Kifjordhøgda parkeringsområde	65

VA_F1 Kartøya – ny lokalitet	66
VA_F2 Henriksholman – ny lokalitet	67
VA_F3 Lille Brattholmen - endring	68
VA_F4 Langholmen - endring	69
VA_F5 Kvitelv - utvidelse	70
VA_F6 Torksefjorden – Slåttvika – ny lokalitet	71
VA_F7 Øyra – ny lokalitet	72
VA_F8 Hovdenakken – ny lokalitet	73
VA_F9 Bondejorda - utvidelse	74
VA_F0 Kifjordneset – ny lokalitet	75

## BA\_F1 Kjøllefjord tettsted - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

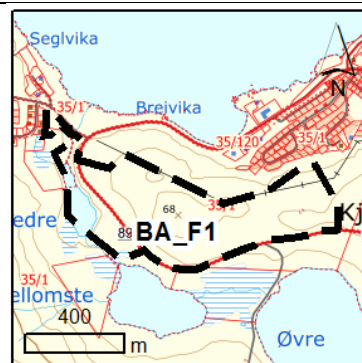
**Arealstørrelse:** 324 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området foreslås avsatt til bebyggelse og anlegg. Areal i tilknytning til gapahuk er tenkt brukt i reiselivsområde som friluftslivsområde og opplevelsespark med tilhørende infrastruktur. Resten av området foreslås avsatt til boligbebyggelse med et anslått potensial på 45 enheter.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Området er registrert som snaumark. Ingen kjente landbruksinteresser.
	Landskap og lokalklima		Østre del av området beholdes og utvikles som friluftsliv/reiselivs-område. Bebyggelse i høyden kan være utsatt for vind og snøfokk, som trekker ned. Mulighet for gode solforhold og utsikt avhengig av plassering av bygg. Klimahensyn tas i reguleringsplan.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Reguleringsplan vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her. Usikkerhet gir gult nivå.
	Fiskeri		Det er ikke kjent at området har betydning for fiskeriinteressene.
	Reindrift		Området inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men Rv 894 har høy fartsgrense og gatene til skole og barnehage er i liten grad opparbeidet med fortau. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god. Gapahuken i området benyttes mye av skole og barnehage, samt til nærturer.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Omfattes av aktsomhetskart for elveflom i vestre del av planområdet. Liten til middels mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området. Rv 894 kan være noe utsatt for uvær og nedsatt framkommelighet på vinterstid. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk og høye fartsgrenser. Høyspentlinje løper langs nordre del av området. Vegbom på Rv 894 ligger i planområdet, dette hensyntas ifm. regulering.
	Folkehelse og friluftsliv		Reiselivsformål øst i området vurderes positivt for friluftsliv ettersom det tilrettelegger for bruk av området også for allmenheten. Gapahuken i området benyttes mye av skole og barnehage, samt på fritid. Fri ferdsel til denne og adkomsten hit må hensyntas. Snøscooterløype går igjennom området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv lokal-samfunnsutvikling, og indirekte for lokalt næringsliv og sysselsetting. Reiselivsformål med forventede ringvirkninger vurderes også som positivt både for stedsutvikling, bokvaliteter, servicetilbud og sysselsetting. Ligger i forlengelsen av eksisterende boligbeb. i Snattvika, og knytter beb. i Kjøllefjord og Snattvika sammen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning følger Rv 894 fra Breivika til Snattvika, men kommunalt VA må utbedres i det aktuelle feltet.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transportvekst og energiforbruket vurderes å øke marginalt som følge av feltet. Tradisjonelle energiløsninger legges til grunn. Adkomstveier må reguleres fra eksisterende bebyggelse eller Rv 894.
<b>Samlet vurdering og eventuelle alternativer:</b>			
Positivt at området ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse og kommunesenter. Usikkerhet knyttet til kulturminner og naturmiljø, samt forholdet til risiko og fare kan håndteres og ivretas gjennom detaljregulering. Skolen har kapasitet, men teknisk infrastruktur må etableres. Alternativer: Ingen foreslått.			

**Konklusjon:** Usikkerhetsfaktorer knyttet til kulturminner og naturmiljø, samt behov for utbygging av infrastrukturbygging i området har *potensielt* negative konsekvenser for flere temaer, men kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt. Positive virkninger for næringsliv og samfunn. Samlet sett usikker eller ingen negativ konsekvens.

## BA\_F2 Øvre Snattvikvannet

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

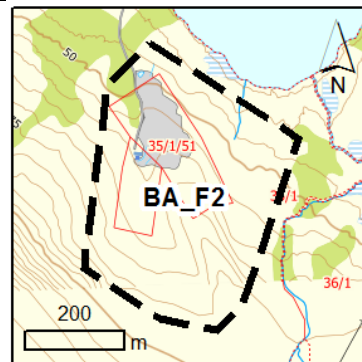
**Arealstørrelse:** 165 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området omfatter eksisterende skytebane som ikke er avsatt i gjeldende arealdel, samt nedlagt grustak. Det ønskes etablert motocrossbane i grustaket.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i selve planområdet, men grenser mot de automatisk freda kulturminnene Gartefjell 4 og 5 (samisk) øst for området. Befaringsbehovet/videre vurderinger knyttet til dette avklares i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Området er registrert som snaumark. Ingen kjente landbruksinteresser.
	Landskap og lokalklima	Green	Området er allerede preget av nedlagt grustak, nytt formål vurderes ikke å forringe landskapet vesentlig. Ligger et godt stykke utenfor bebyggelse, men kan generere noe støy. Banen bør følge topografien og terrenget for å ikke forringe mer enn nødvendig. Ligger i 50-metersbeltet for elv. Lokalklima har mindre betydning for tiltaket.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri	Green	Området grenser ikke til sjø. Ikke kjente landanlegg i området
	Reindrift	Yellow	Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Den sørlige delen av tiltaket grenser tett opp til trekk- og flyttelei. Distriktet hadde imidlertid ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet, men konsekvens av støy i området bør uansett avklares i reguleringsplan.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Det foreslåtte formålet vurderes som positivt for barn og unge ved at det legges til rette for et bredere aktivitetstilbud.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Adkomstvegen til området ligger utsatt til for elveflom, men området i seg selv berøres ikke av aktsomhetsområde for flom. Liten til middels mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området. Aktiviteten på området kan generere noe støy for omkringliggende bebyggelse.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Det er ikke kjent at området brukes til friluftsliv i dag. Det planlagte tiltaket vil kunne bidra positivt til aktivitet.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og trivsel/bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv	Green	Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunalteknisk infrastruktur i området, og private anlegg forutsettes ev. etablert ved behov.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Enkel adkomstvei til området. Marginal endring i transport og energiforbruk.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

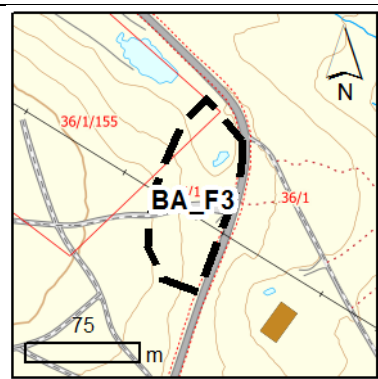
Området har negativ eller usikker negativ konsekvens for noen temaer, herunder reindrift og ROS-forhold. Overvekt av positive konsekvenser for samfunnstemaene. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser, men dette berører få temaer. Samlet sett positiv eller ingen konsekvens.

**BA\_F3 Finnsåta beredskapsområde****Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg**Arealstørrelse:** 5 daa**Forslagstiller:** Lebesby kommune**Beskrivelse:**

Nytt øvingsområde for brannvesenet foreslås ved Skjøtningbergveien/Finnsåta.

**Plankrav:** Ja

	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Området er registrert som snaumark. Ingen kjente landbruksinteresser.
	Landskap og lokalklima		Området består av snaufjell, grus og noe myrlandt terreng. Ligger et godt stykke utenfor bebyggelse. Arealet (5 daa) er såpass begrenset at det ikke vurderes å ha nevneverdige negative konsekvenser for landskapet. Lokalklimahensyn ikke relevant.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø. Ingen kjente landanlegg.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger ved Rv 894 som kan være noe utsatt for uvær og nedsatt framkommelighet på vinterstid. Høyspentlinje løper igjennom området. Sørlike del av området ligger nær nedslagsfelt for drikkevann.
	Folkehelse og friluftsliv		En postkasse er satt opp på motsatt side av vegen. Det går en del turstier og skiløyper mot Kordelvannet, på østsiden av vegen hovedsakelig, og til Rundhaugen på vestsiden av vegen. Snøscooterløype går igjennom området. Tiltaket vurderes ikke å forringe friluftsliv og allmenn ferdsel i området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt for næringsliv og lokalsamfunnet for øvrig i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning fra Kjøllefjord ender i svingen på motsatt side av vegen, men vannet er ikke renset. Usikkert hvilken infrastruktur som behøves, dette vurderes i reguleringsplan.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Utløser marginal endring i transport og energiforbruk.	

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området har usikker negativ konsekvens for noen temaer, men denne vurderes å kunne hensyntas/avbøtes i reguleringsplanarbeidet. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området har få eller ingen konflikter med andre interesser. Samlet sett positiv konsekvens.

## BA\_F4 Storsteinhøgda

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt), og nedlagt avfallsplass.

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

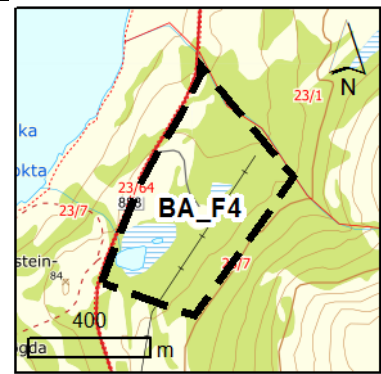
**Arealstørrelse:** 259 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Nedlagt avfallsplass foreslås omdisponert til arealformål som åpner for etablering av motocrossbane.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Området er registrert som snaumark og skog, ikke registrert bonitet. Myr rundt tjern. Ingen kjente landbruksinteresser.
	Landskap og lokalklima	Red	Relativt flatt område preget av snaufjell og myrlendt terreng. Ligger svært tett opp til, og liten skjerming fra, riksveg. Området er svært stort og vil forringe relativt urørt areal. Positivt med omdisponering av nedlagt avfallsplass.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er gjort registrering av Fjellvåk i tjern ved Storsteinhøgda, som er en art av særlig stor forvaltningsinteresse. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri	Green	Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift	Green	Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Det foreslåtte formålet vurderes som positivt for barn og unge ved å kunne tilby et bredere aktivitetstilbud.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Nordlige del ligger innenfor aktsomhetsområde for flom fra Bjørnvikvannet. Ligger innenfor aktsomhetsområde for jord- og flomskred. Aktsomhetsområde for snøskred i østre del av området. Ligger ved Rv 888 som har fartsgrense 80 km/t, og er smal og svingete. Forurenset grunn registrert ved Lebesby fyllplass (nedlagt). Tiltak nødvendig, og avklares i reguleringsplan.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Området i seg selv brukes ikke til friluftsliv, men ligger på motsatt side av vegen for en registrert tursti. Det planlagte tiltaket vil kunne bidra positivt til aktivitet.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og trivsel/bosetting i kommunen, spesielt for unge.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Green	Det er ikke kommunalt VA-anlegg i området, og privat anlegg forutsettes ved behov.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Enkel adkomstvei til området. Utløser marginal transportøkning og energiforbruk.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har både positiv og negativ virkning for landskap (størrelse vs. nedlagt avfallsplass), og for flere ROS-forhold. Tiltak kreves for nedlagt fyllplass. Usikker negativ konsekvens for kultur- og naturmiljø. Meget positivt med aktivitetstilbud. Alternativer: Redusere arealstørrelse for å unngå aktsomhetsområder. Dette ivaretas i reguleringsplan.

### Konklusjon:

Utbygging i området har både usikre negative eller store negative konsekvenser for flere temaer, samt positiv konsekvens for andre. Bildet vil kunne bedre seg ytterligere ved nærmere vurdering/avbøtende tiltak på reguleringsplannivå. Samlet sett middels/liten negativ konsekvens.

## BA\_F5 Lebesbyvarden boligområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

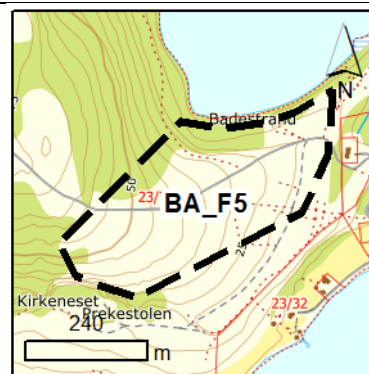
**Arealstørrelse:** 114 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Høyde ovenfor Bygdetun mot Lebesbyvarden foreslås avsatt til boligformål. Området er i dag knyttet til eksisterende bebyggelse via en adkomstvei av enkel standard som går opp til Lebesbyvarden. Boligpotensial på opptil 25 enheter.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i selve planområdet, men grenser mot de automatisk freda kulturminnene Kirkeneset og Lebesby gravplass i sør. Befaringsbehov/videre vurderinger knyttet til dette vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Omfatter mindre areal nord i området som kan egne seg for oppdyrking til fulldyrka jord, men arealet er ikke tidligere dyrket og det antas at dette ikke er veldig aktuelt. Nærmere vurdering vil kunne gjøres på reguleringsplannivå. Konsekvens settes derfor til grønn. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Et stort område på høydedrag. Bebyggelse vil lett bli synlig i landskapet. God tilknytning til tettstedet for øvrig. Mulighet for sørvendte hus og gode solforhold. Ikke spesielt utsatt lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert ål, som er en truet, sårbar art, i Prestvannet. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø. Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har kort vei til skole/barnehage. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Berører aktsomhetsområde for flom i Prestvannet. Hele området har stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Området grenset til en mye brukt badeplass ved Prestvannet. Området omfatter mange registrerte turstier som bør hensyntas på reguleringsnivå. Ellers positivt pga. nærhet til sjø og friluftsområder.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og lokalsamfunn.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		En utbygging i dette området vil kreve kapasitetsøkning og utbygging av pumpestasjoner, evt. nytt vannverk. Kommunal vannledning går i dag frem til skolen, øst for det aktuelle området.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstvei må detaljreguleres fra skolen. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn. Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Lebesby tettsted. Arealet slår noe negativt ut for landskap pga. størrelsen. Tilgang til turstier sikres i reguleringsarbeidet. Området må vurderes opp mot flomfare og grunnforhold. Skolen har god kapasitet, men teknisk infrastruktur må bygges ut. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området er noe negativt for landskap, og noe kostbar teknisk infrastruktur. For øvrig positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.



## BA\_F6 Lendstramelva byggeområde

**Formål i gjeldende plan:** Bolig og LNF-A (spredt bebyggelse til-latt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

**Arealstørrelse:** 96 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Reguleringsplan 2022198301, Lebesbyelva boligområde, foreslås opp-  
hevet. Arealet avsettes til bebyggelse og anlegg. I tilknytning til dette  
arealet avsettes område mellom Lendstramelva og vei til Øverbygda til  
bebyggelse og anlegg. Boligpotensial på opptil 10 enheter.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det ligger tre store automatisk freda kulturminner innenfor området mot Lendstramelva, på gnr./bnr. 23/4.
	Landbruk og kulturlandskap		Omtrent 18 daa overflatedyrka jord og 15 daa innmarksbeite blir berørt. Det er ikke produksjon i området pr i dag. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima		Området er godt egnet for bebyggelse. Flatt landskap mot sjø. Gode solforhold, lokalklima som tettstedet for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert flere rødlistearter i området, herunder alke, teist, ærfugl, fiskemåke, tyvjo, svartbak, havørn og gråtrost. Området benyttes hovedsakelig til beite og hvile for artene, men også yngleplass for ærfugl. Kunnskapsgrunnlaget er lavt for store deler av området.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men Rv 888 har høy fartsgrense og gatene til skole og barnehage er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +26. Sørlige del av området omfattes av aktsomhetskart for flom i Lendstramelva. Liten mulighet for tynne/usammenhengende forekomster av marin leire. Høyspentlinje løper igjennom området. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk og noe høye fartsgrenser.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrenser mot sjø må defineres for å ivareta allmenn ferdsel i strandsonen. For øvrig er det kort vei til annen grønnstruktur og utmarksområder.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning i området, men ikke avløp. Enheter kan enkelt koble seg på vannledning, men private avløpsanlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Private adkomstveier fra Rv eller vei til Øverbygda. Utløser marginal endring i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området ligger i direkte tilknytning til Lebesby tettsted. Arealet slår noe negativt ut for naturmangfold, og berører kulturminner. Området må vurderes opp mot flomfare, fare fra høyspentlinje og grunnforhold. Byggegrenser mot sjø må hensyntas. Sosial infrastruktur er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området er noe negativt for naturmangfold, men framstår svært påvirket av tidligere aktivitet. Berører kulturminner, men kan enkelt unngås på byggesaksnivå. For øvrig overveiende positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## BA\_F7 Lebesby (tidligere samfunnshus)

**Formål i gjeldende plan:** Fremtidig tettstedsbebyggelse

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

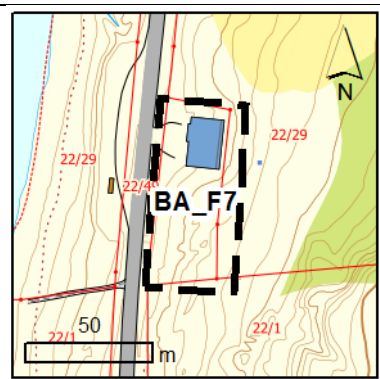
**Arealstørrelse:** 2,5 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Område ved samfunnshuset på Lebesby er i gjeldende plan avsatt til fremtidig tettstedsbebyggelse. Foreslås endret til formål bebyggelse og anlegg.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Relativt flatt og åpent landskap, godt egnet for bebyggelse. Bebyggelse vurderes ikke å forringe området nevneverdig på grunn av eksisterende bygg. Gode solforhold og utsikt. Lokalklima som ellers i Lebesby tettsted.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er lite trafikkutsatt. Rv 888 har høy fartsgrense og gatene til skole og barnehage er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger ved Rv 888 som har fartsgrense 80km/t, og er smal og svingete. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Ikke nevneverdig negativt for folkehelse og friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning ender her. Ikke avløp. Private anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Utløser marginal endring i transport og energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger like utenfor Lebesby tettsted. Sosial infrastruktur og kommunal vannledning er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området vurderes å ha få eller ingen konflikter med andre interesser. Samlet sett positiv konsekvens.

## BA\_F8 Kunes byggeområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

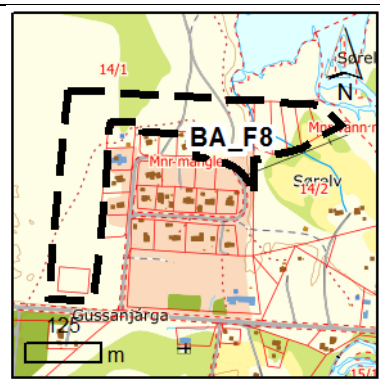
**Arealstørrelse:** 53,5 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området rundt eksisterende boligfelt foreslås avsatt til bebyggelse og anlegg. Området kan benyttes til boligformål, samt lett næring. Intensjonen er å skape helhetlige arealformål sentralt på Kunes og samle fremtidig utbygging i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Boligpotensial på opptil 8 enheter.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Et automatisk freda kulturminne ligger nordvest i området, og tre grenser like inntil. Øvrig befaringsbehov vurderes på byggesaksnivå. Verdi: stor/ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Berører omtrent 3 daa innmarksbeiteareal i nordøst med verdi middels, men registreringen er av eldre dato og ikke i bruk i dag.
	Landskap og lokalklima	Green	Området utvider eksisterende boligfelt og vil samle bebyggelse på Kunes på en god måte. Flatt terreng som er godt egnet for bolig og bebyggelse med gode solforhold. Lokalklima som øvrig bebyggelse på Kunes. Ligger i 50-metersbeltet for Sørelva.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er registrert flere rødlistearter i området, herunder ærfugl, havelle, fiskemåke og teist. Kunnskapsgrunnlaget er lavt, og det er usikkert hvilken konsekvens tiltaket vil få for naturmangfoldet. .
	Fiskeri	Green	Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift	Green	Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Yellow	Området er ikke trafikkutsatt og har nærhet til områder for lek og uteopphold. Kunes har ikke sosial infrastruktur og bil-/busstransport til Lebesby må påregnes for skole/barnehage.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Nordlige del omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +1 til ca. +10. Østre del av området omfattes av aktsomhetskart for flom. Middels til stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området. Avløpsanlegg lokalisert i nordlige del av området, renseprinsipp mekanisk – slamvasker. Grenser til høyspentlinje.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Det fiskes i Sørelva. Ellers er det kort vei til sjø og utmarksområder. Snøscooterløype går gjennom området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Tidligere sjøsamisk bosetting i området. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Green	Kommunalt VA i området. Noe kapasitet i nettet til nye enheter, nøyaktig antall må avklares før utbygging.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Utløser marginal endring i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn. Adkomstvei kan reguleres fra FV98 eller kommunal vei Laksefjordveien.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til tettbebyggelsen på Kunes. Noe usikker negativ virkning for kulturminner og naturmangfold. Området må vurderes opp mot flomfare og marin leire i grunnen. Det er ikke sosial infrastruktur i bygda, og teknisk infrastruktur har noe kapasitet. Alternativer: Se øvrige boligområder på Kunes.

### Konklusjon:

Utbygging i området er potensielt negativt for spesielt naturmangfold og ROS-forhold. Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid usikkert for mange tema. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

## BA\_F9 Kunesletta byggeområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

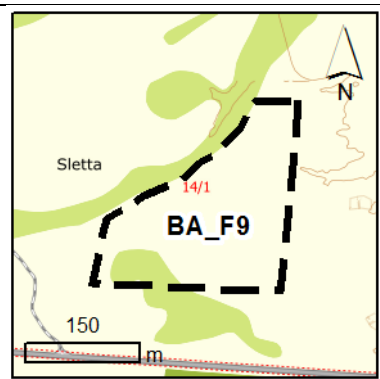
**Arealstørrelse:** 41 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området ligger i tilknytning til to tettstedsområder som er avsatt i gjeldende plan, men ikke utbygd. Intensjonen er å skape helhetlige arealformål sentralt på Kunes og samle fremtidig utbygging i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Boligpotensial på opptil 8 enheter.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området egner seg godt til bolig og bebyggelse. Dersom avsatte områder rundt blir utbygd, vil utbygging ikke forringe dette området nevneverdig. Gode solforhold. Lokalklima som øvrig bebyggelse på Kunes.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har nærhet til områder for lek og uteopphold. Kunes har ikke sosial infrastruktur og bil-/busstransport til Lebesby må påregnes for skole/barnehage.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for flom i nordlig og østlig del. Middels mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen registrerte friluftslivinteresser i området. Ellers relativt kort vei til sjø, elv og utmarksområder. Snøscooterløype går gjennom området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Tidligere sjøsamisk bosetting i området. Ikke kjente samiske interesser som vurderes å komme i konflikt med foreslått arealbruk.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-anlegg i område. Private anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Utløser marginal endring i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn. Adkomstvei må detaljreguleres fra FV98.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området knytter sammen to arealer som er avsatt til bebyggelse og anlegg sentralt på Kunes. Mulighet for marin leire i området, og området må vurderes opp mot flomfare. Kan avklares og sikres i reguleringsplan. Bygda mangler sosial infrastruktur og det er ikke teknisk infrastruktur i området. Alternativer: Øvrige byggeområder på Kunes.

**Konklusjon:**

Utbygging i området er noe negativt for sosial infrastruktur. Usikkerhet om marin leire. For øvrig positive eller ingen konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## BA\_F10 Holmeidet næringsområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-B (spredt fritidsbebyggelse tillatt)

**Foreslått formål:** Bebyggelse og anlegg

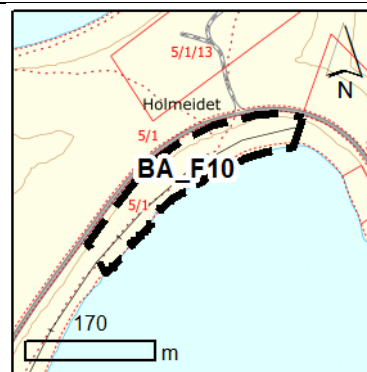
**Arealstørrelse:** 17 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området på nedsiden av veien ved Holmeidet foreslås avsatt til formål som åpner for reiselivsrelatert aktivitet. Området ligger i forlengelse av reguleringsplan for Veidnesholmen.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Ett automatisk freda kulturminne registrert utenfor planområdet på oversiden av veien. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området. Sauer observert beitende i området ved sjøen.
	Landskap og lokalklima	Red	Ubebyggt område ved sjø. Naturskjønt og åpent område. Bebyggelse vil være svært synlig i landskapet. Lokalklima som øvrig bebyggelse på Veidnes.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Red	Området benyttes til hekking, hvile og beite for flere rødlistearter, blant annet tyvjo og ærfugl. Holmbukta er et svært viktig område for flere fuglearter pga. gunstige gruntvansområder. Det er registrert svært viktige naturtyper på vestsiden og helt i sør på Veidnesholmen.
	Fiskeri	Green	Området ligger nær Veidnesklubben fiskerihavn. Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift	Yellow	Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Distriktet har ikke uttalt seg enda, til tross for flere forsøk på kontakt (skriftlig, på telefon) over lang periode.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +7. Stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området. Høyspentlinje går gjennom hele området.
	Folkehelse og friluftsliv	Yellow	Området langs fjæra blir brukt til friluftsliv og nærturer. Det går en del turstier langs fjæra og ut til selve Veidnesholmen. Området er mye brukt til fugletitting.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Reiselivsaktiviteter og/eller industri vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting på Veidnes.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Yellow	Kommunal vannledning går gjennom området noen meter fra veien, og må hensyntas i en eventuell utbygging ved å legge den i kulvert eller flytte den. Det er ikke avløp i området og privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Utløser små endringer i transport og energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i forlengelse av bebyggelse på Veidnesholmen. Tiltaket har stor negativ virkning for landskap og naturmangfold, og middels eller usikker negativ virkning for flere temaer. Industri er tatt ut av kombinasjonen etter høring og offentlig ettersyn. Avbøtende tiltak kan eksempelvis også være at tiltak er relatert til friluftsliv eller fugletitting (bevare rødlistearter). Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for landskap og naturmangfold, og middels eller usikker negativ konsekvens for kulturminner, reindrift, ROS og friluftsliv. Industri er imidlertid tatt ut av kombinasjonen etter høring og offentlig ettersyn, og dette vurderes å redusere negative virkninger for naturmiljøet. Vannledning må hensyntas i reguleringsplanarbeidet. Samlet sett middels til stor negativ konsekvens.

## BFT Kunes campingområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Fritids- og turistformål

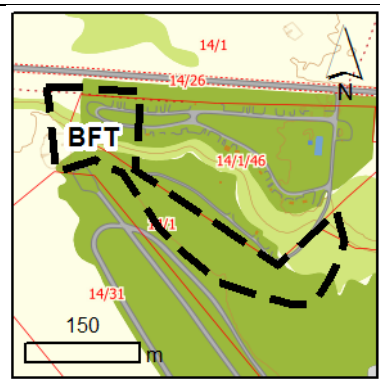
**Arealstørrelse:** 29 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Areal foreslås avsatt til utvidelse av Kunes camping.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et automatisk freda kulturminne, Kunes – kirkegården, i området.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Utvidelse av eksisterende formål rundt. Ingen nevneverdig konsekvens for landskap. Gode solforhold pga. åpent terreng. Områder i høyden gir god utsikt. Lokalklima som campingområdet for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området ligger i forvaltningsområde for gaupe.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området. Ligger nært nedlagt avfallsplass, men vurderes som liten til ingen risiko for forurensing.
	Folkehelse og friluftsliv		Utvidelse av campingområdet fordrer til fritid- og friluftslivsaktiviteter for brukere.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Positivt for sysselsetting og turisme på Kunes.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Tidligere sjøsamisk bosetting i området. Ikke kjente samiske interesser som vurderes å kunne komme i konflikt med tiltaket.
	Teknisk infrastruktur		Det går kommunalt vann og avløp frem til området ved campingplassens servicebygg. Eventuell VA utover dette må gjøres i privat regi.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Utløser marginal endring i transport og energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har usikker negativ konsekvens for noen temaer. Området må vurderes opp mot grunnforhold. Kulturminne i området må hensyntas. Ingen eller positive virkninger for øvrig. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for få berørte temaer. Samlet sett ingen eller positiv konsekvens.

## BGU\_F1 Kifjord gravlund - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** RPL 2022-15: Lek og naturområde

**Foreslått formål:** Grav- og urnelund

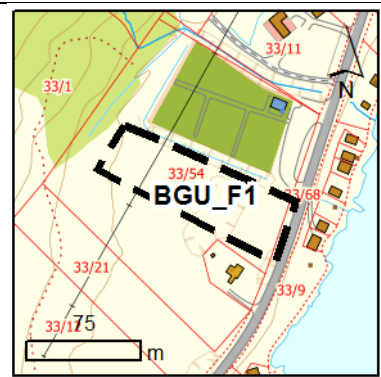
**Arealstørrelse:** 4,8 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Med hensyn til fremtidig behov foreslås utvidelse av Kifjord gravlund.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Det ligger et registrert kulturminne mellom eksisterende gravlund og veien, som er registrert som fjernet.
	Landbruk og kulturlandskap		Berører noe areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord i sørvestre del av området, med det har ikke tidligere vært interesser for landbruk i området. Konsekvens settes derfor til grønn. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima		Utvidelsen strekker seg sørover fra dagens gravlund i småkupert terreng. Lokalklima som gravlund for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Indre Kifjord er registrert med naturlig lavt oksygeninnhold i bunnvannet. Verdi: viktig. Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Høyspentlinje krysser området i nordvest.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Hensynet anses ikke fortrenget av gravlundutvidelsen.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal trafikkvekst. Parkeringsdekningen ved dagens p-plass kan utvides ved behov.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal. Få eller ingen negative virkninger. Usikkerhet vil sjekkes ut ifm. Søknad om tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 1.1.3 og 4.2.1. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende ingen eller positive konsekvenser. Samlet sett ingen konsekvens.

## BGU\_F2 Kunes gravlund - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** Framtidig tettstedsbebyggelse

**Foreslått formål:** Grav- og urnelund

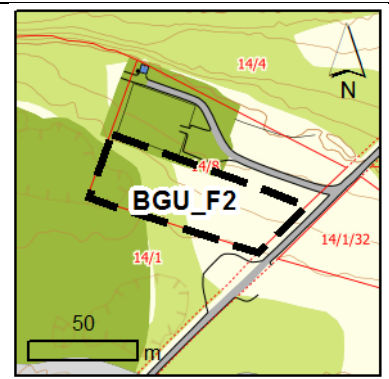
**Arealstørrelse:** 2,6 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om utvidelse av Kunes gravlund

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Utvidelsen strekker seg sørover fra dagens gravlund i småkupert terreng. Lokalklima som gravlund for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området ligger i forvaltningsområde for gaupe.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger i sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Hensynet anses ikke fortrenget av gravlundutvidelsen.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Næringsliv; Ingen nevneverdig betydning. Lokalsamfunn: positiv konsekvens.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Tidligere sjøsamisk bosetting i området. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal trafikkvekst. Parkeringsdekningen ved dagens p-plass kan utvides ved behov.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal. Grunnforholdene i området bør avklares opp mot ev. kvikkleire. Alternativer: Ingen foreslått. Dette sjekkes ut ifm. realisering av tiltak, jf. bestemmelse 1.1.3 og 4.2.1.

### Konklusjon:

Utbygging i området vurderes å ha små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.



## BGU\_F3 Veidnes gravlund - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-A (spredt bebyggelse tillatt)

**Foreslått formål:** Grav- og urnelund

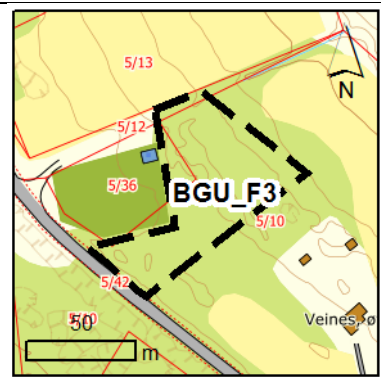
**Arealstørrelse:** 3,8 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om utvidelse av Veidnes gravlund

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Veidnes kapell er registrert i Askeladden, men har ikke status som fredet.
	Landbruk og kulturlandskap		Hele området egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Verdi: middels.
	Landskap og lokalklima		Utvidelse strekker seg på sør- og østsiden av eksisterende gravlund i flatt terreng. Lokalklima som gravlund og bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Distriktet har ikke uttalt seg enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger i sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv. Hensynet til folkehelse og friluftsliv anses ikke å fortrenses av gravlundutvidelsen.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Næringsliv: Ingen nevneverdig betydning Lokalsamfunn: Positiv konsekvens.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Veidnes har hatt både sjøsamisk, finsk/kvensk og norsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal trafikkvekst. Parkeringsdekningen ved dagens p-plass kan utvides ved behov	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal. Noe negativt for jordbruk. Grunnforholdene i området bør avklares opp mot ev. kvikkleire. Manglende underlag framskaffes ifm. søknad om tillatelse til tiltak, jf., bestemmelser 1.1.3 og 4.2.1. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.

## BGU\_F4 Veidnes kapell - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-A (spredt bebyggelse tillatt)

**Foreslått formål:** Grav- og urnelund

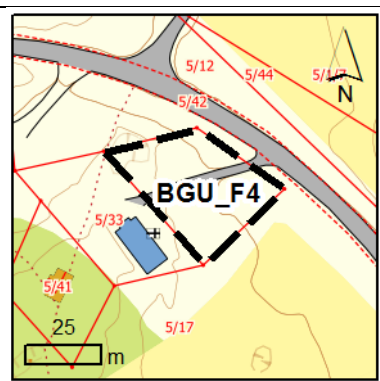
**Arealstørrelse:** 1,3 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om utvidelse av areal knyttet til Veidnes kapell

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Område øst for eksisterende kapell, flatt terreng. Lokalklima som kapell og bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Distriktet har ikke uttalt seg enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger i sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Veidnes har hatt både sjøsamisk, finsk/kvensk og norsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal trafikkvekst. Parkeringsdekningen ved dagens p-plass kan utvides ved behov

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal. Grunnforholdene i området bør avklares opp mot ev. kvikkleire. Manglende underlag framskaffes ifm. søknad om tillatelse til tiltak, jf, bestemmelser 1.1.3 og 4.2.1. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.

## BIA Lebesby idrettsanlegg

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Idrettsanlegg.

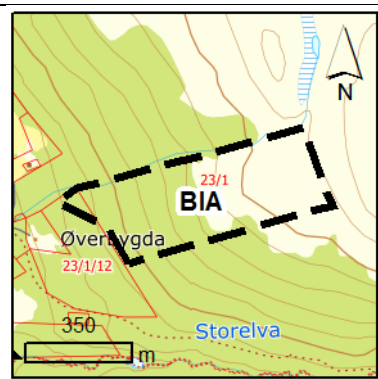
**Arealstørrelse:** 209 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Det foreslås å avsette areal i fjellet ovenfor Øverbygda i Lebesby til fremtidig nærmiljøanlegg tilrettelagt for skiidrett.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Landskapet preget av skog med impediment bonitet, og snauffjell i helning mot øst. Stort omfang i urørt landskap. Lett synlig fra vei og bebyggelse. Vær- og vindutsatt, spesielt i de øverste høydedragene.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Det foreslåtte formålet vurderes som positivt for barn og unge ved å kunne tilby et bredere aktivitetstilbud.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke spesielt til friluftsliv. Et idrettsanlegg vil kunne bidra positivt til aktivitet, folkehelse og friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Positivt for næringsvirksomhet, bosetting og bolyst i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser i området som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil generere noe trafikk og noe økning i energiforbruk, men marginalt. Adkomstvei må detaljreguleres fra kommunal vei i Øverbygda.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i overkant av bebyggelsen i Lebesby tettsted, og har noe negativ virkning for landskap pga. områdets størrelse. Usikker negativ konsekvens for kulturminner og naturmangfold, men dette vurderes å bli tilstrekkelig håndtert/avbøtt gjennom reguleringsarbeidet. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv eller ingen konsekvens.

## BN\_F1 Kalak I industriområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-B (spredt fritidsbebyggelse tillatt)

**Foreslått formål:** Næringsbebyggelse

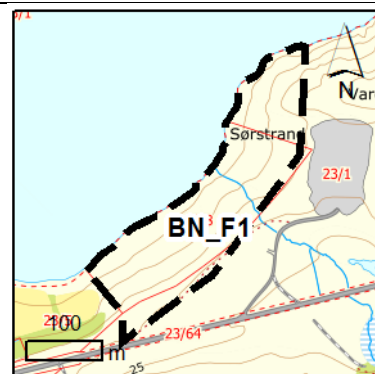
**Arealstørrelse:** 38,5 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området er i gjeldende plan avsatt til spredt fritidsbolig. Området foreslås avsatt til næring, som nabotomten (BN\_F2). Det foreslås at områdene sees under ett, og det skal kun lages én samlet reguleringsplan for BN\_F1 og BN\_F2. Forslag om avsetting av næringsområde på Kalak er gjort på bakgrunn av lokale innspill. Da Kalakhalvøya er preget av flere kulturminneområder, samt jordbruksland, ansees BN\_F1 og BN\_F2 som bedre egnet til næringsareal.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Ikke	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i området. Det er imidlertid gjort flere registreringer av kulturminner på Kalakeidet. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Ikke	Ingen landbruksinteresser i området.
	Landskap og lokalklima	Ikke	Relativt flatt område ved sjø. Grenser til Fv 888, og vil være lett synlig fra vei og eksisterende bebyggelse. Konsekvens avhenger av størrelse på tiltak, der større virksomhet kan ha noe negativ virkning. Lokalklima ikke av nevneverdig betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Ikke	Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Regulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri	Ikke	Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift	Ikke	Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Ikke	Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Ikke	Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +20. Vestre del av området omfattes av aktsomhetskart for snøskred. Stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området.
	Folkehelse og friluftsliv	Ikke	Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Ikke	Vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Ikke	Området har hatt sjøsamisk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Ikke	Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ikke	Transportbehov avhenger av størrelse og natur på næringsområdet. Energiforbruket forventes å øke noe ved etablering av næringsvirksomhet. Adkomstvei forutsettes etablert fra FV888 eller privat adkomstvei til nedlagt massetak.	

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området ligger utenfor tettstedsbebyggelse i Lebesby. Potensielt negative virkninger for flere temaer, men disse vurderes å kunne ivaretas tilstrekkelig i reguleringsplanarbeidet. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området har potensielt negativ konsekvens for flere temaer, men bildet kan endre seg i reguleringsarbeidet (avbøtende tiltak). Samlet sett usikker negativ konsekvens.

## BN\_F2 Kalak II industriområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Næringsbebyggelse

**Arealstørrelse:** 133 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Området er i gjeldende plan avsatt til LNFR (spredt bygging ikke tillatt). Foreslås avsatt til næring i ny plan, som nabotomten BN\_F1, og landbasert akvakultur har vært nevnt som mulig næring. Etter høring og offentlig ettersyn foreslås det at områdene sees under ett, og at det kun lages én samlet reguleringsplan for BN\_F1 og BN\_F2. I plankartet inngår BN\_F2 i BN\_F1.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i området. Det er imidlertid gjort flere registreringer av kulturminner på Kalakeidet. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Et stort område nord for Fv888 ved sjø. Positivt at gammelt massetak får endret formål, men området er svært synlig og omfattende. Foreslås med plankrav. Lokalklima av liten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her. Dersom landbasert matfiskanlegg vurderes, bør Mattilsynets avstands anbefalinger følges. Anbefalt avstand fra sjøbaserte matfiskanlegg større enn 3600 tonn MTB til annen akvakulturvirksomhet er 5 km. Kvitelv er nærmeste matfiskanlegg, med 4725 tonn MTB, ca. 2 km unna.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. + 27. Områdets vestre del omfattes av aktsomhetskart for snøskred. Stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i området.
	Folkehelse og friluftsliv		Det er ikke kjent at området brukes til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Vurderes som positivt for næringsliv og lokal samfunnsutvikling i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Området har hatt sjøsamisk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å kunne komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transportbehov avhenger av størrelse og natur på næringsområdet. Energiforbruket forventes å øke noe ved etablering av næringsvirksomhet. Adkomstvei forutsettes etablert fra FV888 eller privat adkomstvei til nedlagt massetak.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger utenfor tettstedsbebyggelse i Lebesby. Potensielt negative virkninger for flere temaer, men vurderes å kunne ivaretas tilstrekkelig i reguleringsplanarbeidet med KU. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har potensielt negativ konsekvens for flere temaer, men bildet kan endre seg i reguleringsarbeidet. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

## BN\_F3 Skjånesodden industriområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-A (spredt bebyggelse tillatt)

**Foreslått formål:** Næringsbebyggelse

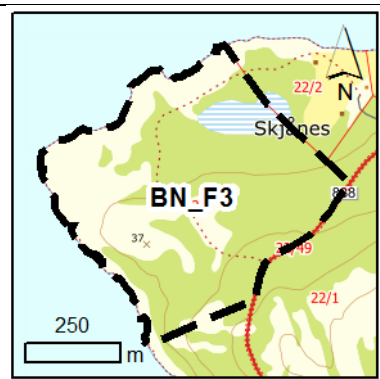
**Arealstørrelse:** 350 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om å avsette areal til næring på Skjånesodden. Stort område på 350 daa, med gode dybdeforhold i sjø og dermed potensial for havneutvikling. I gjeldende plan er området avsatt til spredt bygging (bolig, fritid, næring).

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Etter befaring fra Sametinget ble det påvist en lokalitet fra eldre steinalder på et tidligere "eide", som nå ligger i overkant av 35 moh., og i den sørlige delen av planområdet. Registreringen er sendt videre til Finnmark fylkeskommune som har forvaltningsansvar for kulturminner fra steinalderen, og det avventes uttalelse vedrørende denne kulturminnelokaliteten. Verdien er dermed ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Berører noe areal i områdets nordøstre del ved Stormyra som egn seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Området er ikke tidligere dyrka. Verdi: lav. Omfanget er lite.
	Landskap og lokalklima	Red	Svært stort område i tilknytning til Fv 888. Urørt landskap der foreslått formål vil forringe eksisterende landskap betraktelig. Ingen betydning for tema lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri	Yellow	Låsettingsplasser for sei registrert på nordsiden av Skjånesodden, men er lite nå. Regionalt viktig gytefelt for torsk registrert i fjorden. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for avbøtende tiltak mht. fiskeri.
	Reindrift	Green	Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Yellow	Badebukta på nordsiden av Skjånesodden brukes til sommerleir to uker i året, og bør/må hensyntas i reguleringsplanarbeidet. Mulig «rød» konsekvens. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +58. Nordlige del av området omfattes av sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Fyrlykt lokalisert ytterst på Skjånesodden. Må/kan ivaretas i prosjektet.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Badebukta på nordsiden av Skjånesodden brukes til sommerleir to uker i året.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå	Green	Skjånes har hatt både sjøsamisk og norsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som vurderes å kunne komme i konflikt med tiltaket.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes ev. etablert.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Yellow	Adkomstvei må etableres fra Fv 888. Transportbehov avhenger av størrelse og natur på næringsområdet. Energiforbruket forventes å øke noe ved etablering av næringsvirksomhet.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger litt utenfor Lebesby tettsted. Berører flere temaer negativt, spesielt landskap. Reguleringsplanarbeidet vurderes å kunne avklare usikre momenter og etablere avbøtende tiltak for kulturminner, naturmangfold, fiskeri, barn og unges interesser og ROS-forhold. Jf. bl.a. bestemmelse 2.6.2. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har negativ og usikker negativ konsekvens for flere temaer. Samlet sett middels negativ konsekvens.

## BN\_F4 Seivikneset industriområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-A (spredt bebyggelse tillatt)

**Foreslått formål:** Næringsbebyggelse

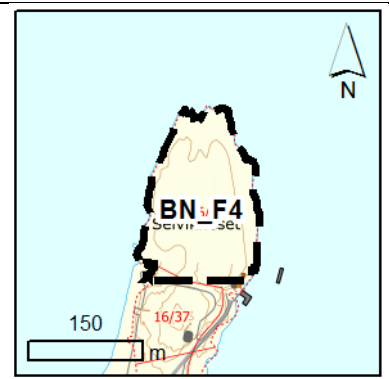
**Arealstørrelse:** 28 daa

**Forslagstiller:** Lebesby

**Beskrivelse:**

Nes i Landersfjord beliggende ved Griegs industriområde. Området er i dagens plan avsatt til spredt bebyggelse. Dette formålet anses som uheldig da man vil måtte ta seg gjennom industriområdet for å komme til området. Arealet foreslås derfor avsatt til næring.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Relativt lite område nord for eksisterende industriområde. Etter som industri preger sørsiden av området, vil ikke formålsendring i området virke negativt. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert hekke- og beiteområder for ærfugl og havelle i Seivika. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området er usikre, men indikerer fra kote +0 til ca. +17.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Landersfjorden har hatt sjøsamisk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Dersom Grieg Seafood ikke benytter seg av området selv, må det avklares adkomstvei gjennom Grieg Seafood sitt industriområde i sør. Transport og energiforbruk avhenger av hva som etableres her. Det antas ikke å øke betraktelig.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området grenser til industriområde i sør, og andre formål enn foreslått vurderes som ugunstig. Berører få temaer negativt, og disse vurderes å kunne ivaretas på en god måte i reguleringsplanarbeidet. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

## BN\_F5 Kunessletta industriområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Næringsbebyggelse

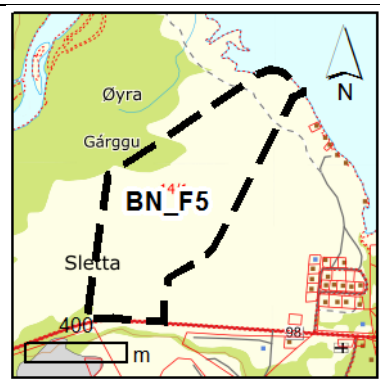
**Arealstørrelse:** 392 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Kunessletta er et stort og flatt område i utkanten av bygda Kunes. Det foreslås å avsette et areal til næringsformål som strekker seg fra fylkesvei 98 og til Storfjorden.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Red	Det er registrert automatisk freda kulturminner i, eller i direkte tilknytning til området ved sjøen.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima	Red	Svært stort og åpent område. Bebyggelse i området vil være svært synlig fra Fv 98 og fra eksisterende bebyggelse på Kunes. Lokalklima uten nevneverdig betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er registrert ærfugl i hele Storfjorden. Vest for området er det registrert en stor elveør (Storelva) med verdien viktig. Elva er lakseførende. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri	Green	Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for avbøtende tiltak for fiskeri.
	Reindrift	Yellow	Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Grenser til sperregjerde i nordvest, som tilhører RBD 14. RBD 13 hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet, men grensene til sperregjerdet bør avklares med RBD 14 i detaljreguleringen.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Nordøstre del av området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +14. Deler av området omfattes av aktsomhetskart for flom. Middels til stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Storelva er lakseførende, og brukt til fiske. Sti/grusvei nord i området fra tettstedet til elva. Allmenn ferdsel i strandsonen bør sikres. Snøscooterløyper i sørlige del av området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Kunes og Storfjorden har hatt sjøsamisk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Adkomstvei må etableres fra Fv 98. Transportbehov og energiforbruk forventes å øke ved etablering av næringsbebyggelse.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger ganske nært tettstedsbebyggelsen på Kunes. Berører flere temaer negativt. Et eventuelt havneanlegg vil komme i direkte konflikt med kulturminner ved sjøen. Reguleringsplanprosessen vil kunne tette kunnskapshull og vurdere forholdet til kulturminner, naturmangfold og arealstørrelse nærmere. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området kan ha potensielt stor negativ konsekvens for kulturminner og landskap, og usikker negativ konsekvens for flere temaer, blant annet ROS-forhold. Avbøtende tiltak er plankravet, og kulturminner, naturmangfold og arealstørrelse blir vurdert nærmere i reguleringsplanprosessen. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett stor, men noe usikker, negativ konsekvens.



## BRU\_F1 Dyfjordneset massetak

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

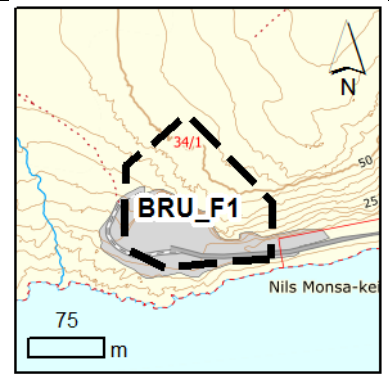
**Arealstørrelse:** 16 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Tidligere steinbrudd som ikke har vært avsatt i arealdel. Legges inn i ny plan.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksinteresser eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området ligger i et område med store høyder fra sjøen. Landskapet i området er hovedsakelig preget av tidligere steinbrudd, og ligger utenfor tettsted og bebyggelse. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Det er registrert oter vest for Dyfjordneset. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri. Det står oppført fiskehjell i enden av Fv241 i Dyfjord, like ved grusvegen inn til tiltaksområdet.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Omfattes av aktsomhetskart for snøskred og steinsprang. Ligger i enden av værutsatt vegstrekning Fv 241. Vegbom på vestsiden av Dyfjorden kan være stengt på vinterstid. Det er registrert en nedlagt avfallsplass med forurenset grunn under avkjørselen til massetaket, på gnr./bnr. 34/1/22. Det vurderes ikke at trafikk over området vil utløse negative konsekvenser for miljø eller krav til tiltak.
	Folkehelse og friluftsliv		Det går en tursti fra massetaket og vestover. Tilgangen til denne bør sikres. Også fjæra og bergrabbene på nedsiden av området benyttes som utfartsområde. Området er naturlig universelt utformet og tilgjengelig for bevegelseshemmede. Det planlegges også oppført en grillhytte i fjæra under området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetaket vurderes som positivt for småskalabelt lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstvei allerede etablert, og det er fiskehjeller på veien. Ingen betydning for energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er et tidligere massetak i utkanten av Dyfjord tettsted. Friluftslivsinteresser, kulturminner og naturmangfold må ivaretas i reguleringsplanarbeidet. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har noen usikre konsekvenser for få berørte temaer. Overveiende positive konsekvenser, for øvrig. Samlet sett ingen konsekvens.

## BRU\_F2 Trollbukt massetak

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

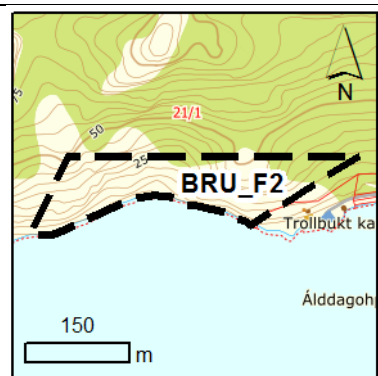
**Arealstørrelse:** 31 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om etablering av massetak for steinblokk i Trollbukt. Uttaket planlegges med tanke på havneformål lokalt.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Urørt bratt skråning mot sjø. Østre del ligger svært nært Trollbukt kai. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Det er registrert en akvakulturflate som er trukket tilbake i Trollbukta. Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +55. Omfattes av aktsomhetskart for snøskred. Liten mulighet for tynne/usammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Tidligere sjøsamisk bosetting langs hele Ifjorden. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstvei må etableres fra Trollbukt. Noe økning av transport i anleggsperiode for havn. Ingen betydning for energiforbruk.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har noe negativ virkning for landskap. Området bør vurderes for rasfare og grunnforhold. For øvrig positiv til ingen virkning. Alternativer: Ingen foreslått

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive eller ingen konsekvenser. Samlet sett ingen konsekvens.

## BRU\_F3 Bukta massetak

**Formål i gjeldende plan:** LNF-A (spredt bebyggelse tillatt) og framtidig hytteområde

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

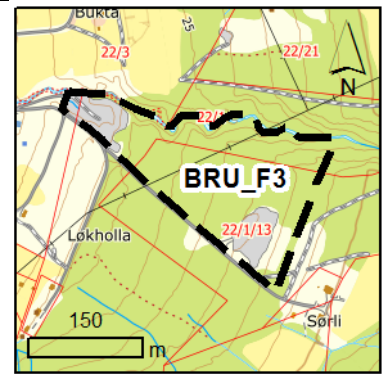
**Arealstørrelse:** 41 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Tidligere uttak som ikke er i drift i dag foreslås avsatt i ny plan.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Et automatisk freda kulturminne registrert i området under høyspentlinja, og et registrert like inntil området i vest. Befaringsbeholdet vurderes i reguleringsplan.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området omfatter to tidligere massetak, som virker positivt. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området ligger i 50-metersbelte til elv. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Sørliche del ligger i sone for stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Høyspentlinje går igjennom området.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstveier etablert for tidligere uttak, det må vurderes om disse kan benyttes eller forbedres. Ingen betydning for energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området kan ha negativ virkning for kulturminner, og det må opparbeides en hensynssone rundt disse i reguleringsplan. Avstand mellom uttak og elv bør også avklares pga. erosjonsfare. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har noen konsekvenser for kulturminner og naturmangfold, men vurderes tilstrekkelig ivare tatt gjennom reguleringsplanarbeidet. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## BRU\_F4 Kvitelva massetak

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

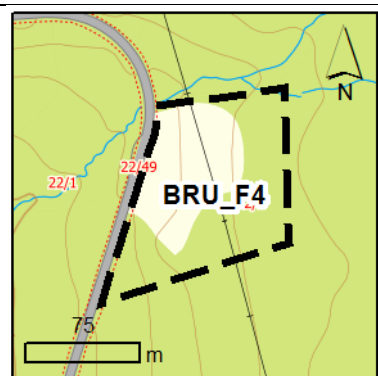
**Arealstørrelse:** 11 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Tidligere uttak foreslås avsatt i ny arealdel, basert på interesse fra aktør.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Relativt lite område, landskap preget av gjengrodd massetak. Positivt å benytte tidligere uttak til samme formål. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger ved Rv 888 som er smal og svingete. Høyspentlinje går igjennom området.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		En kort adkomstvei/avkjørsel må etableres. Ubetydelig økning i transport. Ingen betydning for energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området bærer preg av gjengrodd massetak. Positivt å gjenbruke uttaket. Usikker negativ virkning på kulturminner og naturmangfold, men vurderes tilstrekkelig ivaretatt gjennom reguleringsplanarbeidet. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positiv konsekvens. Samlet sett ingen til positiv konsekvens.

## BRU\_F5 Kuvann massetak - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

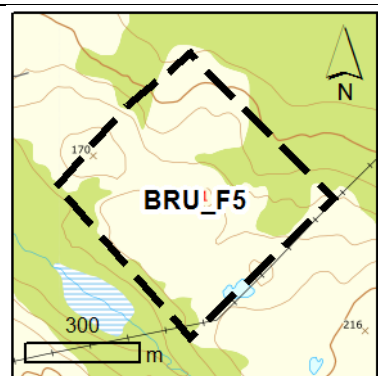
**Arealstørrelse:** 280 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Eksisterende massetak hvor det er gitt tillatelse til begrenset uttak av plastringsstein. Forslag om utvidelse i ny plan.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima	Red	Svært stort område preget av snaufjell og lauvskog med impediment bonitet. På grunn av høyden er området svært synlig fra Fv 98. Ingen betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri	Green	Området grenser ikke til sjø
	Reindrift	Green	Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Green	Området grenser til høyspenttrase i sør.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Området brukes ikke til aktivt friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Det forutsettes at adkomstvei til eksisterende uttak benyttes og forlenges. Ingen nevneverdig økning i transportbehov og energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er svært stort og har dermed stor negativ virkning for landskap. Reguleringsplanprosessen vil kunne tette kunnskapshull og definere ev. avbøtende tiltak. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for landskap. For øvrig ingen eller ukjent negativ konsekvens for flere temaer. Samlet sett middels negativ konsekvens.

## BRU\_F6 Kunes massetak - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

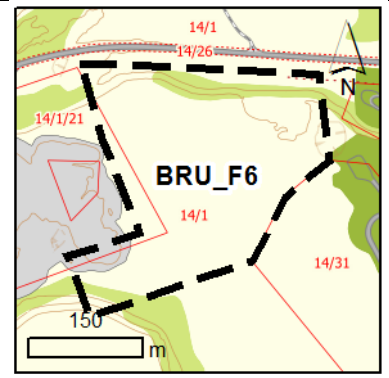
**Arealstørrelse:** 74 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Utvidelse av eksisterende massetak (sand). Det er ønskelig å legge til rette for uttak i dette området, samtidig som tidligere uttak, med samme type masser, ovenfor Kunes kirkegård avvikles. Utvidelse må ses opp mot planlagt utvidelse av campingområde.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Ganske stort område på et høydedrag nært bebyggelse og vei. Området ligger mellom eksisterende uttak og foreslått utvidelse av camping. Grenser mot campingområde, men har samme eiere. Uten betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området ligger i forvaltningsområde for gaupe. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Middels til stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Grenser til kommunalt deponi med forurenset grunn, men kommer ikke i direkte berøring.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv. Kan imidlertid virke negativt for campingområdet som planlegges utvidet.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Kunes har hatt tidligere sjøsamisk bosetting. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Det forutsettes at adkomstvei til eksisterende uttak benyttes. Ingen betydning for transport og energiforbruk.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området kan ha negativ virkning for flere berørte temaer som kulturminner, landskap og naturmangfold. Grunnforholdene i området bør avklares opp mot ev. kvikkleire. Avklares i reguleringsplan. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

## BRU\_F7 Kjølen massetak

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

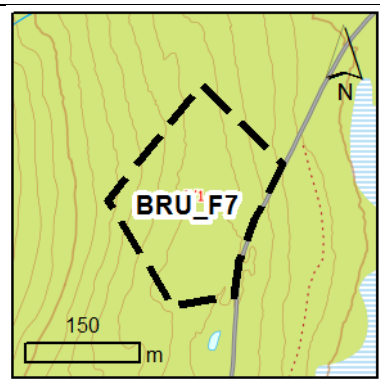
**Arealstørrelse:** 38 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Tidligere bygdeuttak som ikke har vært avsatt i arealdel tidligere. Foreslås lagt inn i ny plan.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området preget av tidligere massetak, som virker positivt. Ligger ikke nært bebyggelse. Uten betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp. Det har ikke vært mulig i planprosessen å få uttalelse fra distriktet, på tross av gjentatte forsøk. Ny mulighet kommer ifm. offentlig ettersyn.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv. Snøscooterløype grenser til området langs veien.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Avkjørsel må etableres. Ubetydelig økning i transport. Ingen betydning for energiforbruk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har usikker negativ virkning for få berørte temaer, som vurderes å kunne ivaretas på reguleringsnivå. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende ingen til positive konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.

## BRU\_F8 Bjørnneset øst - massetak

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Råstoffutvinning

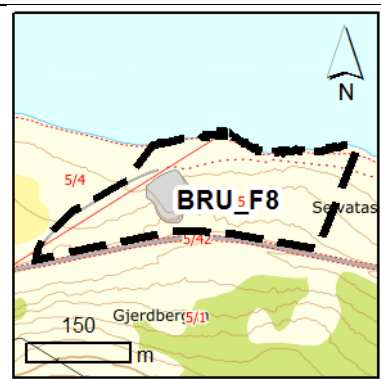
**Arealstørrelse:** 48 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Nedlagt grustak på nedsiden av fylkesvei 183. Lokalt ønske om å avsette området til massetak i ny arealdel.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et kulturminne i området. Vernestatus er uavklart. Behøver avklaring.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Nedlagt massetak i området, positivt å benytte dette som massetak i ny plan. Eksisterende massetak lite synlig fra vei. Ingen betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Området er registrert som hekke- og rasteområde for ærfugl og tyvjo. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Distriktet har ikke uttalt seg enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +21. Området omfattes av sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Området ligger på nedsiden av værutsatt vegstrekning på Fv183.
	Folkehelse og friluftsliv		Det er ikke registrert friluftstinteresser i området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabelt behov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Bjørnneset har hatt kvensk/finsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel adkomstvei allerede etablert. Ubetydelig økning i transport. Ingen betydning for energiforbruk.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området kan ha negativ virkning for flere berørte temaer som kulturminner, naturmangfold og reindrift. Grunnforholdene i området bør avklares opp mot ev. kvikkleire i reguleringsplan. Reinbeiteinteresser forutsettes avklart endelig ifm. offentlig ettersyn. Alternativer: Bjørnneset vest.

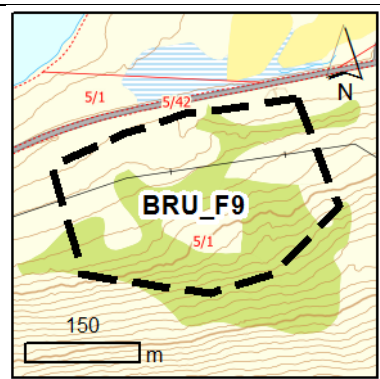
### Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for berørte temaer, men bildet kan endres i reguleringsplanarbeidet. Samlet sett usikker negativ konsekvens.



**BRU\_F9 Bjørnneset vest - massetak****Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)**Foreslått formål:** Råstoffutvinning**Arealstørrelse:** 69 daa**Forslagstiller:** Lebesby kommune**Beskrivelse:**

Nedlagt massetak på oversiden av fylkesvei 183. Lokalt ønske om å avsette området til massetak i ny arealdel.

**Plankrav:** Ja

	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området omfatter nedlagt massetak, positivt å benytte dette som massetak i ny plan. Ganske stort og synlig fra vei, men ligger ikke nært bebyggelse. Ingen betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp. Distriktet har ikke uttalt seg enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Vestre del av området omfattes av aktsomhetskart for snøskred og jord- og flomskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Området ligger på oversiden av værutsatt vegstrekning på Fv183. Høypentlinje går igjennom området.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Massetak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Bjørnneset har hatt kvensk/finsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel adkomstvei må etableres fra Fv183. Ubetydelig økning i transport. Ingen betydning for energiforbruk.	

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området kan ha negativ virkning for flere berørte temaer som kulturminner, naturmangfold og reindrift. Området bør avklares opp mot ev. kvikkleire og skredfare ifm. kommende regulering. Alternativer: Bjørnneset øst.

**Konklusjon:**

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for berørte temaer, men bildet kan endres i reguleringsplanarbeidet. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

## LS\_F1 Larsneset - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** LNFR-areal for spredt bebyggelse

**Arealstørrelse:** 182,9 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om å legge til rette mer sammenhengende arealer for utbygging på Veidnes. I gjeldende plan avsatt til LNFR-område, men det er bebyggelse i området allerede (9 enheter). Foreslått økning på 4 nye enheter (bolig/fritid/næring).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Omtrent 8 daa fulldyrka jord og 6,5 daa innmarksbeite fordelt på flere eiendommer blir berørt, men registreringene er av eldre dato og det har ikke vært drift på ca. 30 år. Arealet kan, ifølge landbrukskonsulenten, omdisponeres til annet formål. Noe myr i sør-øst.
	Landskap og lokalklima		Området er godt egnet for bebyggelse. Området er nord-østvendt, og høyder i vest reduserer solforhold noe. God utsikt, og lokalklima som bebyggelse i området for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Området er registrert som hekke- og rasteområde for ærfugl og tyvjo. Veidnes har generelt et rikt naturmangfold og dyreliv. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Distriktet har ikke uttalt seg enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er lite trafikkutsatt, men fartsgrensene er høye og gatene er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Det er ikke barnehage på Veidnes. Skolen er lagt ned i etterkant av høring og offentlig ettersyn. Per i dag bor det ingen barn på Veidnes. Evt. skoleløsning må vurderes når det blir aktuelt.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +24. Området omfattes av sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Høyspentlinje berører området i sør. Noe utrygg skolevei pga. blandet trafikk og høye fartsgrensener.
	Folkehelse og friluftsliv		Av hensyn til allmenn ferdsel i strandsonen må byggegrense mot sjø defineres. For øvrig er det kort vei til annen grønnstruktur og utmarksområder.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Private brønner/vannverk og septik forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Private adkomstveier fra Fv183 til de enkelte boligene forutsettes. Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Kan ha negativ virkning for naturmangfold. Området bør avklares opp mot marin leire og fare ifm. høyspentlinje. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området kan ha negativ konsekvens for flere berørte temaer. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

**LS\_F2 Øvrejord - utvidelse****Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)**Foreslått formål:** LNFR-areal for spredt bebyggelse**Arealstørrelse:** 134 daa**Forslagstiller:** Lebesby kommune**Beskrivelse:**

Forslag om å legge til rette for mer sammenhengende arealer for utbygging på Veidnes. Området er bebyggt (4 enheter). Foreslått økning på 2 nye enheter (bolig/fritid/næring). Området er etter offentlig ettersyn og høring redusert i nord. Se plankart for gjeldende utsnitt.

**Plankrav:** Nei

	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Omtrent 9 daa fulldyrka jord på gnr 6/1/6 blir berørt. Verdi: stor. Resten av området består av innmarksbeite (omtrent 40 daa), areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord (ikke tidligere dyrka), og myr. Verdi: middels. Økning på to nye enheter vurderes som uproblematisk.
	Landskap og lokalklima		Et svært stort og åpent område. Noe bebyggelse i området. Det vurderes ikke at noen nye bygg vil forringe landskapet særlig. Ligger i 100-metersbeltet for Veidneselva. Gode solforhold. Lokalklima som bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området ligger i sone for verna vassdrag (Veidneselva). Veidnes har generelt et rikt naturmangfold og dyreliv. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Deler av området er også tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp. Distriktet har ikke uttalt seg enda.
	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men fartsgrensene er høye og gatene er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Det er ikke barnehage på Veidnes. Skolen er lagt ned i etterkant av høring og offentlig ettersyn. Per i dag bor det ingen barn på Veidnes. Evt. skoleløsning må vurderes når det blir aktuelt.
SAMFUNN	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for flom i Veidneselva. Stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området. Høyspentlinjer går igjennom områdets sørvestlige del. Deler av området ligger i nedslagsfelt for drikkevann.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen friluftslivsinteresser i området, men god tilgang, og kort vei, til annen grønnstruktur, turområder og utmarksområder.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Veidnes har hatt både sjøsamisk, finsk/kvensk og norsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning i området, men ikke avløp. Evt. utbygging vil kreve kapasitetsøkning i vannledningsnettet.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Private adkomstveier fra Fv183 til de enkelte boligene forutsettes. Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

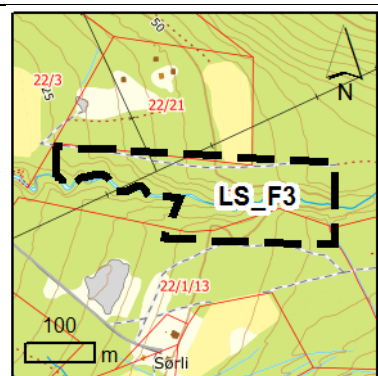
Deler av området er spredt bebyggt fra før og vurderes å tåle noe fortetting. Etter offentlig ettersyn er arealet nord for vegen tatt ut av planen. Dette vurderes å redusere negative virkninger for landbruk. Kan ha negativ virkning for naturmangfold, og ligger innenfor sone for verna vassdrag. Området bør avklares opp mot marin leire og fare ifm. flom og høyspentlinje. Deler av området ligger i nedslagsfelt for drikkevann. Byggegrense mot Veidneselva må hensyntas på byggesaksnivå. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området kan ha negativ konsekvens for flere berørte temaer. Samlet sett usikker negativ konsekvens. Aktuelle forhold kan ivaretas med bestemmelser og hensynssoner.

**LS\_F3 Bukta i Lebesby****Formål i gjeldende plan:** Hytteområde**Foreslått formål:** LNFR-areal for spredt bebyggelse**Arealstørrelse:** 37 daa**Forslagstiller:** Lebesby kommune**Beskrivelse:**

Arealet er i gjeldende plan avsatt til hytteområde, men er aldri bygd ut. Området er generelt lite egnet til fritidsboliger da terrenget er kupert, med elveløp langs dalbunnen. Foreslås avsatt til samme formål som arealet rundt – LNFR med spredt bygging.

**Plankrav:** Nei

	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Berører areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord på begge sider av Buktaelva. Ikke tidligere dyrka. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima		Kupert terreng og bratte dalsider. Lokalklima som bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men Rv 888 har høy fartsgrense og gatene til skole og barnehage er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for flom i Buktaelva. Vestre del av området har stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire, resten av området har liten mulighet for tynne forekomster. Høyspentlinjer igjennom området, med kryssningspunkt.
	Folkehelse og friluftsliv		Det går noen turstier på begge sider av elva. Nytt formål vurderes ikke å forringe friluftslivet i området. Ellers god tilgang, og kort vei, til annen grønnstruktur, turområder og utmarksområder.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Det er ikke kommunalt VA-anlegg i området. Private anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn. Dersom feltet blir utbygd, må adkomstvei reguleres inn fra Rv 888.	

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området er foreslått omdisponert fra hytteområde til spredt bebyggelse. Landskapet er lite egnet til bebyggelse da det består av kupert terreng. Området må avklares opp mot faren for flom og fra høyspentledning, og mulighet for marin leire, i byggesaksbehandlingen. Ev. adkomstvei må reguleres inn. Alternativer. Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for flere berørte temaer. For øvrig overveiende positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## LS\_F4 Kifjord – spredt bebyggelse

**Formål i gjeldende plan:** Boligfelt med lekeområder

**Foreslått formål:** LNFR-areal for spredt bebyggelse

**Arealstørrelse:** 121 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Reguleringsplan 2022198001 Kifjord foreslås opphevet. Reguleringsplanen fra 1979 legger opp til boligfelt, men i dag etterspørres primært fritidsboliger i Kifjord. På bakgrunn av innspill fra grunneiere i området foreslås det at arealet avsettes til spredt bolig, fritid og næring. Det er bebyggelse i området (7 enheter). Foreslått økning på 4 nye enheter (bolig/fritid/næring).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Ett kulturminne er registrert like inntil området, mellom gravlund og vei, men er registrert som fjernet. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Berører 3,3 daa overflatedyrka jord på Krampenes (gnbr 33/20), men er ikke i produksjon. Berører noe areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord mot Kifjord gravlund (gnbr 33/54) men er ikke tidligere dyrka. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima		Sør-østvendt område som egner seg godt til bebyggelse. Naust bør samlokaliseres. Gode solforhold og utsikt. Lokalklima som bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Indre Kifjord er registrert med naturlig lavt oksygeninnhold i bunnvannet. Verdi: Viktig. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Ingen reindriftsinteresser registrert i området. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har nærhet til områder for lek og uteopphold. Høye fartsgrenser i området. Kifjord har ikke sosial infrastruktur og bil-/busstransport til Kjøllefjord må påregnes for skole/barnehage.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +40. Omfattes av aktsomhetskart for flom i Krampeneselva. Omfattes av aktsomhetskart for snøskred og steinsprang i nordvestre del av området. Området ligger mellom to vegbommer på Fv241. Høyspentlinje kommer inn i området i nord.
	Folkehelse og friluftsliv		Av hensyn til allmenn ferdsel i strandsonen må byggegrense mot sjø defineres. Ellers kort vei til annen grønnstruktur og utmark.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Det er ikke kommunalt VA-nett i området. Privat anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Private adkomstveier fra Fv241 til de enkelte enhetene forutsettes. Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Kan ha negative konsekvenser for kulturminner og naturmangfold. Usikre ROS-forhold og området må avklares opp mot fare for flom, skred og fra høyspentlinjer. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Alternativer: Ingen foreslåtte.

### Konklusjon:

Utbygging i området kan ha negative konsekvenser for flere temaer. Ingen eller positiv konsekvens for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## LSF\_F1 Oksevågdaalen hytteområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse

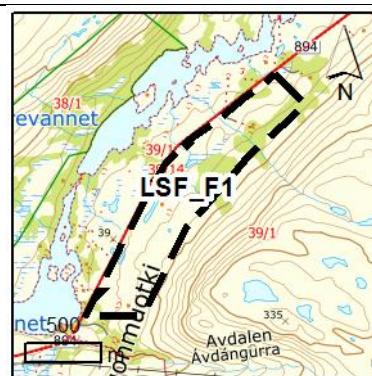
**Arealstørrelse:** 640 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om å avsette areal til spredt fritid i Oksevågdaalen, på oversiden av fylkesvei 894. Området har i dag noe spredt fritidsbebyggelse (4 enheter). Foreslått økning på 5 nye enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Svært stort område med noe spredt bebyggelse/hytter. Pga. områdets størrelse vil foreslått antall nye enheter kunne spres godt. Gode muligheter for sørvendte enheter. Høydedrag i øst kan redusere solforhold på morgenen noe. Lokalklima som bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Grenser mot trekk- og flyttleie på nord- og sørsiden av området. Det opprinnelige forslaget ble redusert etter dialogmøtet av hensyn til flytt- og trekkleiene, i tråd med distriktets forslag.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger i aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt jord-/flomskred. Høyspentlinje i randen av området i vest langs Fv894. Traseen ligger utsatt til for uvær, og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei.
	Folkehelse og friluftsliv		Noen friluftslivsinteresser i området, men antall foreslåtte enheter (5) og størrelsen på området gjør at folkehelse og friluftsliv ikke vurderes forringet av forslaget. Ellers kort vei til utmark og vann/sjø. Snøscooterløype går langs Fv894 gjennom området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-nett i området. Private anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Det legges ikke opp til private avkjørsler til enhetene. Parkering på anvist parkeringsområde. Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebyggt fra før og vurderes tåle noe fortetting. Nye tiltak må avklares opp mot skredfare og fare fra høyspentlinje. Byggegrense mot vassdrag må hensyntas i byggesaksbehandling. Alternativer: Ingen foreslåtte.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende ukjent eller positiv konsekvens. Samlet sett liten konsekvens.

## LSF\_F2 Kifjordvannet hytteområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse

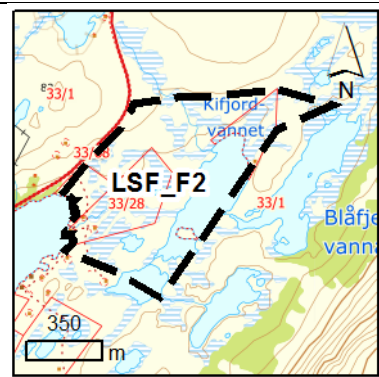
**Arealstørrelse:** 582 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om omdisponering av areal fra spredt bygging ikke tillatt til spredt fritidsbebyggelse. Ligger i tilknytning til etablerte hytteområder. Foreslått område strekker seg fra Kifjordvannet og til fylkesvei 241. Området har noe spredt fritidsbebyggelse (4). Foreslått økning på 5 enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Svært stort område med noe spredt bebyggelse. Pga. områdets størrelse vil foreslått antall nye enheter kunne spres godt. Området er relativt flatt og sørvendt, med gode solforhold. Lokalklima som bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Indre Kifjord er registrert med naturlig lavt oksygeninnhold i bunnvannet. Verdi: viktig. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Berører trek- og flyttlei i NØ hjørne. Området kom inn etter dialogmøtet med reindrifta, men distriktet hadde ingen innvendinger i høringsfasen. Området er såpass stort at det er fleksibilitet ift. plassering av tiltak/anlegg.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo i sørvest. Høyder i området fra kote +0 til ca. +40. Nordøstlige del av området omfattes av aktsomhetskart for flom i Botnelva.
	Folkehelse og friluftsliv		Noen friluftslivsinteresser i området, men antall foreslåtte enheter (5) og størrelsen på området gjør at folkehelse og friluftsliv ikke vurderes forringet av forslaget. Ellers kort vei til utmark og sjø. Av hensyn til allmenn ferdsel i strandsonen, må byggegrense mot sjø defineres. Snøscooterløype går gjennom området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-nett i området. Private anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Parkering langs Fv241. Enkle stier til hyttene. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn. Marginale endringer i transport og energiforbruk.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området er spredt bebygd fra før og vurderes å tåle noe fortetting. Området må avklares opp mot flomfare. Byggegrenser mot sjø og vassdrag må hensyntas i byggesaksbehandling. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området kan ha negativ konsekvens for reindrift, ellers ukjente eller positive konsekvenser. Samlet sett liten/ukjent konsekvens.

## LSF\_F3 Blåfjell hytteområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse

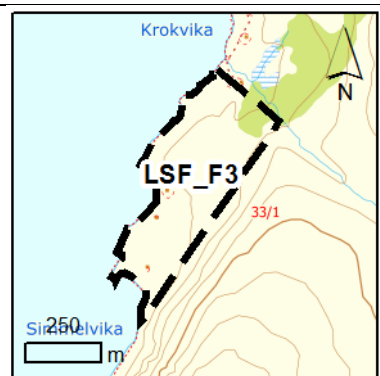
**Arealstørrelse:** 178 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Område for spredt fritidsbebyggelse Blåfjell (LSF\_41) foreslås utvidet mot Simmelvika. Området har i dag noe spredt fritidsbebyggelse (3 enheter). Forslag om økning på 3 enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke kartlagt område
	Landskap og lokalklima		Ganske stort område med noe spredt bebyggelse. Foreslått antall nye enheter vil kunne spres godt. Området er sør-vestvendt med gunstige solforhold. Fjell i øst reduserer solforhold noe på morgenen, men gir samtidig noe beskyttelse for vær og vind. Lokalklima som bebyggelse for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert yngleområde for oter i Simmelvika For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til tiltaket etter dialogmøtet
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +55. Området ligger delvis i aktsomhetskart for flom i Vikaelva. Ligger delvis i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.
	Folkehelse og friluftsliv		Noen friluftslivsinteresser i området, men antall foreslåtte enheter (3) og størrelsen på området gjør at folkehelse og friluftsliv ikke vurderes forringet av forslaget. Ellers kort vei til utmark og sjø. Av hensyn til allmenn ferdsel i strandsonen, må byggegrense mot sjø defineres.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-nett i området. Private anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Sjøveis adkomst eller parkering ved FV241 med enkle stier til hyttene. Veiløst område. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Usikkerhet om ROS-forhold/reell fare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har usikre konsekvenser for ROS-forhold og naturmangfold. Ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett ingen konsekvens.



## LSF\_F4 Geitvann hytteområde - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse

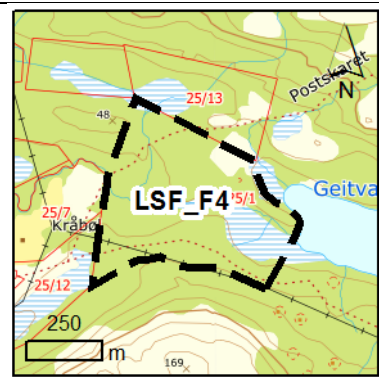
**Arealstørrelse:** 256 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om utvidelse av Geitvannet hytteområde. Utvidelsen er lagt mot vest, i retning bygda Bekkarfjord, for å unngå utbygging i flytt-/trekklei til reindrifta på østsida av eksisterende hytteområde. Forslag om 5 enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Stort område i et dalsøkk. Noe spredt bebyggelse utenfor området, men området selv er ubebygget. Mulighet for gode solforhold i nordlige del av området, søndre del ligger i skyggen av fjell. En del myrområder i øst. Dalen går øst-vest og kan fungere som en vind/kuldekanal.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert ål i Geitvannet. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. RBD 9 foreslo å legge utvidelsen her ettersom det originale forslaget (motsatt side av Geitvann) kom midt i trekk- og flyttlei. RBD 13 var enig i avgjørelsen.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Sørlige del av området omfattes av aktsomhetskart for snøskred. Stor mulighet for usammenhengende/tynne forekomster av marin leire. Høyspentlinje krysser sørlige del av området
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes til friluftsliv, men antall foreslåtte enheter (5) og størrelsen på området gjør at folkehelse og friluftsliv ikke vurderes forringet av forslaget. Ellers kort vei til utmark og vann. Byggegrense mot vann må defineres for å sikre allmenn ferdsel. Snøscooterløype går gjennom område.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Tidligere sjøsamisk bosetting i Bekkarfjord. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen faste parkeringsareal. Adkomst ved skogsvei fra FV888 og snøscooterløype fra Bekkarfjordbotn. Noe økt snøscootertrafikk og parkeringsbehov. Området kan forsynes med strøm.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

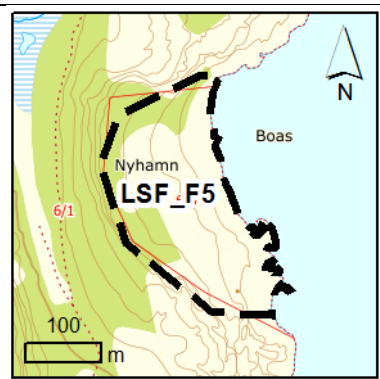
Området er ubebygget i dag. Utbygging kan ha noen utfordringer ifb. med ROS og lokalklima, men reell fare er usikkert. Grunnforholdene må avklares for marin leire. Byggegrense mot vann må hensyntas. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har usikker negativ konsekvens for få berørte temaer. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens.

**LSF\_F5 Nyhamn hytteområde****Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse**Arealstørrelse:** 43 daa**Forslagstiller:** Lebesby kommune**Beskrivelse:**

Forslag om avsettelse til LNFR spredt fritid i Nyhamn/Boas, beliggende mellom hytteområdene Skjelvika og Aronneset på vestsida av Laksefjorden. Forslag om 3 enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei

	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Området er befart tidligere.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Et avsidesliggende østvendt område ved sjø. Høydedrag i sør og vest reduserer solforhold en del. Bukta er ellers godt skjermet for vær og vind.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Det er registrert fiskeplass for sjølaks i sjøområdet. Ingen øvrige kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp. Distriktet har ikke uttalt seg om tiltaket enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +25. Vestre del av området omfattes av aktsomhetskart for snøskred. Ytterkanten av vestre del berører sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen kjente friluftsanser i området. Byggegrense mot sjø må defineres for å ivareta hensynet til allmenn ferdsel i strandsonen. Ellers kort vei til utmark og sjø.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Området er ubebyggt. Bebyggelse bør legges utenfor aktsomhetsområder for skred og marin leire. For øvrig ingen eller positive konsekvenser. Alternativer: Ingen foreslått.

**Konklusjon:**

Utbygging i området har overveiende ingen eller positive konsekvenser. Samlet sett ingen til positiv konsekvens.

## LSF\_F6 Lombakken hytteområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse

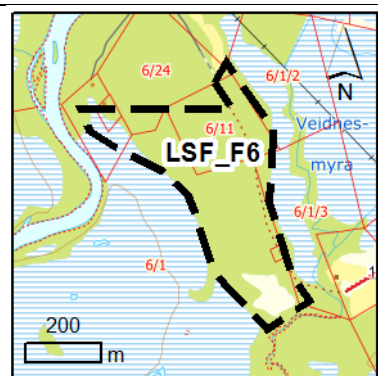
**Arealstørrelse:** 153 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Område Lombakken ovenfor Veidnesmyra foreslås avsatt til spredt fritidsbebyggelse. Foreslås avsatt til 4 enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det ligger et registrert automatisk freda kulturminne nordvest i området. Videre befaringsbehov vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Området består stort sett av areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Ikke tidligere oppdyrka, og det antas at området ikke blir oppdyrket. Verdi: middels. Området er preget av skog med impediment bonitet.
	Landskap og lokalklima		Flatt, skogkledd område uten bebyggelse. Ligger i 100-metersbeltet til Veidneselva. Gode solforhold. Lokalklima som Veidnes for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området ligger i sone for verna vassdrag (Veidneselva). Veidnes har generelt et rikt naturmangfold og dyreliv. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp. Distriktet har ikke uttalt seg om tiltaket enda.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Deler av området omfattes av aktsomhetskart for flom i Veidneselva og Klubbelva. Området omfattes av sone med stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire. Ligger i nedslagsfelt for drikkevann.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen kjente friluftstinteresser i området. Ellers kort vei til utmark og sjø.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv		Veidnes har hatt både sjøsamisk, kvensk/finsk og norsk bosetting tidligere. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-nett. Private anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Private adkomstveier fra Fv183 legges til grunn. Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er ubebygget, men er vurdert som et gunstig utvidelsesområde arealmessig. Utbygging har usikker negativ virkning for flere temaer, og området bør avklares opp mot flomfare og mulighet for marin leire. Området ligger i nedslagsfelt for drikkevann. Hensynssone for drikkevann kan ivareta denne interessen. Ingen eller små konsekvenser for øvrig. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Utbygging i området har usikker negativ konsekvens for flere temaer, spesielt ROS-forhold. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

## LSF\_F7 Indre Larsvika hytteområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Spredt fritidsbebyggelse

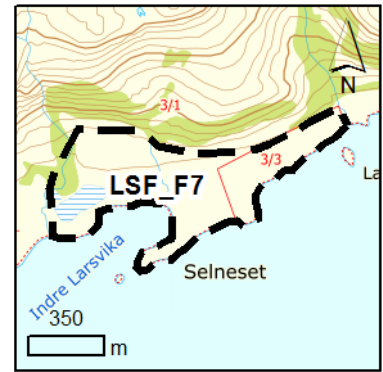
**Arealstørrelse:** 424 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Område i Indre Larsvika på nordsiden av Lille Porsangen foreslås avsatt til spredt fritidsbebyggelse. Forslag om 5 enheter (fritid).

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det ligger et registrert automatisk freda kulturminne i østlige del av området, like innenfor eiendom gnr. bnr. 3/3. Videre befaringsbehov vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap	Yellow	Ikke kartlagt.
	Landskap og lokalklima	Green	Svært stort og ubebygde område der foreslått antall enheter vil kunne spres godt. Vika er sørvendt og høydredagene i nord skjermer godt for vær og vind.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. For spredt bebyggelse i LNFR er det krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak, jf. bestemmelse 4.2.1.
	Fiskeri	Green	Ingen kjente negative konsekvenser for fiskeri.
	Reindrift	Red	Inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Trekklei går igjennom området. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/eller mindre intenst brukte områder. Tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp. Distriktet har ikke uttalt seg om tiltaket enda.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +40. Vestre del av området omfattes av aktsomhetskart for flom i elv. Med unntak av Selneset, omfattes hele området av aktsomhetskart for snøskred og steinsprang, og jord- og flomskred. Stor mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire i hele området.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må defineres for å ivareta hensynet til allmenn ferdsel i strandsonen. Ingen kjente friluftstinteresser i området. Ellers kort vei til sjø og utmark.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ingen kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er ubebygde. Kan ha stor negativ konsekvens for reindrift, men data er usikre. Usikker eller middels negativ virkning for miljøtemaer for øvrig. Usikkerhet om ROS-forhold/reell fare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ingen eller små konsekvenser for øvrig. Alternativer: Ingen foreslåtte.

### Konklusjon:

Utbygging i området har sannsynligvis stor negativ konsekvens for reindrift. Usikker negativ konsekvens på miljøtemaer og ROS-forhold. Samlet sett usikker negativ konsekvens. **Området ble tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.**

## SPA Kifjordhøgda parkeringsområde

**Formål i gjeldende plan:** LNF-C (spredt bebyggelse ikke tillatt)

**Foreslått formål:** Parkering

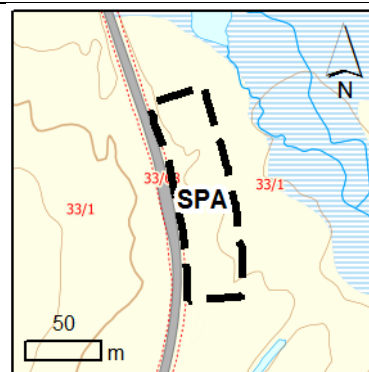
**Arealstørrelse:** 5,1 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om tilrettelegging av bedre og mer trafiksikker parkering på Kifjordhøgda. Området er preget av mye bil- og scootertrafikk. Særlig på vinterstid skaper dagens parkeringsløsning langs fylkesvei 241 trafikkfarlige situasjoner. Ny arealdel legger opp til økning i antall fritidsboliger i området, noe som ventelig vil føre til økt parkeringsbehov. Nytt parkeringsareal er foreslått på motsatt side av veien fra en eksisterende mindre utkjørsel, da foreslått areal vil være større og mer oversiktlig, med mindre snøansamling.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord eller kulturlandskap registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Åpent landskap med noe myr rundt. Fv241 preger landskapet, og en parkeringsplass vurderes ikke å forringe landskapet nevneverdig. Parkeringsplass vil være av stor verdi for bruken og sikkerheten i området. Lokalklima med utsatt beliggenhet vinterstid ved uvær.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området.
	Fiskeri		Området grenser ikke til sjø.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde/flyttlei. Dette området kom inn i planforslaget etter dialogmøtet, men distriktet hadde ingen innvendinger i høringsfasen.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger mellom to vegbommer på Fv241 som kan være stengt ved uvær.
	Folkehelse og friluftsliv		Positivt trafiksikkerhetstiltak. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Generelt positivt. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning. Positivt trafiksikkerhetstiltak.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket vil være positivt for trafiksikkerheten da det pr i dag må parkeres mer eller mindre ustrukturert langs vei/større område. Kan være negativ konsekvens for reindrift, men denne vurderes inntil videre av kommunen som liten i forhold til at man nå får samlet tiltaket/vill-parkeringen. For de andre temaene er det ingen kjente negative konsekvenser. Alternativer: Ingen foreslåtte.

### Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positiv konsekvens. Samlet sett ingen til positiv konsekvens.

## VA\_F1 Kartøya – ny lokalitet

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

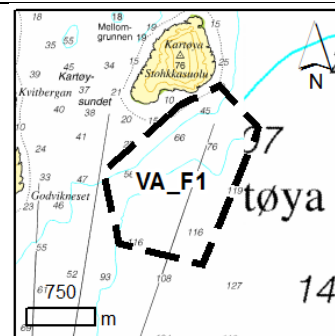
**Arealstørrelse:** 2012 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om etablering av nytt område for akvakultur sør for Kartøya på vestsida av Laksefjorden.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav/ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for landbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen nevneverdig betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 20 og 120 m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 5 og 20 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert yngleområde for ærfugl på Kartøya. Kunnskapsgrunnlaget for marint miljø er lav/ukjent. Anbefalt avstand til sjø-baserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Øyra (6300 tonn MTB), ca. 16 km unna.
	Fiskeri		Det er registrert låssettingsplasser for sei for 15-20 fartøy på sørsida av Kartøya, men er lite i bruk nå. Anbefalt avstand til låssettingsplasser er 1,5 km. Området rundt Kartøya er oppvekst- og beiteområde for kveite. Området brukes også til fiske med aktive og passive redskap. Det fiskes etter sei i sommer- og høstsesongen og kongekrabbe i vintermånedene.
	Reindrift		Kartøya inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Det er ikke registrert reindriftingsinteresser her. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei/svømmeområde eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen betydning for akvakultur. Området er ganske værutsatt, potensiell fare for ødeleggelse ved uvær. Området ligger tett opptil farled for skipstrafikk. Østre del av området ligger i hvit lyktesektor for fyrlykta på Henrikholmen. Overflateinstallasjoner i hvit lyktesektor vil kunne være problematisk. Kystverket må ev. vurdere dette nærmere ifm. søknadsbehandlingen.
	Folkehelse og friluftsliv		Det foregår fritidsfiske rundt Kartøya i tilknytning til hytteområdene Tømmervika og Godvika.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vil være positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er samiske interesser knyttet til foreslått arealbruk utover fritidsfiske. Sametinget har i høringsfasen lagt inn innsigelse med henvisning til naturgrunnlaget for samisk kultur og sjølaksefiske.
	Teknisk infrastruktur		Privat infrastruktur forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil medføre noe økt sjøtransport i området. Farled for skipstrafikk ligger like inntil området. Det antas ikke at anlegget vil være elektrisk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner, naturmangfold og miljøtilstand er ukjent. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. Overflateinstallasjoner i hvit lyktesektor krever avklaring med Kystverket. Dette kan medtas i bestemmelser og retningslinjer. For øvrig små eller ingen virkninger. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealbruk har usikre negative konsekvenser for flere berørte temaer da kunnskapsgrunnlaget er lavt. Det er etter høring og offentlig ettersyn ilagt plankrav for området. Usikre eller negative konsekvenser vil kunne redegjøres for i reguleringsplan. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Samlet sett usikker negativ konsekvens. Sametingets innsigelse ble ikke tatt til følge, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets endelige vedtak av 15.02.21.

## VA\_F2 Henriksholman – ny lokalitet

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

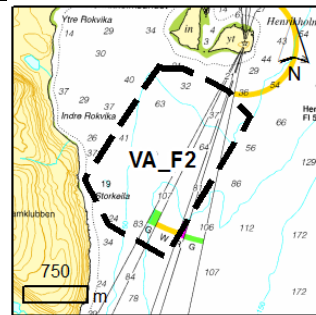
**Arealstørrelse:** 2399 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om etablering av nytt område for akvakultur sørvest for Henriksholman mot Storkeila, på vestsida av Laksefjorden.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav/ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen nevneverdig betydning for landskapet på overflaten. Området kan være noe utsatt for uvær. Dybder mellom ca. 30 og 110m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 5 og 15 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Henriksholman er registrert som yngleområde for teist, ærfugl og andre fuglearter. Kunnskapsgrunnlaget for marint miljø er lav/ukjent. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Øyra (6300 tonn MTB), ca. 17 km unna.
	Fiskeri		Låsettingsplasser for 10-15 fartøy er registrert på sørsiden av Henriksholman, men er lite i bruk nå. Anbefalt avstand til låsettingsplasser er 1,5 km. Hele kystområdet ned til Indre Rokvika benyttes til kongekrabbefiske i vintermånedene. Sjølakseplasser nærmere land.
	Reindrift		Henriksholman og fastlandet inngår i RBD 14 sitt beiteområde. Det er ikke registrert reindriftsinteresser på Henriksholman. De kystnære delene av fastlandet er trekklei og beite på vår og sommer. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området er ganske værutsatt, potensiell fare for ødeleggelse ved uvær. Området nærmest fastlandet omfattes av aktsomhetskart for jord- og flomskred og utløpsområde for snøskred og steinsprang. Hvit lyktesektor for fyrlykta på Henriksholmen går igjen i området. Overflateinstallasjoner i hvit lyktesektor kan være utfordrende for ferdsel. Kystverket må vurdere dette nærmere ifb. søknadsbehandlingen.
	Folkehelse og friluftsliv		Noe fritidsfiske foregår rundt Henriksholman.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv		Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er samiske interesser knyttet til foreslått arealbruk utover fritidsfiske. Sametinget har i høringsfasen lagt inn innsigelse med henvisning til naturgrunnlaget for samisk kultur og sjølaksefiske.
	Teknisk infrastruktur		Privat anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil medføre noe økt sjøtransport i området. Det antas ikke at anlegget vil være elektrisk.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner, naturmangfold og miljøtilstand er ukjent. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. Området må avklares opp mot fare for skred. Overflateinstallasjoner og fortøyninger i hvit lyktesektor krever avklaring med Kystverket. For øvrig små eller ingen virkninger. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealbruk har usikre negative konsekvenser for flere berørte temaer da kunnskapsgrunnlaget er lavt. Det er etter høring og offentlig ettersyn ilagt plankrav for området. Usikre eller negative konsekvenser vil kunne redegjøres for i reguleringsplan. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Samlet sett usikker negativ konsekvens. Sametingets innsigelse ble ikke tatt til følge, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets endelige vedtak av 15.02.21.

## VA\_F3 Lille Brattholmen - endring

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

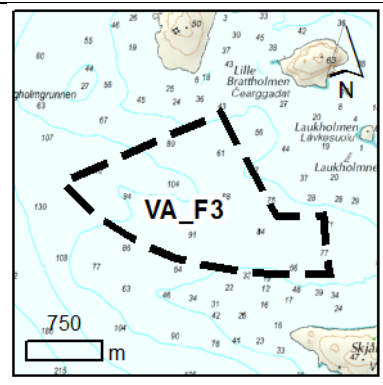
**Arealstørrelse:** 2248 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om endring av grensene for eksisterende A-område sørvest for Lille Brattholmen ved Lebesby. Etter høring og offentlig ettersyn er det innført rekkefølgekrav i planbestemmelsene om at farleden gjennom området skal være flyttet før området kan tas i bruk, jf. bestemmelse 1.4.4.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav/ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima	Green	Ingen nevneverdig betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 40 og 150m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 5 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Holmene rundt brukes som yngle-/hekke- og hvileområde for ærfugl og oter. Det er registrert sild, lodde og hornkvabbe i området. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Kvitelva (4725 MTB), ca. 9,5 km unna.
	Fiskeri	Yellow	Området er et regionalt viktig gytefelt for torsk. Området brukes til fiske av kongekrabbe i vintermånedene. Det fiskes etter torsk og hyse av 10-15 fartøy med passive redskap. Det fiskes også etter kveite. Området ligger i farvannet til fiskerihavna i Lebesby.
	Reindrift	Green	Holmene rundt inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Det er ikke registrert reindriftsinteresser på holmene. Tiltaksområdet ligger i sjø. Det er ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Red	Farled for skipstrafikk går igjennom området.
	Folkehelse og friluftsliv	Yellow	Det foregår kveitefiske rundt Langholmen nord for området. Holmene i området brukes også til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling	Green	Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Området rundt Brattholmen ble spesielt brukt av sjøsamere som rodde fiske, men ikke kjent om det ros fiske der i dag.
	Teknisk infrastruktur	Green	Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Red	Ligger i farled til Lebesby. Ellers ingen nevneverdig betydning.

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Gunstig strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner, naturmangfold og miljøtilstand er ukjent. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. Foreslått område ligger i farled, og tiltak krever avklaring med Kystverket. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Alternativer: Sikre farled gjennom hensynssone over akva-formål.

**Konklusjon:**

Foreslått arealbruk har usikre negative konsekvenser for flere berørte temaer da kunnskapsgrunnlaget er lavt. Det er lagt inn rekkefølgekrav om at farleden gjennom området skal være flyttet før området tas i bruk, jf. bestemmelse 1.4.4. Dette vurderes å redusere negative virkninger for ROS-forhold og transport. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Samlet sett usikker negativ konsekvens.



## VA\_F4 Langholmen - endring

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

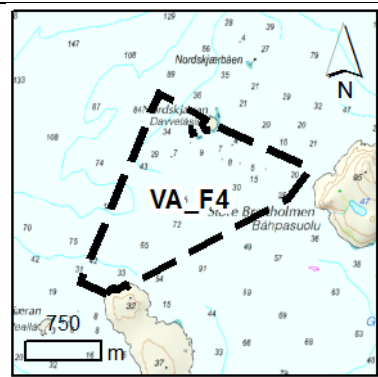
**Arealstørrelse:** 2094 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om endring av grensene for eksisterende A-område ved Langholmen ved Lebesby.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav/ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen nevneverdig betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 0 og 120m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 5 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Holmene rundt, særlig Store Brattholmen, er hekke- og hvileområder for flere rødlistearter, herunder ærfugl, krykkje, toppskarv og teist. Det er registrert sild og dypvannsreke i området. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Kvitelva (4625 MTB), ca. 6,6 km unna.
	Fiskeri		Området vest for Langholmen benyttes til fiske med passive redskaper for omtrent 25 fartøy. Det fiskes hovedsakelig etter torsk, kveite og kongekrabbe. Området er registrert som oppvekst og beiteområde for kveite.
	Reindrift		Holmene rundt inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Det er ikke registrert reindriftsinteresser på holmene. Tiltaksområdet ligger i sjø. Det er ingen trekkei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Det fiskes etter kveite rundt Langholmen. Holmene i området brukes til friluftsliv.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Området rundt Brattholmen ble spesielt brukt av sjøsamere som rodde fiske, men ikke kjent om det ros fiske der i dag.
	Teknisk infrastruktur		Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning da lokaliteten allerede er etablert.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner naturmangfold og miljøtilstand er ukjent. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealbruk har noe usikre negative konsekvenser for få temaer. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## VA\_F5 Kvitelv - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

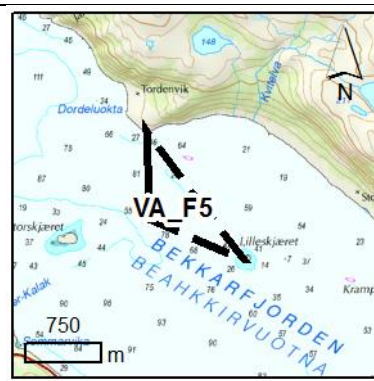
**Arealstørrelse:** 395 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om å justere grense for eksisterende A-område, da fortøyninger går utover grensene for eksisterende lokalitet. Endringen innebærer at fortøyningene kommer innenfor lokaliteten, noe som er i tråd med nye planbestemmelser om at hele anlegget inkludert fortøyninger skal ligge innenfor område avsatt til akvakultur.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen nevneverdig betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 0 og 90m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 0 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert eter i Tordenvik. Det etablerte anlegget har registrert miljøtilstandsklasse 1 (meget god), datert januar 2018. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Øyra (6300 MTB), ca. 20 km unna.
	Fiskeri		Det er registrert et viktig gyteområde for torsk i området. Området er stengt for all fiske med snurrevad og fartøy over 15 meter som fisker med settegarn pga. vern av kysttorsken. Det er også kongekrabbe i hele området.
	Reindrift		Fastlandet inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen kjente friluftsimteresser i området.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv		Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er særskilte samiske interesser i området som tiltaket kan komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning da lokaliteten allerede er etablert.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen betydning da lokaliteten allerede er etablert.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Lav strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner er ukjent, men miljøtilstand er meget god. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. For øvrig små eller positive konsekvenser. Alternativer: Ingen foreslåtte.

### Konklusjon:

Foreslått arealbruk har noe usikker konsekvens for få temaer. Overveiende positive eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett liten til ingen konsekvens.

## VA\_F6 Torskefjorden – Slåttvika – ny lokalitet

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

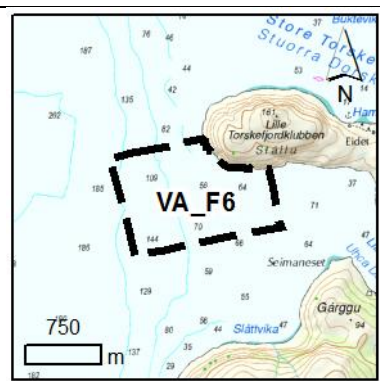
**Arealstørrelse:** 1329 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om etablering av nytt akvakulturområde nordvest for Slåttvika, ved Lille Torskefjordklubben.

**Plankrav:** Ja (etter departementets vedtak februar 2021)



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen nevneverdig betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 0 og 150m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 0 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert oter på Lille Torskefjordklubben, og brisling og lodde i området. Kunnskapsgrunnlaget for marint miljø er lav/ukjent. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Kvitelv (4725 MTB), ca. 5,8 km unna.
	Fiskeri		Området brukes til fiske med passive redskap etter kongekrabbe i vintermånedene. Området er også et viktig gyteområde for torsk. Det er stengt for all fiske med snurrevad og fartøy over 15 meter som fisker med settegarn pga. vern av kysttorsken. Sjølakseplasser på sørsiden av Lille Torskefjordklubben.
	Reindrift		Fastlandet inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området er noe værutsatt, potensiell fare for ødeleggelse ved uvær. Ligger i utløpsområde for snøskred og utløsningsområde for steinsprang.
	Folkehelse og friluftsliv		Det foregår en god del fritidsfiske på begge Torskefjordene, men mest inne i fjordene og i noe mindre grad rundt tiltenkt lokalitet. Fritidsfiske består av garnfiske etter flyndre, kveitefiske med stang/line, laks og sjørret med dorg/stang, krabbefiske, seidoring og sildegarn.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Torskefjordene ble spesielt brukt av sjøsamere som rodde fiske, men ikke kjent om det ros fiske der i dag. Sametinget la i høringsfasen inn innsigelse med henvisning til naturgrunnlaget for samisk kultur og sjølaksefiske.
	Teknisk infrastruktur		Privat anlegg forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil medføre noe økt sjøtransport i området. Det antas ikke at anlegget vil være elektrisk.	

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Lav strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner naturmangfold og miljøtilstand er ukjent. Noen fiskeriinteresser i området, spesielt etter sjølaks. Området må vurderes for skredfare, eller legge anlegg utenfor aktsomhetsområde. Middels negative virkninger for fritidsfiske. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealbruk har usikker eller middels negative konsekvenser for flere berørte temaer. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Samlet sett middels negativ konsekvens. Etter vedtak i Kommunal- og moderniseringsdepartementet datert 15.02.21 er det innført plankrav for området.

## VA\_F7 Øyra – ny lokalitet

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

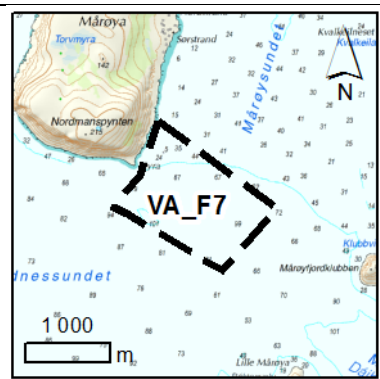
**Arealstørrelse:** 1622,3 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Nåværende lokalitet som ikke er avsatt i gjeldende kystsonesoneplan. Må legges inn i ny areal- og kystsonedel. Foreslått areal tar høyde for at fortøyninger skal ligge innenfor avsatt område.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 0 og 100m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 5 og 15 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Mårøya er hekke- og hvileområde for ærfugl, teist, tyvjo, fiskemåke og toppskarv, og det er registrert oter her og på fastlandet. Det er registrert arter av leddorm og skjell med uvisst verdi i sjøen. Det etablerte anlegget har registrert miljøtilstandsklasse 1 (meget god), datert januar 2018. Anbefalt avstand mellom sjøbaserede matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Mårøyfjord (2700 MTB), ca. 5,5 km unna.
	Fiskeri		Området rundt hele Mårøya brukes til fiske av sei med aktive redskap av opptil 10 fartøy. Området er også viktig for fiske med konvensjonelle redskap. Oppvekst og beiteområde for kveite. Området er et svært viktig gyteområde for torsk, og er stengt for all fiske med snurrevad og for fartøy over 15 meter som fisker med settegarn pga. vern av kysttorsk. Det er kongekrabbe i hele området. Det er registrert flere fiskeplasser for sjølaks i hele Mårøyfjorden.
	Reindrift		Mårøya og fastlandet inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Ingen reindriftsinteresser registrert på Mårøya. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger i aktsomhetsområde for snøskred, jord- og flomskred, og steinsprang.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes til fritidsfiske, spesielt kveite/flyndre, særlig av de som har hytter på Mårøya.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Generelt sjøsamisk område. Området rundt Mårøya og Mårøyfjorden ble tidligere brukt av sjøsamer som rodde fiske, men ikke kjent om det ros fiske der i dag.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning da lokaliteten allerede er etablert.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen betydning da lokaliteten allerede er etablert.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstige strømforhold i området. Virkninger for kulturminner og naturmangfold er ukjent, men miljøtilstand er meget god. Noe negativ virkning for fiskeri. Anlegget bør etableres utenfor aktsomhetsområde for skred. For øvrig små eller ingen virkning. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealformål har noe negativ virkning for fiskeri og usikker konsekvens for enkelte temaer. Overveiende positiv eller ingen konsekvens for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## VA\_F8 Hovdenakken – ny lokalitet

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

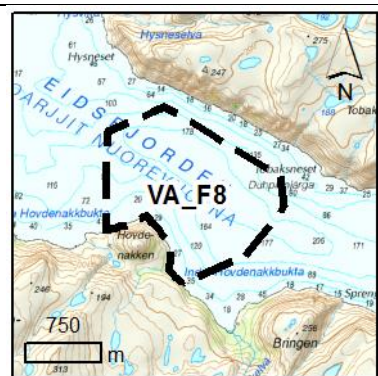
**Arealstørrelse:** 1901 daa

**Forslagstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Nåværende lokalitet i Indre Hovdenakkbukta må flyttes, og det foreslås nytt A-område ut fra Hovdenakken. Foreslått areal tar høyde for at fortøyninger skal ligge innenfor avsatt område.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen betydning i overflaten. Kan være noe utsatt ved uvær. Dybder mellom ca. 0 og 230m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 0 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert yngle- og hvileområder for oter på Hovdenakken. Det er registrert sild i Eidsfjorden. Det etablerte anlegget i Indre Hovdenakkbukta har registrert miljøtilstandsklasse 4 (meget dårlig), datert oktober 2017. Miljøtilstand på foreslått område er ukjent. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Bondejorda (2700 MTB), ca. 1,8 km unna.
	Fiskeri		Det er registrert låssettingsplasser for sei på østsiden av Hovdenakken for 4-5 fartøy, men lite i bruk nå. Anbefalt avstand til låssettingsplasser er 1,5 km. Eidsfjorden er et svært viktig gyteområde for torsk. Stengt for all fiske med snurrevad og for fartøy over 15 meter som fisker med settegarn pga. vern av kysttorsk. Det er kongekrabbe i hele området. Sjølakseplass i Ytre Hovdenakkbukta.
	Reindrift		Fastlandet inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området er noe værutsatt, potensiell fare for ødeleggelser ved uvær. Ligger i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Pga. områdets størrelse kan det komme i konflikt med ferdsel i fjorden. Ingen registrert farled.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen kjente interesser for friluftsliv og fritidsfiske.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Ingen kjente samiske interesser som tiltaket vurderes å komme i konflikt med.
	Teknisk infrastruktur		Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil medføre noe økt sjøtransport i området. Det antas ikke at anlegget vil være elektrisk. Området kan komme i konflikt med ferdsel i fjorden.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Lav strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner, naturmangfold og miljøtilstand på foreslått nytt område er ukjent. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. Ligger nært akvakulturlokaliteten Bondejorda og låssettingsplasser. Foreslått område kan komme i konflikt med ferdsel i fjorden, og krever avklaring med Kystverket. Området bør vurderes opp mot skredfare. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealformål har usikker eller middels negativ konsekvens for flere berørte temaer. For øvrig små eller ingen konsekvens. Samlet sett middels negativ konsekvens.

## VA\_F9 Bondejorda - utvidelse

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

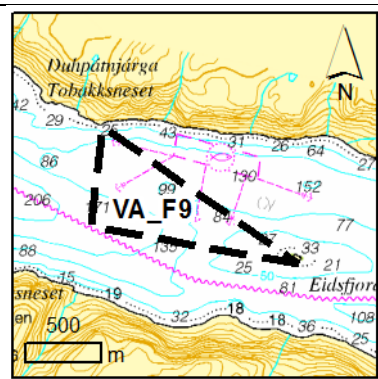
**Arealstørrelse:** 446 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om å justere grense for eksisterende A-område, da fortøyninger går utover grensene for eksisterende lokalitet. Endringen innebærer at fortøyningene kommer innenfor lokaliteten, noe som er i tråd med nye planbestemmelser om at hele anlegget inkludert fortøyninger skal ligge innenfor område avsatt til akvakultur.

**Plankrav:** Nei



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 0 og 100m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 0 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert oter på Tobakksneset og sild i fjorden. Registrert miljøtilstandsklasse 2 (god), datert oktober 2017. Anbefalt avstand mellom sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. Nærmeste akvakulturanlegg er Hovdenakken (3600 MTB), ca. 1,4 km unna.
	Fiskeri		Det er registrert låssettingsplasser for sei for 4-5 fartøy øst for Eidsfjordskjæret, men de er ikke i bruk nå. Anbefalt avstand til låssettingsplasser er 1,5 km. Eidsfjorden er et svært viktig gyteområde for torsk, og det er stengt for all fiske med snurrevad og for fartøy over 15 meter som fisker med settegarn pga. vern av kysttorsk.
	Reindrift		Fastlandet inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Ingen reindriftsinteresser registrert ved sjøen, men oppsamlingsområde for rein litt høyere opp i landskapet. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekklei eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området er noe værutsatt, potensiell fare for ødeleggelser ved uvær. Området nærmest fastlandet ligger i aktsomhetsområde for snøskred, jord- og flomskred, og steinsprang.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen kjente interesser for friluftsliv og fritidsfiske
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er samiske interesser knyttet til foreslått arealbruk.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning da lokaliteten allerede er etablert.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen betydning da lokaliteten allerede er etablert.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Lav strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner og naturmangfold er ukjent, men miljøtilstand er god. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området ikke brukes ofte til fiskeri. Ligger nært akvakulturlokaliteten Hovdenakken. Området burde vurderes opp mot skredfare. For øvrig positive eller ingen virkninger. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealformål har noe negativ virkning ifm. med vannutskiftning, anbefalte avstander og ROS-forhold. Overveiende ingen eller positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

## VA\_F10 Kifjordneset – ny lokalitet

**Formål i gjeldende plan:** Sjø/vann/vassdrag – allment flerbruk

**Foreslått formål:** Akvakultur

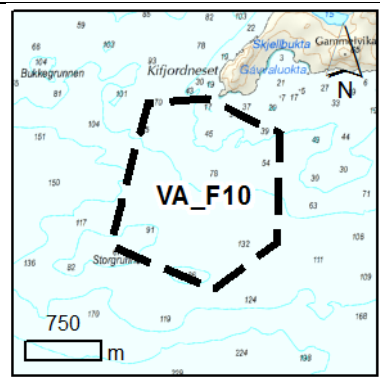
**Arealstørrelse:** 2076 daa

**Forslagsstiller:** Lebesby kommune

**Beskrivelse:**

Forslag om etablering av nytt område for akvakultur sør for Kifjordneset. Området er etter offentlig ettersyn og høring redusert i retning nord, mot land, med ca. 300 meter. Se plankart for gjeldende utsnitt.

**Plankrav:** Ja



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlag om kulturminner og kulturmiljø i sjø er lav.
	Landbruk og kulturlandskap		Området er i sjø. Ingen betydning for jordbruk.
	Landskap og lokalklima		Ingen betydning i overflaten. Dybder mellom ca. 15 og 150m. Gjennomsnittlig strømhastighet (75% prosentil) på 15 meters dyp er mellom 5 og 10 cm/s.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert oter på Kifjordneset. Indre Kifjord er registrert med naturlig lavt oksygeninnhold i bunnvannet. Verdi: viktig. Kunnskapsgrunnlaget for marint miljø er lav/ukjent. Anbefalt avstand til sjøbaserte matfiskanlegg t.o.m. 3600 tonn MTB er 2,5 km, og over 3600 tonn MTB er 5 km. I Kifjorden er det to lokaliteter for levendelagring av villtorsk (Bjørnvika og Portvika). Nærmeste anlegg er Portvika, ca. 400 m unna.
	Fiskeri		Det er registrert sammenhengende gyteområder for rognkjeks fra Laukvikneset til Hysneset. Kongekrabbe fiskes i hele området. Det fiskes etter torsk med passive redskap i området. Området er registrert som et svært viktig gyteområde for torsk. Stengt for all fiske med snurrevad og for fartøy over 15 meter som fisker med settegarn pga. vern av kysttorsk. Sjølakseplass på begge sider av Kifjordneset.
	Reindrift		Fastlandet inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltaksområdet ligger i sjø. Ingen trekkeleie eller båttransport for rein i området.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for akvakultur.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger ved munningen av nødhavn kategori 2 i Kifjord.
	Folkehelse og friluftsliv		Kifjorden og omegn brukes til fritidsfiske og sjølaksefiske. Det foregår en del båttransport fra Kifjord og til hytteområder i nærheten.
	Næringsliv og samfunnsutvikling		Akvakultur vurderes som positivt for næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Området fra Kifjordneset og østover ble spesielt brukt av sjøsamere som rodde fiske. Sametinget har i høringsfasen lagt inn innsigelse med henvisning til naturgrunnlaget for samisk kultur og sjølaksefiske.
	Teknisk infrastruktur		Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil medføre noe økt sjøtransport i området. Det antas ikke at anlegget vil være elektrisk.

### Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig strømhastighet i området. Virkninger for kulturminner, miljøtilstand og naturmangfold er ukjent. Usikre data for fiskeriinteresser, men det opplyses i innspill til planarbeidet at området brukes mye til fiskeri, sjølaksefiske og båttransport. Ligger svært nært to akvakulturanlegg. Ligger ved munning til nødhavn, men kommer ikke i konflikt. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Ingen foreslått.

### Konklusjon:

Foreslått arealformål har usikker negativ konsekvens for flere berørte temaer. Det er etter høring og offentlig ettersyn ilagt plankrav for området. Usikre eller negative konsekvenser vil kunne redegjøres for i reguleringsplan. Små eller positive konsekvenser for øvrig. Samlet sett usikker negativ konsekvens. Sametingets innsigelse ble ikke tatt til følge i Kommunal- og moderniseringsdepartementets endelige vedtak av 15.02.21.

