



**Lebesby mot 2035:  
Kommuneplanens arealdel 2019-2035**

**Vedtatt i kommunestyret 2. september 2019, sak 56/19**

Endelig versjon etter Kommunal- og moderniseringsdepartementets vedtak 15.02.21

**VEDLEGG 1**  
**MEDVIRKNINGSOPPLEGG**  
**HØRING OG OFFENTLIG**  
**ETTERSYN**



## **INNHALDSFORTEGNELSE**

<b>1.</b>	<b>Oversikt over medvirkningstiltak</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Høringsuttalelser – oversikt over avsendere</b>	<b>4</b>
<b>3.</b>	<b>Innspill ved høring og offentlig ettersyn</b>	<b>5</b>

# 1. OVERSIKT OVER MEDVIRKNINGSTILTAK

Jf. også nærmere redegjørelse i planbeskrivelsen.

## **Folkemøter**

---

Samfunnsdelen	Kjøllefjord Lebesby Kunes Veidnes
Areal- og kystsonedel	Kjøllefjord (2 møter) Lebesby (2 møter) Kunes (2 møter) Veidnes (2 møter)

## **Stedsanalyse Lebesby**

---

Informasjons- og sonderingsmøte på Lebesby  
Bolystmøte på Lebesby

## **Folkemøte for ungdom**

---

Kjøllefjord

## **Barnetråkk**

---

Veidnes skole

## **Dialogmøter**

---

Fylkesmannen i Finnmark, oppstartsmøte  
Statnett  
Statkraft  
Fred Olsen Renewables  
Opplysningsvesenets Fond  
Nordkyn Næringsforening, to møter  
Grieg  
Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark  
Salmar  
Landbruk  
Fiskere  
Lerøy  
Voksenopplæringa  
Fefo  
Reinbeitedistrikt 9  
Reinbeitedistrikt 13  
Eldrerådet  
Mattilsynet  
Fiskeridirektoratet

## **Regionalt planforum**

---

Fylkeskommunen m fl sektormyndigheter

## 2. HØRINGSUTTALELSER – OVERSIKT OVER AVSENDERE

1. Jan Olav Evensen
2. Hjørdis Mausest
3. Veidnes bygdela
4. Johnny Vevang
5. Erling Løkke
6. Frode Lyngedal
7. Reinbeitedistrikt 13
8. Kystverket
9. Avinor
10. Kjell Eriksen
11. Geir Angell
12. Reinbeitedistrikt 9
13. Finnmark Sjølaksefiskeforening
14. Godvika Vel
15. Lebesby SV
16. Steinar Olsen
17. Senterpartiet
18. Indre Laksefjord Fisk
19. Arvid Pedersen, Grieg
20. Lebesby MDG
21. NRS Farming
22. Laksefjord AS
23. Fiskarlaget Nord/Kjøllefjord Fiskarlag
24. Tømmervikforeninga
25. Sametinget
26. Lyderfisk
27. Statens Vegvesen
28. Fefo
29. Thomas Hansen, Kunes Racing Products
30. Line Kalak m fl
31. Salmar
32. Norway King Crab Trollbukt
33. Finnmark fylkeskommune
34. NVE
35. Forsvarsbygg
36. Fiskeridirektoratet
37. Fylkesmannen i Troms og Finnmark

### 3. INNSPILL VED HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
1. Jan Olav Evensen	25.04.2019	Foreslår endring av kommunens visjon og verdier	Visjon og verdier er ikke på høring - disse ble vedtatt av kommunestyret i samfunnsdelen i oktober 2018.
2. Hjørdis Irene Mauseth	04.05.2019	Kan ikke se at det er avsatt arealer til ny kirkegård for Kjøllefjord. I Fellesrådet er man i gang med planlegging. Ta kontakt med kirkeverge.	Planforslag legger opp til utvidelse av blant annet Kifjord gravlund. Å skulle finne nye arealer til kirkegård er en krevende prosess, der mange hensyn skal tas og grunnforhold avklares. Dette krever sannsynligvis fagekspertise som verken lokal kirkeverge eller kommunen besitter. I denne omgang anses derfor foreslått utvidelse som tilstrekkelig. Når nytt, egnet areal er funnet, må dette innlemmes i kpa.
3. Veidnes Bygdelag	08.05.2019	<p>Laksefjorden er en mangfoldig fjord med rike fiskeressurser. Disse områdene er blitt brukt i århundrer av fiskere nettopp fordi det har vært rike fiskeressurser i området. Fra vår til høst er det mye fisk i området til glede for fiskere og andre som vil oppleve uberørt natur. Fiskeoppdrett i sjø har negativ innvirkning på villfisk (endring av gyteatferd, forlater gyteområder nær oppdrettslokaliteter, sei som beiter på fôr under merdene er uspiselig, påvirkning av økosystemet gjennom tilførsel av næringstoffer og organisk materiale).</p> <p>Veidnes Bygdelag krever at planene om oppdrettsvirksomhet må stanses, av hensyn til å bevare fjordens eksistensgrunnlag for sjøsamisk kultur og fiskeri - noe som forutsetter et bærekraftig økosystem med gyteplasser og oppvekstområde for fisk.</p> <p>Tilleggsopplysning fra professor ved NTNU Kjell Nilssen: I 2018 ble det igangsatt et forskningsprosjekt (Klima og sjørøye, 2018-2022) i regi av NTNU, vedrørende sjørøyebestanden i vassdrag i Veidnesområdet. Arbeidet omfatter forvaltningsrelatert sjørøyeforskning som har til hensikt å avklare hvilken betydning klimatiske endringer vil ha for framtidige bestander i Kjæs- og Veidnesvassdragene.</p>	<p>Veidnes bygdelag bidrar med lokalkunnskap om fiskeri i berørt område, samt uttrykker miljøbekymringer knyttet til oppdrettsnæringa.</p> <p>NTNUs forskningsprosjekt er svært interessant, og kan bidra til større kunnskap om hvilke faktorer som påvirker sjørøyebestanden. Slik sett er det forståelig at NTNU ønsker at eventuelle akvakulturlokaliteter ikke etableres før prosjektet er sluttført.</p> <p>I tråd med styringsgruppas føringer beholdes likevel VA_F1 og VA_F2 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om de to områdene skal beholdes i plan, eller tas ut.</p> <p>Dersom områdene beholdes, kan det, som et avbøtende tiltak, innføres krav om reguleringsplan, slik at interessekonflikter og konsekvenser av eventuelle akvakulturlokaliteter blir belyst nærmere enn i kpa/KU.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
		<p>Områdene VA_F1 og VA_F2 kan ligge midt i leia for laksefiskvandring til/fra Veidnes og Kjæsvassdragene. Ved bruk av fiskemerker/akustiske merker påsatt utvandrende laksefisk (laks/sjøørret/sjørøye) kan en fastslå om det vil bli en framtidig "konflikt" mellom oppdrettslokaliteter og laksefiskens vandringsruter.</p> <p>Fra NTNUs side er det ønskelig at Veidnes-Kjæsprosjektet (2018-2022) kan fullføres før evt konsesjon gis for etablering av oppdrett fra vestsiden av Laksefjorden.</p>	Dersom områdene beholdes, bør det vurderes å legge til en rekkefølgebestemmelse i planbestemmelsene om at områdene ikke skal tas i bruk før 2022, når pågående forskningsprosjekt er avsluttet.
4. Johnny Vevang	16.05.2019	<p>Område fra Kifjordneset og innover mot Ørntind har veldig dårlig mobiltelefondekning. (...)</p> <p>Om et uhell skulle skje i området og man har behov for hjelp kan det få fatale følger. Det er et økende antall fritids- og turistfiskebåter som ferdes i området, og vi har sett at uhell og ulykker stadig oftere skjer. Det er også økende trafikk til land både vinter og sommer.</p> <p>For oppdrettsaktører er nett og mobildekning en selvfølge, og det vil vi kunne nyte godt av. I følge de som er i mot ny lokalitet er det 50- 70 fritidsbåter som har utfart herfra, da må en ta inn over seg at uhell og ulykker kan skje. Jeg har tidligere vært i kontakt med ordføreren ad. manglende mobildekning i området, og vi ser dessverre at Telenor ikke er villig til å bedre mobildekninga i overskuelig fremtid, men med andre aktører vil det kanskje kunne la seg gjøre.</p>	<p>Innspill tas til orientering.</p> <p>I tråd med styringsgruppas føringer beholdes VA_F10 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om området skal beholdes i plan, eller tas ut.</p>
5. Erling Løkke	20.05.2019	<p>Vi vil ha mulighet til å bygge hus og hytter på FeFo`s grunn, ikke bare på privat eiendom.</p> <p>Tenkt område er "Storbakken" ved jordbruksveien (rett overfor hovedveien). Se kart som dere har fått fra oss.</p> <p>Dessuten må det bli mulig å bygge under Klubben (enden av veien). Fra øverste eiendom 6/14 og ned mot sjøen, da dette området er trangt og består av stein og grus og er lite eget for landbruk.</p>	<p>Det er lagt til rette for bygging i planforslaget, men det er forståelig at man ønsker flere byggemuligheter utenfor private eiendommer.</p> <p>Administrasjonen tar til etterretning lokalbefolkningens ønsker. Dersom nye byggeområder legges til i kpa, vil det medføre behov for KU og ROS-vurderinger av de nye områdene, samt ny høring og offentlig ettersyn i seks uker.</p> <p>Administrasjonen anbefaler derfor at innspillet ikke tas til følge i denne omgang, men at spørsmålet tas opp i forbindelse med revisjon av planstrategi (herunder vurdering av behov for revisjon av kommuneplan) i 2019/2020.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
6. Frode Lyngedal	23.05.2019	<p>Underskriftskampanje mot ny lokalitet, med begrunnelse i områdets uberørte preg og verdi for hytteeiere, lakseplasser, utfartsområde.</p> <p>Rundt 50 underskrifter. Nytt, supplerende høringssvar 4/6-19, med 40 nye underskrifter.</p>	<p>Innspill tas til orientering.</p> <p>I tråd med styringsgruppas føringer beholdes VA_F10 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om området skal beholdes i plan, eller tas ut.</p> <p>Dersom Kifjordneset beholdes, foreslås det, som et avbøtende tiltak, å innføre krav om reguleringsplan for VA_F10, slik at interessekonflikter og konsekvenser av en eventuell akvakulturlokalitet blir belyst nærmere enn i kpa/KU.</p>
7. Reinbeitedistrikt 13	23.05.2019	<p>Positivt å tilbakeføre arealer til LNFR (Kunes og Kalak).</p> <p>Forslag om tillegg i planbestemmelse i kap 4.5 (eller 4.4): a. Gjeterhytter og naust for reindriften Mat- og næringsdepartementet har myndighet til å gi tillatelse om oppføring av gjeterhytter til konsesjonshavere i reindriften, etter søknad. Reindriftslovens (RL) § 21, retten til å utøve reindrift, gir rett til i utmark å disponere grunn til nødvendige hytter og gammer for folk og til buer og stillinger som trengs til oppbevaring av løsøre og matvarer. Grunnen og bygninger og anlegg som er oppført med hjemmel i RL § 21, kan ikke uten godkjenning av Kongen og samtykke fra grunneieren brukes til annet formål enn reindriften eller overdras til andre enn utøvere av reindrift og som fyller forutsetningene i RL § 21. Kommunale myndigheter skal gis melding om tiltak før oppføring av gjeterhytter og andre anlegg.</p>	<p>Følgende formulering tas inn i retningslinjene for pkt 4.1.1:</p> <p><i>For etablering og bruk av gjeterhytter gjelder eget regelverk, jf. reindriftsloven § 21. Gjeterhytter &gt; 15 m2 skal også byggesaksbehandles etter plan- og bygningsloven.</i></p>
8. Kystverket	22.05.2019	<p>Merknad 1: Planbeskrivelse, kap. 3 Sjøbasert oppdrett Kommunen har valgt å gå bort fra flerbruksområder med akvakultur over til egne akvakulturarealer. Kystverket er enig i dette, men samtidig kan store areal som går inn i konfliktområder (f.eks. hvit sektor/ferdsel/farled) også medføre uforutsigbarhet. Det å bruke flerbruksområder med akvakultur rundt A-området, hvor akvakultur kun tillates i vannsøylen (under -25 meter) vil en bedre kunne skille mellom fortøyningsareal og mulig overflate areal.</p>	<p>Hvordan akvakulturområder skulle avsettes i plan, er grundig drøftet i løpet av planprosessen. Vi har valgt å avsette rene A-områder uten differensiering, for å gi mer fleksibilitet til flåte- og fortøyningsjusteringer innenfor akvakulturområdet.</p>



Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Kystverket, forts.		<p>Merknad 2: Planbeskrivelse, kap 4.5.3 Akvakultur</p> <p>Det står i beskrivelsen av Lokalitet Lille Brattholmen at tilhørende bestemmelser gir at fortøyninger skal plasseres på minst 25 meters dybde. Dette er ikke tatt med i bestemmelsene.</p>	<p>Kystverket la inn innsigelse mot denne lokaliteten, på grunn av konflikt med farled. Innsigelsen løses ved at kommunen søker om at farleden flyttes utenfor akvakulturområdet. Det lages en bestemmelse om at akvakulturområdet ikke skal tas i bruk før konflikt med farled er løst/farleden er flyttet (nytt pkt under 1.4, Rekkefølgebestemmelser)</p> <p>Det skulle da ikke være behov for å ha en egen bestemmelse for fortøyninger for Lille Brattholmen.</p>
		<p>Merknad 3:</p> <p>Generell planbestemmelse</p> <p>Kystverket ønsker at en i en generell bestemmelse gir at det tillates både å etablere og vedlikeholde navigasjonsinstallasjoner. F.eks: Vedlikehold og nyetablering av navigasjonsmerker er tillatt.</p>	<p>"Nyanlegg og vedlikehold av navigasjonsanlegg som er nødvendig for trygg ferdsel på sjø er tillatt." tilføyes som nytt punkt i planbestemmelsene, under kap 1.3 «Krav til infrastrukturløsninger».</p>
		<p>Merknad 4: Planbestemmelse 5.2.1 Ferdsel - 4.1-4.4</p> <p>4.1</p> <p>Formålet Ferdsel er ikke brukt i plankartet og kommunale farleder er heller ikke illustrert. Kommunen bør se på muligheten for å illustrere dette i plankartet. Bestemmelsen her blir noe forvirrende siden det ikke blir helt klart hva det henvises til.</p>	<p>I revidert planforslag er pkt 5.2.1 endret, og lyder nå:</p> <p>5.2.1 Ferdsel</p> <p>a) I forskriftsfestede farleder eller hvit lyktesektor tillates ingen installasjoner eller fortøyninger som kan hindre ferdsel.</p> <p>b) Ved behov for fortøyninger i hvit lyktesektor, skal disse plasseres på minst 20 meters dybde.</p> <p>Retningslinjene til 5.2.1 lyder som følger:</p> <p><i>Saksbehandling</i></p> <p>Tillatelse til etablering av tiltak i sjø og langs strandsone skal, i tillegg til plan- og bygningsloven også behandles etter Havne- og farvannsloven.</p> <p><i>Ferdsel</i></p> <p>Med ferdsel menes i denne sammenheng alle typer av ferdsel på vann/sjø tilknyttet offentlig og kommersiell virksomhet, nyttetraffic og fritidstrafikk med mer.</p> <p><i>Farleder</i></p> <p>Med farleder menes i denne sammenheng nærmere angitte seilingsleder (transportårer) for vann/sjøtransport og inn- og utseilingsleder for havner. Farleder er vist på plankartet med eget symbol/stiplet linje, samt som hensynssone.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Kystverket, forts.		4.2 Bestemmelsen for ferdsel bør også inkluderes i bestemmelse 6.1.2 for farled.	Henvising til bestemmelse 5.2.1 er lagt til under 6.1.2.
		4.3 Vi anbefaler å ta bort «allmenn» ferdsel. Begrepet allmenn i denne sammenheng blir ofte sett på som ferdsel i fritidshensyn. Dette gjelder også bestemmelse 6.1.2, hvor det står «allmenn sjøverts ferdsel». Kystverket ønsker at det her henvises til ferdsel generelt.	Begrepet "allmenn" tas ut.
		4.4 Vi ønsker at henvisningen til fortøyninger i hvit lyktesektor flyttes fra retningslinjer til bestemmelser, og omformuleres til at fortøyninger i hvit lyssektor må ligge på minimum -20 meter dybde. Da trenger en heller ikke å gjøre en egen avklaring med Kystverket.	Se kommentar til 5.2.1 over - teksten er flyttet fra retningslinjer til bestemmelser.
		Merknad 5 Planbestemmelse 5.2.4 Kombinert formål FFNF I bestemmelsen skrives det at disse aktivitetene tillates, men ingen av disse er søknadspliktig. Formålet beskytter disse interessene.	Bestemmelsen er formulert slik for å understreke at akvakultur ikke lenger er en del av kombinerte formål.
		Merknad 6 Konsekvensutredningen kap 3.14.1 Dette avsnittet var veldig bra, og hadde også vært veldig informativt i planbeskrivelsen.	Avsnittet, som omhandler havn og maritime forhold, anses å passe best i KU. Planbeskrivelsen omhandler de plangrep som er gjort i ny plan. Havner er ikke avsatt som eget formål i kpa.
		Merknad 7 Plankartet Plankartet var for det meste veldig oversiktlig, men ble litt vanskelig å lese der det blir veldig tett med formål. Vi savnet også et interaktivt kart, og håper kommunen ser på denne muligheten.	Når planen er ferdigstilt, vil den bli tilgjengelig i digital versjon med ulike kartlag. Kommentaren om lesbarhet illustrerer de avveininger administrasjonen må ta når det gjelder hvor mye informasjon/kartlag som skal innlemmes i kpa.
9. Avinor	24.05.2019	<i>Ingen merknader/innsigelser</i>	

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
10. Kjell Eriksen	26.05.2019	Argumenterer mot etablering av akvakulturlokalitetene på vestsida, med begrunnelse i vernede vassdrag med laks, sjørøye og sjøørret, fare for lusespredning med havstrømmer, lav fiskebestand i elvene som krever tiltak, gode fiskeplasser som fryktes påvirket av potensiell oppdrett, naturreservat Sværholthavøya med fuglebestand fryktes påvirket, værutsatte områder som kan føre til skade på anlegg og rømning. Liste med 87 navn som avsendere.	Innspillet er tatt til orientering. Området er av lokalkjente beskrevet som svært værhardt, med de konsekvenser dette vil ha for krav til anleggets robusthet, flåte teknologi o.l.  I tråd med styringsgruppas føringer beholdes likevel VA_F1 og VA_F2 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om de to områdene skal beholdes i plan, eller tas ut.  Dersom områdene beholdes, kan det, som et avbøtende tiltak, innføres krav om reguleringsplan, slik at interessekonflikter og konsekvenser av eventuelle akvakulturlokaliteter blir belyst nærmere enn i kpa/KU.
11. Geir Angell	28.05.2019	Har fått tildelt lakseplass (nr) ved Skjellvika - bekymret for innvirkning av evt ny oppdrettslokalitet	Innspill tatt til orientering.  I tråd med styringsgruppas føringer beholdes VA_F10 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om området skal beholdes i plan, eller tas ut.  Dersom Kifjordneset beholdes, foreslås det, som et avbøtende tiltak, å innføre krav om reguleringsplan for VA_F10, slik at interessekonflikter og konsekvenser av en eventuell akvakulturlokalitet blir belyst nærmere enn i kpa/KU.
12. Reinbeitedistrikt 9	30.05.2019	<i>Ingen merknader/innsigelser</i>	
13. Finnmark Sjølaksefiskeforening	31.05.2019	Merknad til konklusjon i KU vedrørende fiskeri - mener den ikke tar nok hensyn til negative konsekvenser av oppdrett i sjø. Er i mot etablering av flere oppdrettslokaliteter i Laksefjorden.	Tatt til orientering. KU peker på usikkerhet knyttet til konsekvenser av akvakultur. Disse spørsmålene forutsettes belyst nærmere i tildelingsprosesser etter blant annet akvakulturloven.  Som et avbøtende tiltak foreslås det i revidert planforslag å sette krav om regulering i de mest omdiskuterte akvakulturområdene.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
14. Godvika Vel	03.06.2019	<p>Støtter utvidelse av antall fritisboligenheter i Godvika.</p> <p>Mener etablering av akva-anlegg Kartøya og Henriksholman bør tas ut av planverket. Årsaker: Sterk eksponering ved ekstremvær med fare for havari og rømmning. I ROS-analysen bør det endres fra gult til rødt farenivå for "Ekstremvær". Også begrunnelse i områdenes betydning for fiskeri.</p>	<p>Innspillet tatt til orientering. Lokalkunnskap som viser til utfordrende værforhold i området, områdets betydning for fiskeri. ROS-analysen vurderes på ny i lys av innspillet.</p> <p>I tråd med styringsgruppas føringer beholdes VA_F1 og VA_F2 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om de to områdene skal beholdes i plan, eller tas ut.</p> <p>Dersom områdene beholdes, kan det, som et avbøtende tiltak, innføres krav om reguleringsplan, slik at interessekonflikter og konsekvenser av eventuelle akvakulturlokaliteter blir belyst nærmere enn i kpa/KU.</p>
15. Lebesby SV	03.06.2019	<p>1) Er det ikke slik at man kan bruke § 11-9 til å regulere også utslipp, ikke bare til forundersøkelser som allerede er gjort i planbestemmelsene ved å øke strømmåling til et år og partikkelmodellering i forkant?</p> <p>2) Dersom det ikke er satt krav om reguleringsplan i kommuneplanens arealdel, kan det likevel være aktuelt for kommunen å kreve regulering av akvakulturanlegg. For større bygge- og anleggstiltak og andre tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, kreves det reguleringsplan, jf pbl § 12-1.</p> <p>3) <u>Vi vil fremme et forslag om at en stiller utslippskrav i de nye lokalitetene i kystsonen</u> og ønsker at en får en orientering om mulighetene for dette i behandlingen av kystsonen i kommunestyret.</p> <p>4) Det er i plan og bygningslovens paragraf 12-7 mulighet til å fastsette grenseverdier på utslipp. Om en vil bruke slike bestemmelser som ikke er på kommuneplannivå (§11), men på reguleringsnivå (§12) , vil en likevel måtte innlemme dem i kystsonen for å kunne ha dem i sjø?</p>	<p>1) Praxis så langt har vært at en kommune ikke anses å ha myndighet til å sette krav til regulering av utslipp, eller sette andre miljøkrav (eks MTB, grønne konsesjoner, teknologikrav). Unntaket her er Osterøy kommune, som til slutt fikk gjennom en bestemmelse om at lokaliteter i en bestemt fjord skulle ha «minimalt til ingen utslipp av organiske partikler til fjorden». Denne fjorden har dokumentert dårlig miljøtilstand i form av lavt oksygeninnhold, som nok bidro til at kommunen til slutt fikk medhold.</p> <p>Det er selvfølgelig mulig for kommunen å utfordre på dette punktet, men da må man ta høyde for at planprosessen vil trekke ut i tid.</p> <p>Alta kommune har en lignende bestemmelse i sitt planforslag: <i>Ved etablering av nye lokaliteter eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter skal det ikke forekomme utslipp av organiske partikler til resipienten.</i> Dette planforslaget er under revisjon etter første høring, hvor fylkeskommunen reiste innsigelse til bestemmelsen. Angivelig er dette en bestemmelse som Alta ønsker å beholde i planen, men hva utfallet blir er uavklart i skrivende stund.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Lebesby SV, forts.			<p>2) Å stille krav om regulering av akvakulturanlegg er en mulighet en kommune har. Vi har så langt ikke klart å finne eksempler på kommuner som har gjort dette. Et alternativ som kommunestyret må ta stilling til, er om vi skal stille plankrav i sjø, eventuelt plankrav for akvakulturområdene som er mest omdiskutert.</p> <p>3) Jf svar på spml 1.</p> <p>4) Se svar på spml 2. I dialog med fylkesmannen ble det sagt at det ikke er nødvendig å definere innhold på reguleringsplannivå i kommuneplanen.</p>
16. Steinar Olsen	03.06.2019	Forslått akvakulturområde vil være ødeleggende for andre interesser enn de som kommer fram i KU. Nødvendig å utrede følgende forhold for lokaliteten: forurensning, fiskeriinteresser, friluftsliv annet næringsliv som turisme, havfiske, naturopplevelser	Dersom Kifjordneset beholdes, foreslås det, som et avbøtende tiltak, å innføre krav om reguleringsplan for VA_F10, slik at interessekonflikter og konsekvenser av en eventuell akvakulturlokalitet blir belyst nærmere enn i kpa/KU.
17. Senterpartiet	04.06.2019	Gir sin tilslutning til planforslaget, med unntak av Kifjordneset som foreslås tatt ut, med begrunnelse i områdets verdi for rekreasjon og fiskerinæring/gytefelt.	Dersom Kifjordneset beholdes, foreslås det, som et avbøtende tiltak, å innføre krav om reguleringsplan for VA_F10, slik at interessekonflikter og konsekvenser av en eventuell akvakulturlokalitet blir belyst nærmere enn i kpa/KU.
18. Indre Laksefjord Fisk	04.06.2019	1) Viser til planlagt areal til lett industri og bolig/fritidsbolig felt i Kunes, hvis det er ønskelig å invitere til utvikling av ny næring må det settes av mer areal til næringsvirksomhet i nær tilknytning til eksisterende infrastruktur (vann/avløp).	1) I reviderte planbestemmelser åpner vi for lett næring nærmere eksisterende boligfelt. Dette gjelder feltene BA_F8, samt BA_14 - BA_17.
		2) Vi kan heller ikke se logikken i at det stenges for all havbruksbasert næring som gir store ringvirkninger i lokalsamfunnet men samtidig er det åpent for tråling av reker o.l med de konsekvenser det medfører.	2) Det stenges ikke for havbruksbasert næring (nye arter er fremdeles tillatt). Forslaget for indre Laksefjord er blant annet basert på innspill fra Mattilsynet i dialogmøte. Til sist en politisk beslutning om man ønsker å utfordre dette. Se også innspill fra smoltbedriftene.
19. Arvid Pedersen, Grieg	04.06.2019	1. Ønsker at Seivikneset avsettes til næring, som i planforslag	1. Tatt til orientering

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Grieg, forts.		2. Ønsker ikke oppdrettsanlegg nærmere vår fabrikk enn i dag, av hensyn til smitterisiko og fare for båndlegging av produksjon/smoltttransport	2. Tatt til orientering. Et avbøtende tiltak kan være å sette plankrav for det nærmeste foreslåtte akvakulturområdet VA_4/VA_F3 Lille Brattholmen ved Lebesby. I tråd med føringer fra styringsgruppa beholdes alle foreslåtte akvakulturområder i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om områdene skal beholdes i plan.
		3. Vi ønsker at Lebesby kommune fortsatt vil være en positiv pådriver i utviklingen av smoltnæringen. I forhold til tilgang på ferskvann vil gode prosesser og samhandling med flere aktører være viktig. Ved en eventuell økning vil tilgang på ferskvann være viktig, samtidig som dagens behov sikres. Det innebærer at Lebesby kommune er oppmerksom på at man må ivareta infrastrukturelle behov i området rundt vårt anlegg i fremtiden.	3. Tatt til orientering.
20. Lebesby MDG	04.06.2019	<p>Forslag til endringer i planbeskrivelse:</p> <p>4.5.3 Akvakultur: I fjerde avsnitt legges til på slutten av avsnittet: "Samtidig er det slik at lukkede anlegg ikke har samme krav til strømforhold og lokalitetsplassering som åpne anlegg, og kan dermed plasseres i områder som er i mindre konflikt med gyteområder og truede fugle/dyrearter".</p> <p>Alt fra og med tabell 4.7 i avsnitt 4.5.3 strykes. Som nytt kommer inn: Ved etablering av nye lokaliteter eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter skal det ikke forekomme utslipp av organiske partikler til resipienten.</p> <p>Forklaring: Med vesentlige endringer menes alle endringer av gitte tillatelser som krever søknad etter akvakulturloven, herunder arealendring (endret plassering innenfor gitt areal avsatt i kommuneplanen) og volumøkning (endring av gitt tillatelse). Kravet gjelder hele virksomheten på lokaliteten, ikke bare det som er endret.</p>	<p>Dette er samme tekst som Alta kommune har i sitt planforslag. Fylkeskommunen har reist innsigelse mot Altas bestemmelse: <i>Finnmark fylkeskommune gir med dette innsigelse til bestemmelse 6.2.1. bokstav d) i planforslaget slik det foreligger i dag. Begrunnelsen for dette er at kompetansene til å vurdere hvorvidt endringer og drift er miljømessig forsvarlig ligger hos fagetatene og ikke kommunen.</i></p> <p>Altas planforslag er under revisjon, så hvordan sluttresultatet blir vet vi ikke. Vi forstår det imidlertid slik at Alta ønsker å beholde bestemmelsen.</p> <p>Det må besluttet politisk om man ønsker å gå for dette. Det vil i så fall kreve ny høring, i tillegg til tid til å forhandle rundt innsigelsen som ventelig vil komme.</p> <p>Se forøvrig kommentar til uttalelse nr 15 fra SV.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
21. NRS Farming	04.06.2019	Innspill om to nye lokaliteter i indre Laksefjord - Reinvika og Fossvika. NRS har allerede tatt strøm- og miljøundersøkelser i områdene og mener de er godt egnet.	<p>Dette innspillet kom sent i prosessen - etter at planen ble lagt ut på høring.</p> <p>Administrasjonen anbefaler at disse ikke tas inn i plan i denne omgang, da det vil kreve KU/ROS-vurdering, samt ny høring og offentlig ettersyn.</p> <p>Dette kan eventuelt tas opp igjen i forbindelse med neste planstrategiprosess.</p>
22. Laksefjord AS	04.06.2019	<p>Begrunnelsen for vår innsigelse mot etablering på F3 Brattholmen og F4 Langholmen er todelt, og går på både biosikkerhet for settefiskproduksjonen i Laksefjord, samt F3 Brattholmen og F4 Langholmen sin lave bæreevne.</p> <p>1) Biosikkerhet</p> <p>Lerøy mener de planlagte akvakulturområdene ligger for nært settefiskanleggene i Laksefjord, og at en slik etablering dermed vil påføre uakseptabel høy risiko. En etablering i de foreslåtte områdene vil halvere avstanden fra settefiskanleggene til nærmeste havbrukslokalitet sammenlignet med dagens situasjon. De foreslåtte områdene er i strid med tidligere retningslinjer og forvaltningspraksis for hvor det skal kunne etableres havbruksanlegg for laks.</p> <p>Vi ønsker at det settes permanente forvaltningslinjer i Laksefjorden som trykker de indre delene av fjorden. Det er etter vårt syn viktig at det ikke etableres havbruksanlegg med laks i den aktuelle sonen.</p>	<p>Det er forståelig at smoltanleggene som har investert stort i sine anlegg og har enorm betydning for resten av oppdrettsnæringa som smoltprodusenter, er bekymret for smittespredning og sikker transport. En evt smittespredning kan i verste fall få fatale konsekvenser for næringa langt utenfor kommunens grenser.</p> <p>Samtidig fikk vi i dialogmøte med Mattilsynet signal om at de ikke ser noen faglig grunn til å ikke kunne tillate oppdrett utenfor Skjånesodden og Masterneset. Det var Mattilsynet som i 1998 utarbeidet en rapport der oppdrett ble frarådet innenfor Kalak- Veidneset. I dag opererer Mattilsynet med avstandsgrenser på 5 kilometer mellom anlegg. Potensielle anlegg utenfor Lebesby vil ligge vel 11 km unna nærmeste smoltanlegg.</p> <p>I tråd med føringer fra styringsgruppa beholdes alle foreslåtte akvakulturområder i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om områdene skal beholdes i plan. Et avbøtende tiltak kan være å sette plankrav for det nærmeste foreslåtte akvakulturområdet VA_4/VA_F3 Lille Brattholmen ved Lebesby.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Laksefjord AS, forts.		2) Bæreevne Lerøy mener de foreslåtte arealene F3 Brattholmen og F4 Langholmen har lav bæreevne. Vi mener at reell gjennomsnittlig strømhastighet er lavere enn 5-10 cm som er tallfestet i konsekvensanalysen, videre setter vi i tvil at det er god vannutskifting i hele vannsøylen. Sist men ikke minst er bunntopografien på arealene lite gunstig med tanke på bærekraftig drift av havbruksanlegg. Det er bedre egnet bunntopografi på vestsiden av fjorden. (henvisning til kart i høringsuttalelsen)	2) Når det gjelder bæreevne er det noe som avgjøres av andre myndigheter enn kommunen, dersom noen søker om tillatelse til å drive på lokaliteten. Vår bestemmelse om strømmålinger og partikkelspredning vil også kunne bidra med mer informasjon rundt lokalitetenes bæreevne.  Vestersida har andre utfordringer, som andre høringsuttalelser viser.
23. Fiskarlaget Nord/Kjøllefjord Fiskarlag	04.06.2019	I forbindelse med foreliggende høring av Lebesby kommunes forslag til kommuneplanens areal - og kystsonedel har vi vært i kontakt med Kjøllefjord Fiskarlag (KF) som mener at de ikke har opplevd stor grad av medvirkning hittil i planprosessen. KF ønsker å være mer delaktig i planprosesser som angår kommunens sjøareal. Fiskarlaget Nord ønsker også å vise til at vi ikke har fått tilsendt planforslaget direkte, men ble gjort oppmerksom på høringen gjennom KF. Vi ber om å få tilsendt lignende saker i fremtiden.	Det har vært avholdt til sammen 12 folkemøter rundt i kommunen i løpet av kommuneplanarbeidet, der også fiskere har deltatt og kommet med innspill. Det ble også invitert til dialogmøte med fiskere. Fiskarlaget må selv prioritere å delta på slike møter.  Det noteres for øvrig at Fiskarlaget Nord ønsker planforslag tilsendt direkte i fremtiden.
		Fra Kjøllefjord Fiskarlag: 1) KF er tilfreds med at kommunen har valgt å fjerne tidligere avsatt område for akvakulturformål i Oksefjorden, som ligger nært opp mot viktige gyteområder for torsk.	1) Tatt til orientering.
		2) Forslag om avsatt område for akvakultur ved Kifjordneset i Laksefjorden er særlig omstridt. Etter som fiskebruket i Dyfjord er oppgradert og eier har planer om betydelig drift, ser KF for seg betydelig økt aktivitet i nærområdene. KF vil derfor sterkt fraråde at det avsettes et nytt areal for akvakultur i dette området ettersom dette vil bidra til å fortrenge fiskeriaktivitet både for garn -, line - og teinefiske. Det vises også til at en lokalitet for akvakultur her vil være til stor sjenanse for sjølaksefisket i området, og også for utfart for fritidsflåten og nærliggende rekreasjonsområde.	2) I tråd med styringsgruppas føringer beholdes VA_F10 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om området skal beholdes i plan, eller tas ut.  Dersom Kifjordneset beholdes, foreslås det, som et avbøtende tiltak, å innføre krav om reguleringsplan for VA_F10, slik at interessekonflikter og konsekvenser av en eventuell akvakulturlokalitet blir belyst nærmere enn i kpa/KU.



Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fiskarlaget Nord/Kjøllefjord Fiskarlag, forts.		3) KF er bekymret for at økning av biomasse og påfølgende luseproblemer kan føre til store utslipp av kjemiske stoffer som forskere er svært usikre på konsekvensene av.	3) Tatt til orientering. En kommune kan ikke regulere biomassen. Hva som eventuelt slippes ut av kjemiske stoffer, handler om hvordan næringa reguleres. Lebesby kommune ønsker imidlertid å stille strengere krav til forundersøkelser av lokaliteter, gjennom lengre strømmålinger og spredningsmodellering.
		4) Avslutningsvis vises det til at undersøkelser rundt gyteområder i Laksefjorden har bekreftet fiskernes tidligere uttalelser om gyting, hvor kartlagte områder viser å overlape hverandre. Det er påvist betydelig gyting på østsiden av Laksefjorden og dette mener KF bør tas alvorlig hensyn til i forhold til den foreslåtte økte oppdrettsvirksomheten, da det fortsatt ikke er nok kunnskap om eventuelt skadeomfang når gyteområder belastes med stor oppdrettsvirksomhet.	4) Tatt til orientering. Minner om at planforslaget innebærer en kraftig reduksjon i tilgjengelig areal for akvakultur, da flerbruksområdene (områder med kombinerte formål) ikke lenger åpner for akvakultur.
		Planforslaget legger til rette for å sette av areal som i stor grad gjenspeiler «kystnære fiskeridata» til fiske, hvor det ikke tillates tiltak som er til hinder for fiskeri. Fiskeriinteressene anses derfor å være godt ivaretatt i planen. Vi tolker også planforslaget dithen at sjøområdene som skal avsettes til flerbruk, får bestemmelsen kombinerte formål uten akvakultur. Dette mener vi er riktig, da vi på generelt grunnlag er skeptiske til at kommuner legger inn flerbruksområder hvor det er betydningsfulle fiskeriinteresser.	Tatt til orientering. Det er positivt at fiskeriinteressene anses å være godt ivaretatt i planforslaget.
		Vi mener at viktige bruks - og ressursområder og låssettingsplasser må avsettes til enbruksområder for fiske, alternativt som flerbruksområder uten akvakultur (NFFF -områder). Dette er fordi nåværende forvaltningspraksis medfører at kommunen ikke lenger har myndighet i forhold til klarering av oppdrettslokaliteter i områder som er avsatt som flerbruksområder med akvakultur (NFFFA - områder). I slike områder vil oppdrettslokaliteter kunne bli klarert av fylkeskommunen også dersom kommunen går imot dette og ønsker å prioritere andre formål, som f.eks. fiskeri. Vi er derfor positive til forslaget fra Lebesby kommune om å lukke flerbruksområdene i sjø for akvakultur, og at det heller avsettes egne areal for akvakulturvirksomhet. Dette vil kunne bidra til forutsigbarhet for både fiskeri - og akvakulturnæringen.	Tatt til orientering.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fiskarlaget Nord/Kjøllefjord Fiskarlag, forts.		Som KF viser til, er det per i dag ikke god nok kunnskap til å si noe om hvorvidt og/eller i hvor stor grad akvakultur påvirker ville fiskebestander. Det stilles spørsmål ved om akvakultur bl.a. kan påvirke fiskebestandenes vandringsmønster, gyteområder, rekruttering og mattilgang, samt økosystem generelt. Frem til kunnskapsgrunnlaget er bedre, er vår klare oppfatning at føre-var-prinsippet og beste tilgjengelige kunnskap må anvendes når det er tvil.	Viser til svar over - vedrørende reduksjon i tilgjengelig akvakulturreal, krav om utvidede strømmålinger, sedimentmodellering.
		Fiskarlaget Nord og Kjøllefjord Fiskarlag ønsker å være delaktig videre i planarbeidet og imøteser dialog med kommunen.	I nåværende planfase ser vi ikke behov for ytterligere dialogmøter. Vi har i planforslaget tatt hensyn til tilbakemeldinger i dialogmøte med fiskere, samt at høringsuttalelsen fra Fiskarlaget er utfyllende og tydelig. Vi registrerer at Fiskarlaget mener planforslaget stort sett ivaretar fiskeriinteresser på en god måte.
24. Tømmervikforeninga	04.06.2019	Nærhet til vassdrag som reproduserer laks, sjørøye (blink) og sjøørret: Lokalitetene er i umiddelbar nærhet til 4 viktige vassdrag i Laksefjorden hvor laks, sjørøye og sjøørret reproduseres. Tømmervikelva er en av disse, i tillegg til Stordalselva, Veidneselva og Lille Porsangerelva. For å ta vare på de unike genetiske egenskapene til villaksen, er de to sistnevnte elvene også vernet. Tømmervikvassdraget er et lite vassdrag, og Tømmervikforeninga har lagt ned stor innsats for å forvalte ressursene på en god måte. Det er derfor gledelig å kunne se at laksebestanden i elva går opp, og at elvas laksestamme kan være bærekraftig. Vi er redd at laksestammen kan bli borte om få år dersom forslagene om nye lokaliteter ved Kartøya og Henrikholmen blir en realitet. Det betyr oppdrettsanlegg i umiddelbar nærhet til elvemunningen hvor laksen går opp. Sjørøyebestanden er i sterk nedgang. Desto viktigere vil arbeidet være med å ta vare på de sjørøyestammene som finnes.  Lusesmitte Vi er bevisst på at det i mange elver er dårlig datakvalitet på statistikken. Vi mener derfor det er viktig å handle etter «føre-var-prinsippet». Her må alle fakta på bordet før man sier ja til oppdrettslokaliteter i så umiddelbar nærhet til vassdrag hvor det er viktig å bevare villaks, sjørøye og sjøørret.	Uttalelsen peker på de samme utfordringene som andre uttalelser om Kartøya og Henriksholman, se f eks uttalelser nr 3, 10 og 13.  I tråd med styringsgruppas føringer beholdes likevel VA_F1 og VA_F2 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om de to områdene skal beholdes i plan, eller tas ut.  Dersom områdene beholdes, kan det, som et avbøtende tiltak, innføres krav om reguleringsplan, slik at interessekonflikter og konsekvenser av eventuelle akvakulturlokaliteter blir belyst nærmere enn i kpa/KU.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Tømmervikforeninga, forts.		<p>Rømning/værforhold Oppdrettsanlegg i et værhardt og tøft område, som Kartøya og Henrikholmen er, øker sjansene for havari med de følger det får. Vi er bekymret for hvordan beredskapen vil være ivaretatt dersom lokalitetene blir en realitet. Faren for havari ved et anlegg vil være ødeleggende. Det man med sikkerhet vet, er at rømt oppdrettslaks søker til vassdrag hvor de ødelegger for villfiskens unike genetikk.</p> <p>Fiskeri Ved Kartøya/Henrikholmen og innover fjorden fiskes det aktivt etter bl.a. kveite og krabbe. Her er gode bunnforhold (sandbunn) hvor kveite gyter. Vi er bekymret for at alle bunnfisk vil ta skade av avfallet fra oppdrettsanlegg.</p> <p>Naturmangfold og rekreasjon Områdene på vestsiden av Laksefjord er rike på dyre- og fugleliv.</p>	
25. Sametinget	04.06.2019	<p>Sametinget ber at kommunen styrker vernet for reindriftens arealbehov gjennom at det tilføyes et nytt punkt 7 i planbestemmelsene 4.2.1 Generelt om spredt bebyggelse i LNFR ,</p> <p>c) Spredt bebyggelse lokaliseres slik at den</p> <p>7. ikke kommer i konflikt med reindriftens særverdiområder</p> <p>Sametinget ber at det føres opp i retningslinjene at berørte reinbeitedistrikter/siida og Fylkesmannens reindriftsavdeling og skal ha en reel mulighet til å uttale seg, og at plassering av tiltakene gjøres i tett dialog med berørte reinbeitedistrikter.</p>	<p>Følgende endring er gjort i bestemmelsen: 4.2.1 c 7. ikke kommer i konflikt med reindriftens særrområder.</p> <p>Følgende endring er gjort i retningslinjen: <u>Reindrift</u> Uttalelse fra Fylkesmannens reindriftsavdeling innhentes.</p> <p>LNFR-områder i planen er for øvrig drøftet og klarert med berørte reindriftsinteresser.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
26. Lyderfisk	04.06.2019	<p>Forslag om å avsette areal til fangstbasert akvakultur i havna i Dyfjord, for levendelagring av torsk i tilknytning til fiskemottak.</p>	<p>Innspillet kom sent, og eventuelt areal avsatt til fangstbasert akvakultur har således ikke vært gjenstand for KU/ROS-vurdering eller offentlig ettersyn/høring. I likhet med andre sent innkomne innspill om nye områder, anbefaler administrasjonen at dette eventuelt tas opp igjen i forbindelse med utarbeidelse av ny planstrategi.</p> <p>Fiskeridirektoratet har i sin uttalelse vist til at det ikke er tillatt med fangstbasert akvakultur i gyteområder/felt for torsk, jf. forskrift om fangstbasert akvakultur. Et alternativ kan være å åpne for levendelagring (uten fóring) i inntil 12 uker i tilknytning til fiskerihavner. Dette mener vi skal være mulig gjennom å lage en ny bestemmelse. Denne må imidlertid klareres med berørte myndigheter.</p> <p>Se forøvrig redegjørelse rundt fangstbasert akvakultur under høringsuttalelse nr 32.</p>
27. Statens Vegvesen	04.06.2019	<p>1) Boligområder Statens vegvesen er fornøyd med at kommunen velger økt fortetting som strategi, også i bygdene, for å bidra til mindre bilbruk og mer klimavennlige løsninger. Vi gjør oppmerksom på at ved planlegging av nytt boligfelt i Kjøllefjord Breivika/ Galgenes og i utvidelse av Snattvika boligfelt, må det legges opp til gode løsninger for gående og syklende for økt trafikksikkerhet.</p> <p>2) I den nye planen legges det også opp til å avsette arealer til spredt bolig- og næringsbebyggelse. Fra Statens vegvesen sin side er ikke dette ønskelig da det vil medføre økt antall avkjørslar mot fylkesveg. Statens vegvesen sin vurdering er at avkjørslar er potensielle ulykkespunkter som bidrar til å svekke trafikksikkerheten.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Tatt til orientering</li> <li>2) Det legges opp til beskjedne økninger i antall enheter i eksisterende områder for spredt bolig, fritid og næring. Det foreslås fire framtidige LNFR spredt-områder - Larsneset/Øvrejord på Veidnes, tidl hytteområde Bukta Lebesby, samt tidl reg.plan Kifjord. For Veidnes og Kifjord gjelder det at dette allerede er områder med bebyggelse og avkjørslar til hovedvei. Øvrejord på Veidnes ligger i enden av hovedveien på Veidnes, som ikke kan sies å være en spesielt trafikkert vei. En økning på 2 enheter i området vil neppe føre til særlig økning i trafikk. Endring av arealformål i Bukta i Lebesby er en ren formalitet - dette er et tidligere byggeområde som nå får samme formål som arealet rundt. Forøvrig omtaler planbestemmelsene, pkt 1.3.3 b), hensyn til avkjørslar ved nye tiltak (nye tiltak skal så langt det er mulig bruke eksisterende avkjørslar).</li> </ol>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Statens Vegvesen, forts.		<p>2) Fritidsbebyggelse</p> <p>Statens vegvesen gjør her oppmerksom på at det er ønskelig å fortette allerede avsatte arealer til fritidsboliger for ikke å øke antallet avkjørsler og øke behovet for parkering. <u>Ved etablering av områder for spredt fritidsbebyggelse må det også planlegges parkeringsløsninger for hyttene.</u> Statens vegvesen har ikke ansvar for opparbeidelse - , drift - og vedlikehold av parkeringsplasser som etableres langs riks - og fylkesveger i tilknytning til fritidsbebyggelse eller private / kommunale utfartsparkeringer. Det er den enkelte hytteeier, hytteforening eller kommune som må sørge for nødvendig opparbeidelse og drift, som for eksempel snøbrøyting. <u>For fritidsbebyggelse langs riks - og fylkesveger vil vi kreve at det etableres 2 parkeringsplasser per enhet og at dette legges inn som forutsetning i planbestemmelsene.</u></p>	<p>Det foreslås sju framtidige områder for spredt fritid. Fem av disse er i tilknytning til/utvidelser av eksisterende hyttefelt, der det stort sett finnes parkeringsløsninger. I tillegg legger planforslaget opp til å avsette areal til parkering på Kifjordhøgda. Kun to framtidige områder er helt nye. Disse ligger langt unna eksisterende infrastruktur og opparbeidning av vei/parkering er uaktuelt. Parkering vil sannsynligvis skje i bygda Veidnes. Der vurderes parkeringskapasiteten som god. <i>I bearbeidningen av planforslaget er det blitt klart at LSF_F7 Indre Larsvika tas ut av plan. Dermed foreslås det kun ett nytt hytteområde - Boas/Nyhamn.</i></p> <p>Se også retningslinje, <i>Avkjørsel</i>, i planbestemmelser, pkt 4.2.1. I planbestemmelsens pkt 1.3.4, Parkering, står det at det for fritidsbebyggelse skal etableres 2 bilparkeringsplasser per fritidsbolig.</p>
		<p>3) Utfartsparkering</p> <p>I planforslaget foreslår Lebesby kommune å avsette areal til parkering ved Kifjordhøgda. Foreslått område for parkeringsplass er av trafiksikkerhetsmessige hensyn trukket noe tilbake fra svingen/bakketoppen som brukes i dag. Parkeringsarealet er lagt på østsiden av fylkesveien da snøansamling antas å være mindre her enn på vestsiden av veien. Statens vegvesen er enige i de trafiksikkerhetsvurderinger som er gjort ved flyttingen av utfartsparkeringen. Vi gjør oppmerksom på at det er viktig å dimensjonere utfartsparkeringen tilstrekkelig stor etter regelverket.</p>	<p>3) Tatt til orientering. Rambøll har i planbeskrivelsen beregnet at det vil være kapasitet på 200-250 biler (henger ikke medregnet).</p>
		<p>4) Masseuttak</p> <p>Statens vegvesen ser positivt på at det avsettes et nytt område i Trollbukta til masseuttak og at allerede avsatte arealer økes. Dette imøtekommer behovet for masser i hele kommunen. Vi minner om at nye avkjørsler fra veg er søknadspliktige.</p>	<p>Tatt til orientering.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
28. FeFo	04.06.2019	<p>1) Bolig og fritidsboliger:</p> <p>FeFo opplever ikke stor etterspørsel etter boligtomter og fritidsboliger på Finnmarkseiendommen i Lebesby kommune. Strategisk plan for FeFo fastsetter at disponering av areal på Finnmarkseiendommen skal være i tråd med godkjente kommunale planer. Det er derfor viktig at kommunen avsetter tilstrekkelig med areal til både bolig og fritidsboliger, slik at fremtidige behov kan dekkes uten at dette skjer gjennom enkeltsaker som fremmes i strid med plan.</p> <p>I planforslaget er det foreslått flere nye områder til fremtidig boligbebyggelse i tettstedene Kjøllefjord, Lebesby, Kunes og Veidnes. Det er i tillegg avsatt områder til spredt bebyggelse blant annet i Veidnes og Kifjord. Dersom kommunen vurderer deknningen av nye boliger og hytter som tilfredsstillende, har FeFo ingen innvendinger til dette.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Planforslaget innebærer økning både når det gjelder tilrettelegging for boligbygging samt ny hyttebebyggelse.</p> <p>Se for øvrig uttalelse nr 5.</p>
		<p>2) Reindrift:</p> <p>Reindriftsanlegg og permanente sperregjerder som anses som viktige for reindrifta bør tas med i plankartet. Anlegg og gjerder båndlegger areal på lik linje med annen arealbruk og bør derfor være tilgjengelig og synlig i kart. Om mulig bør det vurderes bruk av hensynssoner rundt de faste anleggene.</p>	<p>Av hensyn til kartets lesbarhet må vi være restriktive med hvilke kartlag som tas inn. Administrasjonen anbefaler at merknaden ikke tas til følge.</p>
		<p>3) Friluftsliv:</p> <p>Viktige friluftsområder bør avsettes i plan og bruk av hensynssoner bør vurderes. Dette for å sikre at slike områder ikke bygges ned ved en senere anledning.</p> <p>FeFo stiller spørsmål om travbanen er i bruk i dag eller om det er ønske å benytte området i fremtiden. Hvis det er ønskelig å opprettholde området som travbane, kan FeFo alternativt utstede en rettighetserklæring til brukere av banen.</p>	<p>Kommunen har igangsatt eget prosjekt med kartlegging av viktige friluftslivsområder. Dette er pågående. Se ellers kommentar over om lesbarhet i kart.</p> <p>Spørsmål vedrørende travbane er ikke relevant for kpa.</p>
		<p>4) Skuter- og barmarksløyper:</p> <p>Vi ber kommunen vurdere om det er satt av nok areal til parkering ved løypestart av populære utfartsområder. Kommunen bør også se om det finnes muligheter for etablering av skutergarasjer nær skuterløyper og hyttefelt.</p>	<p>Parkeringsareal i planforslaget vurderes som tilfredsstillende.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fefo, forts.		<p>5) Sjølakseplasser:</p> <p>FeFo har mange sjølakseplasser langs fjorden i Lebesby kommune og omfanget er størst sør for Kjøllefjord. FeFo vil i utgangspunktet ikke motsette seg om enkelte av de ledige og ikke tildelte sjølakseplassene forsvinner som følge av prioriteringer i kommunens sjøarealbruk. Vi kan i slike tilfeller forsøke å flytte sjølakseplassene. Vi forutsetter likevel at våre tildelte fiskeplasser blir ivaretatt i kystsoneplanen.</p>	Tatt til orientering.
29. Thomas Hansen Kunes Racing Products	04.06.2019	<p>Nær samtlige av de arealer som er avsatt til industri på strekningen Bekkarfjord – Kunes, ligger ikke i tilknytning til eksisterende infrastruktur. Det vil gjøre en utbygging av disse områdene særdeles kostbart, når kommunen siden skal realisere disse. Vi behøver industriområder, som er enkle å etablere, og hvor også små og mellomstore aktører kan iverksette næringsvirksomhet.</p> <p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kalak, med tilknytning til kai. Her bør man utnytte den infrastruktur som allerede er der. Det planlagte industriområdet i østre Kalak må gjerne være med i planen, men kaiområdet, som for stor del allerede er bearbeidet av menneskehånd, bør også legges til rette for industri.</li> <li>- Lebesby. Her har små og mellomstore aktører få muligheter for å etablere seg. Kommunen bør her finne arealer, og legge til rette for sentrumsnær næringsutvikling.</li> <li>- Kunes. Igjen, her er behov for sentrumsnær næringsstomt.</li> </ul>	<p>Næringsarealer ble inntegnet etter innspill i folkemøter, men vi ser poenget at de større arealene som er tegnet inn ligger langt unna eksisterende infrastruktur.</p> <p>Kalak: Da planforslaget ble utarbeidet, ble Kalak holdt utenfor, med tanke på at kulturminner ligger tett i området. Denne vurderingen er nedfelt i dokumentet hvor alle innspill fra folkemøtene er oppsummert og kommentert. Det at det ikke er avsatt areal til næring på Kalakhalvøya, endrer ikke dagens bruk av kaia og kaiområdet.</p> <p>Lebesby: Nåværende plan åpner for lettere næring allerede. Områdene BA_11 og BA_12 sentralt på Lebesby er satt av til bolig- og næringsformål.</p> <p>Kunes: I reviderte planbestemmelser åpner vi for lett næring nærmere eksisterende boligfelt. Dette gjelder feltene BA_F8, samt BA_14 - BA_17. Forøvrig er det i gjeldende reguleringsplan for Kunes boligfelt avsatt areal til næring (i planen definert til "forretninger, kontor mv") ved fylkesveien. Det er naturlig å vurdere en forlengelse av næringsareal i tilstøtende areal i BA_F8.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
30. Line Kalak i tillegg 69 navn/foreninger	04.06.2019	<p>Plan- og bygningsloven krever at naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv sikres gjennom planlegging. I Lebesby har vi både reindriftssamer og sjøsamer, som er to ulike grupper kommunens planarbeid skal ivareta, i tillegg til kommunens øvrige befolkning.</p> <p><u>Mangelfullt kunnskapsgrunnlag</u> Kommuneplanens areal- og kystsonedel inngår i kommunens offentlige beslutninger, og skal baseres på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Både vitenskapelig og tradisjonell kunnskap skal inngå i kunnskapsgrunnlaget for kommunens areal- og kystsonesplan. Den lokale tradisjonelle kunnskapen skal særlig vektlegges i beslutningstakingen. Den lokale tradisjonelle kunnskapen er svært mangelfull, om ikke fraværende. Det er riktignok holdt dialogmøter og folkemøter, men det fremkommer ikke hvilke forhold det er pekt på, og hvordan kommunen vektlegger og vurderer slik kunnskap. Kravet om vektlegging av lokal tradisjonell kunnskap kan i alle fall ikke anses oppfylt, da det ikke finnes noen vurderinger av de forhold som anses mest sentrale å vurdere, især når det kommer til lokalisering av oppdrettsanlegg/akvakultur.</p> <p><u>Mangelfull konsekvensutredning</u> Det er viktig at planen ikke binder kommunen på de områder som ikke er tilstrekkelig utredet, og som potensielt kan ha størst skadevirkning for samfunn og miljø. Generelt gjenspeiler planbeskrivelsen i liten grad konsekvensutredningen, og det er vanskelig å se at planens tiltak er underbygget av konsekvensutredning.</p>	<p>Vi tar til orientering innsenderens vurdering av manglende bruk av tradisjonell kunnskap i planarbeidet. Det er avholdt en rekke folkemøter og dialogmøter underveis. Vår vurdering er at det er lagt godt til rette for lokal deltakelse i planarbeidet gjennom 12 folkemøter - minst 3 møter i hver av bygdene. Forøvrig fremkommer det også tradisjonell og lokal kunnskap i høringsuttalelsene.</p> <p>Planforslaget er et resultat av innspill i folkemøtene og annen medvirkning. Som kommune og planleggingsmyndighet har vi ifølge plan- og bygningsloven plikt til å ta hensyn til en rekke forhold - også verdiskaping og næringsutvikling, jf §3.1 d. Ved å skape grunnlag for bosetting og sysselsetting i kommunen legger vi også til rette for dagens samiske befolkning som bor i Lebesby.</p> <p>KU har fulgt oppsettet beskrevet i planprogrammet. Vi har ikke fullstendig og sikker kunnskap om alle forhold som behandles i KU, dette er også poengtert underveis. En avveining i kommuneplanarbeid er hvor omfattende kunnskapsinnhenting skal legges opp. Her henviser vi til planprogrammet og gjennomgangen av kunnskapsgrunnlaget for kpa.</p> <p>Der kunnskapen er særlig mangelfull, kreves det reguleringsplan før tiltak settes i gang.</p>



Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Line Kalak, forts.		<p><u>Akvakultur</u>  Det konkluderes i planbeskrivelse at konsekvensen for naturmiljøet vurderes samlet sett som liten negativ. Virkninger av akvakulturaktivitet i planområdet er imidlertid ikke utredet i tilstrekkelig grad. Lokalbefolkningen har i alle år rapportert at akvakultur har negativ innvirkning for livet i sjøen. De som benytter seg av sjøområdene er i stor grad enstemmige når det kommer til hvilke erfaringer de har med akvakulturens konsekvenser. Disse forholdene er ikke tatt med i konsekvensutredningen, og heller ikke vektlagt av kommunen i planen.</p> <p>Smoltanleggenes virkning sett i sammenheng med eventuelle nye lokaliseringer av oppdrettsanlegg i sjø er heller ikke gjort til gjenstand for en samlet vurdering, herunder hvilken virkning tiltakene har for hverandre, samt samlede virkning for annet liv i sjøen.</p> <p>Både vitenskapelig og lokal tradisjonell kunnskap er mangelfull i foreliggende kunnskapsgrunnlag.</p> <p>Tilstrekkelig konsekvensutredning på grunnlag av et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag må foreligge før det reguleres for akvakultur. Det må ikke avsettes noen nye områder for akvakultur før slikt kunnskapsgrunnlag foreligger.</p> <p>Angående drifts/næringsbygg tilknyttet til oppdrettsvirksomhet, ønsker vi å spille inn et ønske om at kommunen vurderer mulighetene for å selv sette opp bygg som kan leies ut til de ulike aktører. Dette for imøtekomme andres behov i tillegg til oppdrettsaktørene, samt at ved de mer midlertidige lokaliteter for oppdrett vil man ikke bli stå ovenfor for framtidig uforutsigbarhet rundt disse byggenes formål og rettigheter.</p>	<p>Smoltanleggenes innvirkning:  Det legges ikke opp til konvensjonell oppdrett i indre Laksefjord, der smoltanleggene befinner seg. Disse får for øvrig stadig strengere krav til sine utslipp fra sektormyndigheter og fylkesmann.</p> <p>Mangelfull vitenskapelig kunnskap er et generelt problem i kystnære områder - kyst- og fjordsystemene er dårlig kartlagt. Dette er noe vi har spilt inn i ulike fora gjennom hele planprosessen. Dette er et viktig tema som må løftes av flere kommuner, fylker og faginstusjoner hvis man skal få gjennomslag for og statlig finansiering av større kartleggingsprosjekter av typen Mareano. I juli 2019 skal det for øvrig gjennomføres miljøkartlegging i Laksefjorden, et prosjekt som finansieres av kommunen og fylkesmannen.</p> <p>I revidert planforslag foreslås det å sette plankrav for akvakulturområder som er særlig omdiskutert.</p> <p>Driftsbygg: Dette må spilles inn mer konkret gjennom andre kanaler enn kpa-prosessen.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Line Kalak, forts.		<p>Områdene Lille Brattholmen og Langholmen</p> <p>Lokaliteten er et viktig ferdselsområde for både lokalbefolkningen rundt tettstedet Lebesby, og aktive fiskere. Holmene brukes til eggsanking og bærplukking, samt at området mellom og rundt holmene er viktige tradisjonelle kveiteplasser. Slik tradisjonell bruk inngår også i slik samisk bruk som særlig skal vektlegges i kommunens planarbeid.</p> <p>I tillegg medfører oppdrettsvirksomhet en støypromatikk, i dette tilfellet nær bebyggelsen i Lebesby, som ikke er tilstrekkelig utredet.</p> <p>Området kan med stor sannsynlighet bli gjenstand for Finnmarkskommisjonens rettighetskartlegging av privates opparbeidede rettigheter på grunnlag av alders tids bruk. Det må derfor ikke reguleres for akvakulturaktivitet i dette området. Det samme vil være situasjonen for store deler av indre Laksefjord.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Deler av områdene er allerede avsatt i gjeldende plan, dog er grensene justert og A-områdene flyttet noe ut fra land. Det er et ønske fra deltakerne i lokale folkemøter om å tilrettelegge for oppdrett i området, som grunnlag både for bosetting generelt og for sjøsamisk bosetting.</p> <p>Viser til tidligere kommentar vedr plankrav i sjø.</p>
		<p>Kifjordneset</p> <p>I dette området er det tradisjonelle fiskeplasser, lokaliteten ligger innenfor det Havforskningsinstituttet har klassifisert som regionalt viktig gytefelt, samt at lokaliteten vil ligge for nær to anlegg for levendelagring av villtorsk (Portvika og Bjørnvika).</p> <p>Vi mener det ikke bør reguleres for akvakultur i dette området, ettersom slik aktivitet vil komme til fortrensel for nevnte bruk.</p> <p>Det foreligger et utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og konsekvensutredning.</p>	<p>Viser til tidligere kommentar vedr plankrav i sjø.</p> <p>Vi vil bemerke at planforslaget innebærer at to andre akvakulturområder i samme område tas ut, samt at Portvika og Bjørnvika endres fra (konvensjonell) akvakultur til fangstbasert akvakultur.</p>
		<p>Kartøya og Henrikholman</p> <p>Kartøya og Henrikholman er også foreslått som nye akvakulturområder. I dette området kommer akvakultur særlig i konflikt med elvene som reproducerer laks, sjørøye og sjørørret. Elvene det vises til er Stordalselva, Lilleporsangerelva, Tømmervikelva og Veidneselva. To av disse elvene er i tillegg vernet av hensyn til laksebestandene. Dette er vassdrag med små bestander, men desto større behov for vern mot skadelig aktivitet.</p>	<p>Viser til tidligere kommentar vedr plankrav i sjø for særlig omdiskuterte akvakulturområder.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Line Kalak, forts.		<p>Fiskeri, Sjølaksefiske</p> <p>Syssetningen og verdiskapningen fiskeriene bringer er ikke utredet, slik akvakulturnæringen til dels er gjort, og det er heller ikke utredet hvilket potensiale som foreligger i Lebesby kommune for fiskeriene. Slik utredning ville vært nyttig blant annet når det vurderes akvakulturaktivitet til foretrengsel for tradisjonelt fiske. Sjølaksefisket representerer også en viktig sjøsamisk praksis, og er kanskje en av de få sjøsamiske praksisene som særlig må ivaretas i Lebesby kommune.</p> <p>Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv</p> <p>Når det kommer til samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, er kunnskapsgrunnlag mangelfullt, samt at vurderingene til grunn for planarbeidet er mangelfulle.</p>	<p>Viser til kap 3.5 Fiskeri, i KU, der fiskeri drøftes, i likhet med sjølaksefiske.</p> <p>Se svar øverst vedrørende mangelfullt kunnskapsgrunnlag.</p>
		<p>Næringsformål på Kunesletta</p> <p>Dette er et viktig rekreasjonsområde for lokalbefolkningen. Området ligger tett innpå bebyggelsen i Kunes. Så vidt oss bekjent er det ikke uttrykt verken behov eller ønske fra lokalbefolkningen om at området skal reguleres til næringsformål.</p> <p>Der er mange grunner som taler mot at dette området reguleres til noe annet formål enn dagens bruk. Blant annet er området tett på utløpet til Storelva, en viktig laks- og sjøørretførende elv. Elva er viktig både for fjordens egne innbyggere, feriefolk, og for turistnæringen. Ønske om alternativ aktivitet langs vassdraget og elvemunningen må derfor gjøres til gjenstand for grundig utredning før tillatelse gis, da det er mange ulike risikofaktorer knyttet til endret bruk av området.</p>	<p>Det er feil at forslaget ikke er basert på lokale innspill - dette er lagt inn i planforslaget etter innspill i folkemøte på Kunes.</p> <p>Det foreligger plankrav for området. Forhold i KU som vurderes å ha middels/usikker negativ konsekvens, eller stor/svært stor negativ konsekvens, er forhold som må utredes nærmere i en eventuell reguleringsplanprosess. En reguleringsplan vil gi videre svar på hvilke avbøtende tiltak som eventuelt kan iverksettes for å motvirke negative konsekvenser i byggeområdet.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
31. SalMar	04.06.2019	<p>Arealet som definerer VA - F 10 Kifjordneset går helt inn til land. For å ivareta ferdsel mellom Kifjordneset og et fremtidig akvakulturanlegg, samt sikre tilstrekkelig avstand til lakseplasser i området, mener SalMar Nord at arealet fra land kan reduseres med 300 m.</p> <p>SalMar Nord registrerer også at selskapets innspill til arealplanen i Indre Laksefjorden (rett nord for Rypøya og Bonøya ) ikke er inkludert i høringsarealet. Selskapets vurderinger med hensyn til avstand til settefiskanleggene ved Adamselv og Friarfjorden, viser at disse arealforslagene ikke vil medføre uakseptabel risiko for smitte av sykdom. SalMar Nord viser i denne forbindelse til andre settefiskanlegg i Norge, samt vedlagt rapport , kap . 2.3. Mattilsynets retningslinje for etablering av akvakultur (Etableringsretningslinjen) kap . 6.2 viser til en anbefalt minsteavstand på 5 km mellom settefiskanlegg og akvakulturlokalteter i sjø. Innspillene nord for Bonøya og Rypøya ligger over 9 km fra settefiskanlegget i Friarfjorden. SalMar Nord mener derfor at disse arealene burde vært inkludert i høringsforslaget.</p>	<p>Dersom Kifjordneset beholdes i plan, kan avsatt areal innskrenkes mot land, med 300 m, i plankartet.</p> <p>Rapport vedlagt Salmars uttalelse. Planforslaget er et kompromiss mellom mange ulike interesser, retningslinjer og lovverk. I dialogmøte med Mattilsynet ble det sagt at det var forsvarlig å åpne for akvakultur nord for Skjånesodden-Masternes. Området innenfor er foreslått fri for konvensjonell oppdrett.</p>
		<p>SalMar Nord viser til «Planbestemmelser KPA 2019 - 2035» og kapittel 5.2.3 Akvakultur (VA) b).</p> <p>SalMar ønsker å kommentere varigheten av strømmålingsperioden på 1 år. Mattilsynets etableringsretningslinje viser til et minimumsbehov for fire uker med strømdata for å sikre nok kunnskap om fiskevelferdsmessig egnethet (Kap. 5.2) . SalMar Nord ønsker likevel å samle inn strømdata med varighet over ett år for å ivareta lokalitetens variabilitet gjennom årstidene, men at dette foregår parallelt med søknadsprosess.</p>	<p>Tatt til orientering. Positivt at aktøren som er i fjorden i dag ser positivt på bestemmelsen.</p> <p>Dersom strømmålingen skal foregå parallelt med søknadsprosessen, er det viktig å understreke at resultatet av strømmålingen må inngå i vurderingsgrunnlaget før en lokalitet eventuelt klareres.</p>
		<p>Etablering av seks nye akvakulturlokalteter vil medføre behov for omkring 40 faste stillinger i tillegg til vikarer. SalMar Nord's strategi er å ansette lokal arbeidskraft. Selskapet har også et stort fokus på å ta i mot lærlinger. Ringvirkninger fra dagens drift i fjorden er store. Selskapet handler over 70 % av alle varer og tjenester lokalt. Flere lokaliteter vil medføre større varehandel i kommunen, samt bidra til et økt mangfold av leverandør-selskaper i regionen. Flere lokaliteter vil også utløse behov for flere og større investeringer på land i form av landbaser og fasiliteter for teknisk avdeling.</p>	<p>Tatt til orientering.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
32. Norway King Crab Trollbukt	04.06.2019	<p>Norway King Crab Trollbukt AS utvider virksomheten fra kun krabbekjøp til også kjøp av hvitfisk. Tilgang av hvitfisk er usikker men med kombinasjon av gode forhold for oppføring av torsk vil oppføring av torsk i rimelig nærhet sikre råstoffgrunnlaget for virksomheten og et helhetlig fiskekjøp til nytte for den sjøsamiske befolkning og kultur.</p> <p>I forslag til arealplan er det foreslått forbud mot oppføring av torsk i områder hvor torsk gyter. Her har man gått inn for fredning av indre del av Laksefjorden. Dette vil sparke bein under framtidig sikring av råstoff til fiskebruket i Trollbukt og virke direkte konkurransevridende jfr andre fiskebruk i Finnmark. Det faller merkelig og tatt ut av luften at det skal tillates oppføring i gyteområder i ytre deler av Laksefjorden og ikke i indre, ytre deler har endatil de største forekomstene torsk i gytelsesongen.</p> <p>Jeg mener det bør tillates med oppføring av torsk og andre marine arter i område VA3 innenfor Skjånesodden utenfor Lebesby og innenfor havområde rett linje fra Skjånesodden over til Masternes.</p>	<p>"Forbudet mot oppføring av torsk", som det henvises til i uttalelsen, gjelder torskeoppdrett. I forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret, § 7, Generelle vilkår for klarering av lokalitet, bokstav a) heter det: <i>Lokaliteter for torsk skal ikke etableres i gyteområder for vill torsk.</i></p> <p>Når det gjelder fangstbasert akvakultur (levendelagring av villfanget fisk utover 12 uker, med fóring), så setter forskrift om fangstbasert akvakultur, § 5 a), følgende begrensning: <i>Lokalitet for fangstbasert akvakultur skal ikke etableres i gyteområde for samme art som er angitt i tillatelsen.</i></p> <p>Det siste ble vi gjort oppmerksom på i uttalelsen fra Fiskeridirektoratet. Det vil si at det i gyteområder for torsk, ikke er anledning til å etablere fangstbasert akvakultur for torsk.</p> <p>Det er forståelig at næringsaktører, som tidligere har drevet med torskeoppdrett i samme område, finner det merkelig at midlertidig lagring og fóring av villfisk ikke er lov. Hvorvidt kommunen ønsker å utfordre disse bestemmelsene/forskriftene i forbindelse med kpa, blir en politisk beslutning.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Norway King Crab Trollbukt, forts.			Administrasjonen anbefaler at man i denne omgang lar bestemmelse om fangstbasert akvakultur i Kifjord stå, samt at det i bestemmelsen for VA_3 Skogvik-Trollbukt åpnes for fangstbasert akvakultur. Dersom noen skulle søke om fangstbasert akvakultur av torsk i avsatte områder, er det sannsynlig at de vil få avslag. Likevel, selv om det er torsk som er mest aktuelt for fangstbasert akvakultur i dag kan det bli mer aktuelt med andre arter i fremtiden. Dette vil også kunne bidra til å løfte denne problemstillingen videre. Vi oppnår neppe forskriftsendringer på basis av arbeidet med kpa, men de prinsipielle spørsmålene som ligger i dette bør løftes politisk. Her er det snakk om et virkemiddel for å forlenge torskesesongen, som ikke vil kunne tas i bruk i mange fiskerikommuner som også har gyteområder.
33. Finnmark fylkeskommune		Det er viktig at kommunen går gjennom alle reguleringsplaner og ser til at det er sammenheng mellom formål og bestemmelser mellom reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde, og kommuneplanens arealdel. Bestemmelser i utdaterte reguleringsplaner bør ikke gjelde foran bestemmelser i kommuneplanens arealdel.	<p>Dette er gjort i forbindelse med planarbeidet. En stor del av eldre reguleringsplaner gjelder bygdene. Det er ikke hensiktsmessig å oppheve disse ifm kpa, som er en plan på overordnet nivå. Arealplaner i bygdene krever et annet detaljeringsnivå.</p> <p>Det er i forbindelse med planarbeidet foreslått å oppheve to eldre reguleringsplaner, én på Lebesby (2022-23) og én i Kifjord (2022-15).</p> <p>Se ellers retningslinjer i planbestemmelsene, pkt 1.1, der det henvises til at kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer bør benyttes som supplement til gjeldende reguleringsplaner, særlig der hvor reguleringsplanene selv ikke er utfyllende.</p>
		Byggegrense i sjø er ikke angitt i plankartet. Det vil si at byggeforbudet i 100-metersbeltet til sjø gjelder uavkortet.	Byggegrense i sjø innarbeides i revidert plankart.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Finnmark fylkeskommune, forts.		Gode vann - og avløpstjenester er helt avgjørende for at samfunnet vårt skal fungere og for vår helse, miljø og sikkerhet. Samtidig forventes det at klimaendringene vil skape store utfordringer for vann - og avløpssektoren i fremtiden. Det anbefales at Lebesby kommune setter tydelige krav om tilfredsstillende tilgang og kvalitet på drikkevannet, samt krav til godkjente løsninger for rensing av avløpsvann i eksisterende og nye utbyggingsområder.	Tilgang til/kvalitet på drikkevann styres gjennom gjeldende regelverk. Kommunen vurderer derfor at det ikke er behov for å ta inn egen bestemmelse vedrørende dette i kpa.
		Akvakultur Lebesby legger til rette for havbruksnæringen og følger dermed opp nasjonale og regionale føringer.	Tatt til orientering.
		Bygningsvern Kommunen kan med fordel merke av spesielle områder i planen, med beskrivelse av området som er spesielt viktig å ivareta for kommunen. F eks områder med helhetlige bygningsmiljø fra gjenreisningstiden, områder med flere krigsminner og andre viktige områder.	Tatt til orientering. Hensiver til andre kommentarer vedrørende lesbarhet i kartet. Arealformål i bygdene reguleres stort sett gjennom reguleringsplaner.  Hensynet til kulturminner er for øvrig gitt i bestemmelsene, 1.4.3, 2.5.2 og 4.2.1.
		Idrett Positivt at det avsettes areal til fremtidig idrettsanlegg på Lebesby. Kommunen oppfordres til å sikre arealer til idrettsformål også i de resterende bygdene og tettstedene. Bestemmelsene bør tilføres en retningslinje som viser til Kulturdepartementet sin veileder om <i>Universell utforming av idretts- og nærmiljøanlegg</i> .	Bestemmelser oppdatert med en henvisning til veileder.
34. NVE	11.06.2019	Kommuneplanen har i hovedsak vurdert naturfare i ROS og bestemmelser, men ikke kartfestet aktsomhetsområder som hensynssoner med vilkår. Vi mener det er viktig for å kommunisere med innbyggere at plankartet og eventuelt temakart synliggjør hensynssoner for naturfare.	Dette handler om kartets lesbarhet og i hvilken grad kommuneplanen skal innlemme eksterne kartdata. Nevnte info er tilgjengelig digitalt hos NVE, og brukes i veiledning av innbyggere og næringsaktører i forbindelse med byggesøknader og -prosjekter. Merknaden tas ikke til følge.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
NVE, forts.		<p><u>Samfunnssikkerhet</u>  Det skal ved alle typer terrenginngrep og utbygging vises aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Vi ber kommunen vurdere om man mener at denne type inngrep vil bli ivaretatt av planbestemmelsene.</p>	<p>Etter merknad fra fylkesmannen er bestemmelse 1.5.8 c) Skred, geoteknikk og grunnforhold, presisert nærmere:</p> <p><i>Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal skredfare og stabilitet i grunnen utredes av kompetent fagmiljø før tillatelse til tiltak blir gitt. Stabilitet er spesielt viktig å utrede/ dokumentere under marin grense/der det er potensiell fare for kvikkleireskred.</i></p> <p><i>Eventuelle avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planbestemmelser til reguleringsplan eller ved søknad om utbygging i LNFR.</i></p> <p>I retningslinjene til samme bestemmelse henvises det til NVEs og NGIs aktsomhetskart.</p> <p>Vi anser at planbestemmelsene ivaretar dette hensynet på en tilfredsstillende måte.</p>
		<p><u>Fare for skred i bratt terreng</u>  Det er ikke avsatt hensynssoner med vilkår for skred i bratt terreng. Hensynssoner basert på NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred samt NGIs aktsomhetskart for snø- og steinsprang må avsettes på plankart eller temakart, eller på annen måte tydeliggjøres for områder med ny og eksisterende bebyggelse.</p>	<p>Alle merknader med henstilling om å ta inn flere forhold i kartet er vurdert utfra hensynet til kartets lesbarhet. Tas ikke til følge.</p> <p>Det er føyd til en henvisning til NVEs aktsomhetskart/NGIs aktsomhetskart i retningslinje tilhørende bestemmelse 1.5.8 c (se punkt over).</p>
		<p><u>Fare for kvikkleireskred</u>  Marin grense kan med fordel avsettes på plankartet. Planbestemmelsens § 1.5.8 angir at fare for kvikkleireskred skal vurderes. Her kan det med fordel angis i retningslinjene at vurderingen skal utføres på nivå med kravene i TEK 17 § 7-3, det er også en fordel å vise til NGUs løsmassekart om mulighet for marin leire.  Vi minner om at NGUs løsmassekart kun gir informasjon om marine avsetninger i strandsonen, og ikke i sjø, det er derfor ekstra viktig at grunnundersøkelser blir ivaretatt ved tiltak i sjø. <u>Vi anbefaler at man i planbestemmelsene presiserer behov av grunnundersøkelser ved utfylling i sjø.</u></p>	<p>Alle merknader med henstilling om å ta inn flere forhold i kartet er vurdert utfra hensynet til kartets lesbarhet. Tas ikke til følge.</p> <p>Det er tatt med en henvisning til krav i TEK 17 § 7-3 i retningslinje tilhørende § 1.5.8 c. Bestemmelsen henviser allerede til NGUs løsmassekart.</p> <p>Det stilles krav i annet lovverk om grunnundersøkelser ved utfylling.</p>



Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
NVE, forts.		<u>Vassdrag</u> Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Planbestemmelsene kan med fordel omtale dette.	Dette er allerede nedfelt i planbestemmelsene, pkt 5.3.1.
35. Forsvarsbygg	11.06.2019	Forsvaret har interesser i kommunen som i hovedsak er knyttet til IKT-anlegg. Vi vil måtte komme tilbake til hensyn knyttet til disse i de konkrete plansaker og ber derfor om tidlig dialog i planer og tiltak som fremmes ift plan og bygningsloven	Tatt til orientering
36. Fiskeridirektoratet	11.06.2019	1) Fraråder avsetting av areal til akvakultur ved Kifjordneset, område VA_F10 i plankartet, av hensyn til fiskeriinteressene. Området er et regionalt viktig fiskeområde som forventes å få økende betydning for fiskeriinteressene i sammenheng med økende fiskeriaktivitet fremover.	Innspillet er tatt til orientering.  I tråd med styringsgruppas føringer beholdes VA_F10 i planforslaget. Det blir kommunestyret som må ta stilling til om området skal beholdes i plan, eller tas ut.  Dersom Kifjordneset beholdes, foreslås det, som et avbøtende tiltak, å innføre krav om reguleringsplan for VA_F10, slik at interessekonflikter og konsekvenser av en eventuell akvakulturlokalitet blir belyst nærmere enn i kpa/KU.
		2) Fraråder at det stilles krav om reguleringsplan ved lokalitetsklarerer og endringer i eksisterende akvakulturanlegg (planretningslinje 5.1.1). Slike saker behandles etter akvakulturloven, og det er u hensiktsmessig med slike plankrav og heller ikke i samsvar med lovverket så lenge nevnte akvakultur-tiltak er underlagt omfattende saksbehandling gjennom annen lovgivning. Dersom det ikke er hensikten at det skal være plankrav for akvakulturtiltak bør dette gjøres klart slik at en unngår misforståelser omkring dette.	Plankrav i sjø har vært drøftet underveis. Kommunestyret må ta stilling til om det skal stilles plankrav til de akvakulturområdene som er mest omdiskutert. Jf kommentarer til uttalelser som omhandler akvakultur.
		3) Vi mener det ikke er hensiktsmessig å avsette Portvika og Bjørnvika VA_11 og VA_12 til fangstbasert akvakultur. I dette området er det registrert gytefelt for torsk. Det vil derfor ikke være tillatt med fangstbasert akvakultur med torsk på disse lokalitetene.	3) Se administrasjonens kommentar under uttalelse nr 32. Administrasjonen anbefaler at VA_11 og VA_12 fortsatt avsettes til fangstbasert akvakultur, uten spesifisering av art.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fiskeridirektoratet, forts.		4) Planbestemmelsen om krav til strømmålinger og utarbeiding av spredningsmodeller før etablering av akvakulturanlegg: Dette griper inn i sektorlovverket hvor det stilles spesifikke krav til forundersøkelser ved etablering av akvakulturanlegg. Vi mener derfor at slike bestemmelser er ugyldige og ber om at de tas ut av planbestemmelsene.	Bestemmelsen er basert på erfaringer i Laksefjorden med lokaliteter som har utviklet miljøtilstand 3 og 4. Disse erfaringene tyder på at dagens minimumskrav til forundersøkelser ikke går nok i dybden til å forhindre en slik uønsket utvikling. Av hensyn til føre var-prinsippet vil vi beholde bestemmelsen.  Vi registrerer at Mattilsynet, som i sine retningslinjer for behandling av søknader om etablering av akvakulturanlegg angir en minsteperiode for strømmåling på fire uker, ikke har kommentert planforslaget. Vi må dermed anta at bestemmelsen er godkjent av dem.  For øvrig uttaler fylkesmannen i sitt hørings svar at de ikke har merknader til bestemmelsene i 5.2.3. Fylkeskommunen har heller ikke merknader til bestemmelsen.
37. Fylkesmannen i Troms og Finnmark (FM)	12.06.2019	1) Mange nye og store utbyggingsområder Fylkesmannen reiser spørsmål ved det lokale behovet for en så omfattende utbygging av boliger og hytter, f eks på Kunes. Etter FMs vurdering er ikke Statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, SPR SBAT, vektlagt i tilstrekkelig grad. Imidlertid vil FM vektlegge det kommunale selvstyret og ikke gå mot de mange nye utbyggingsområdene. FM vil anbefale at kommunen evaluerer behovet for byggeområder og ser på mulighetene for fortetting, mindre utvidelser og høyere arealutnyttelse i samsvar med SBAT.  Ut fra plandokumentene kan det synes som om kommunen allerede har tilstrekkelige arealer til ulike formål på land i gjeldende plan.	Merknaden drøftet i møte med FMTF 26.juni.  Utbyggingsområdene beholdes i stor grad som skissert i planforslaget. Unntaket er Indre Larsvika hytteområde, som tas ut av planen, etter innsigelse.  Fylkesmannen opplyser at kommunen må være beredt på at det i en reguleringsplanprosess kan komme innvendinger mot enkelte av byggeområdene fra FMTF, fordi flere forhold først vil avklares da. Dette gjelder blant annet Kunesletta industriområde.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		<p>2) Omfattende plankrav for utbyggingsområder            Dette vil være både kostbart og tidkrevende å gjennomføre, både for tiltakshaver og for kommunen som planmyndighet. Reiser spørsmål om ikke andre virkemidler kan brukes for å styre utbyggingen, f eks pbl § 11-10 nr 1:  <i>Til arealformål (...) kan det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser om:</i>  <i>1. at mindre utbyggingstiltak ikke krever ytterligere plan dersom det er gitt bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal, og forholdet til transportnett og annet lovverk er ivarettatt.</i></p> <p>Kommunen må selv ta stilling til den videre forvaltningsmodellen, men fylkesmannen erfarer at en reguleringsplanprosess er den best egnede for helhetlige vurderinger. En kost/nyttevurdering bør likevel gjøres for de mange byggeområdene med plankrav.</p>	<p>I revidert planforslag er det gjort en opprydding og forenkling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plankrav for BA_F8 Kunes fjernes</li> <li>- Plankrav for BFT Kunes camping fjernes</li> <li>- Næringsområdene Kalak I og Kalak II slås sammen</li> <li>- BA_16, BA_17 og BA_F9 på Kunes kan eventuelt reguleres i en felles prosess når dette blir aktuelt</li> </ul>
		<p>3) Manglende avklaringer i KU            KU er ikke tilstrekkelig avklarende til å ta endelig stilling til de nye byggeområdene. I praksis har kommunen utsatt alle reelle avklaringer til det skal utarbeides en reguleringsplan tilpasset det aktuelle området. Dette kan gi liten forutsigbarhet avhengig av hvilke formål som skal kombineres.            Foreliggende KU blir ikke avklarende i forhold til formål, og det kan dermed være behov for ytterligere utredninger når en plan skal lages, f eks krav til sikker byggegrunn, støy.</p> <p>For FM blir det vanskelig å gi en endelig avklarende tilslutning eller frarådning til nye byggeområder basert på KU. Et vilkår for å akseptere de nye byggeområdene, er at det kan komme krav om å avsette areal til andre formål enn byggeformål i reguleringsplanprosess, f eks grønnstruktur, LNFR-formål, f eks BN_F5 Kunesletta.</p> <p>Det må foretas en nærmere vurdering av et KU-krav for hvert enkelt område i samband med reguleringsplanprosessen når det er avklart hvilke formål eller kombinasjoner området skal ha.</p>	<p>Dette punktet henger sammen med merknad 1 og 2. Der kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, eller der fremtidig utbygging kan bli omfattende, må det stilles krav om plan.</p> <p>At vi utsetter beslutninger til reguleringsplanfasen må vi dermed leve med, så lenge kunnskapsgrunnlaget i dag ikke er godt nok til å kunne konkludere nærmere.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		Kommunen har selv indikert usikkerhet for enkelte tema i KU og dermed også reist spørsmål om et område lar seg realisere eller ikke, eventuelt at enkelte formål ikke tilrås, f eks BA_F10 hvor industri kan være til langt større ulempe enn et turistanlegg for fuglelivet.	Når det gjelder BA_F10 Holmeidet næringsområde, foreslås det i revidert planforslag å ta annen næring enn reiseliv ut av formålet. Området tillates da benyttet til fritids- og turistformål med tilhørende funksjoner. Av hensyn til blant annet landskap og naturmangfold kreves det fortsatt reguleringsplan før tiltak kan igangsettes.
		4) Planbeskrivelsen må oppdateres og suppleres med følgende: Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, datert 14.05.19	Nasjonale forventninger (2015) er omtalt i planbeskrivelsen. Den nyeste versjonen kom etter at planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn, og det er således ikke denne versjonen vi har brukt i planarbeidet.
		Rundskriv H-5/18 Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling	Lagt til i planbeskrivelsen kap 2.1
		Statlig planretningslinje for klima og energiplanlegging og klimaspørsmål, datert 28.09.18	Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning er allerede oppført i 2.1.
		5) Arealformål	
		<i>BA_F4 Storsteinhøgda</i> Gjenbruk av tidligere deponier kan være krevende, og mulige kombinasjoner og tiltak må avklares i samband med reguleringsplan for området.	Dette omtales i KU.
		<i>BA_F10 Holmeidet næringsområde</i> FM vil særlig trekke fram området verdi for flere fuglearter som vil gi føringer og begrensninger når en reguleringsplan skal utarbeides. FM vil frarå kommunen å lokalisere industrivirksomhet i området av hensyn til rødlisteartene.	I revidert planforslag foreslås det å ta ut annen næring enn reiseliv av formålet for BA_F10. Området tillates da benyttet til fritids- og turistformål med tilhørende funksjoner. Av hensyn til blant annet landskap og naturmangfold kreves det fortsatt reguleringsplan før tiltak kan igangsettes.
		<i>BN_F1 og BN_F2 Kalak industriområder</i> Kommer ikke fram av plandokumentene hvorfor området er delt i to med samme formål. Kommunen bør vurdere å slå sammen områdene til et stort industriområde. Det gir muligheter for differensiering og det må utarbeides kun en reguleringsplan	Kalak I og II slås sammen i revidert planforslag.

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		<p><i>BN_F5 Kunessletta industriområde</i></p> <p>Dette er et større område med et formål som kan påvirke naturmangfold på en negativ måte. KU peker på flere negative momenter som kan tale mot en etablering. Hensynet til naturkvaliteter vil være størst ned mot sjøen og mot vest mot elva. Dette kan føre til at FM stiller krav til formål ned mot sjøen og mot vest i arbeidet med reguleringsplan.</p> <p>Behovet for området er ikke særlig godt angitt, og FM vil anbefale at området tas ut og arealet avsettes som LNFR. Areal til næringsbebyggelse og industribebyggelse kan etableres på andre steder på Kunes, alternativt andre steder i kommunen.</p>	<p>BN_F5 beholdes i planforslaget. Forhold i KU som vurderes å ha middels/usikker negativ konsekvens, eller stor/svært stor negativ konsekvens, er forhold som må utredes nærmere i en eventuell reguleringsplanprosess. En reguleringsplan vil gi videre svar på hvilke avbøtende tiltak som eventuelt kan iverksettes for å motvirke negative konsekvenser i byggeområdet.</p> <p>I møte med fylkesmannen 26. juni ble det påpekt at kommunen må være beredt på at det i en reguleringsplanprosess kan komme innvendinger mot enkelte av byggeområdene fra FM TF, fordi flere forhold først vil avklares da. Dette gjelder blant annet Kunessletta industriområde.</p>
		<p><i>LS_F2 Øvrejord - utvidelse</i></p> <p>Arealet er dyrkbart. FM reiser spørsmål om omfang og lokalisering. Området bør reduseres ut fra hensynet til jordvern, landbruksnæringen og SBAT (Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transport-planlegging.)</p>	<p>Merknad er fulgt opp ved at området er redusert noe - dyrket mark er tatt ut og beholdt som LNFR.</p> <p>Det blir misvisende å henvise til nasjonale prinsipper for SBAT - i Veidnesmålestokk er dette et sentralt område.</p>
		<p><i>LSF_F7 Indre Larsvika</i></p> <p>Ut fra hensyn til reindriftsinteressene må området LSF_F7 Indre Larsvika tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR.</p>	<p>Tatt til følge. LSF_F7 tas ut av plan, og området avsettes, som i dag, til LNFR.</p>
		<p>I tilknytning til kommentaren over, reiser reindriftsavdelinga spørsmål ved omfang og lokalisering av områdene LSF_1-5 ved Tømmervika. Kommunen bør evaluere behovet og se på muligheter for fortetting. I LSF_3 er det ikke noen hytter, og dette området bør avsettes som LNFR av hensyn til både reindrift og landskap</p>	<p>Etter nærmere vurdering er LSF_3 tatt ut av revidert planforslag.</p>
		<p>6) Bestemmelser</p> <p><i>1.1.2 Krav om detaljregulering</i></p> <p>Det er kun de nye områdene som hvor det er satt plankrav. Det må settes plankrav også for videreførte områder, BA_1-17.</p>	<p>I revidert planforslag er det spesifisert hvilke av de eksisterende byggeområdene BA_1-17 det stilles plankrav for.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		<p><i>1.1.3 Unntak fra plankrav</i>  Unntaket angis i punktene a) 1-4. Det er et vilkår at de områdene hvor unntaket skal gjelde er satt av i plankartet med et formål.  Fylkesmannen vil fraråde at det gis for mange unntak i områder med krav om reguleringsplan. Kommunen bør vurdere å innarbeide vilkår for utbygging av infrastruktur i boligområdene slik at evt alle må ta sin del i felleskostnadene ved opparbeidelse av infrastrukturen uansett tidspunkt for framtidig planprosess og utbygging.</p> <p>I punkt b) må det klargjøres hva som er tillatt som et unntak fra plankrav. Unntaket kan ikke gjelde for de massetakene det er satt plankrav til.</p>	<p>Tatt til orientering. Intensjonen er ikke at 1.1.3 åpner for å tillate tiltak uten plan, i områder som er tillagt plankrav. 1.1.3 pkt a) presiserer at samtlige av de oppgitte kriteriene må være innfridd før det kan gis unntak - ett av disse er at tiltaket ikke ligger i område med plankrav.</p> <p>Tatt til orientering. Se kommentar under, til pkt 2.5.2.</p>
		<p><i>1.2 Utbyggingsavtaler</i>  Kommunen anbefales å bruke utbyggingsavtaler aktivt, særlig i tettbygde strøk.</p>	<p>Tas til orientering. Erfaringsmessig er ikke dette like aktuelt hos oss som i presskommuner med flere private utbyggere.  Bestemmelse 1.2 omtaler utbyggingsavtaler.</p>
		<p><i>1.5.8 Risiko og sårbarhet pkt c) skred, geoteknikk og grunnforhold</i>  Det er ikke tilstrekkelig at skredfare og stabilitet i grunnen skal vurderes før tillatelse gis. Sikker byggegrunn skal <u>utredes</u> av kompetent fagmiljø og evt avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planbestemmelser til en reguleringsplan eller ved søknad om utbygging i LNFR</p>	<p>Bestemmelse er justert ihht merknad fra FMTF og NVE:  <i>c) Skred, geoteknikk og grunnforhold</i>  <i>Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal skredfare og stabilitet i grunnen utredes av kompetent fagmiljø før tillatelse til tiltak blir gitt. Stabilitet er spesielt viktig å utrede/ dokumentere under marin grense/der det er potensiell fare for kvikkleireskred.</i>  <i>Eventuelle avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planbestemmelser til reguleringsplan eller ved søknad om utbygging i LNFR.</i></p>
		<p><i>2.1.1 Tillatt bruk</i>  Det må innarbeides plankrav for områdene BA_1-17, jfr bestemmelse 1.1.2 hvor det listes opp områder med plankrav.</p>	<p>I revidert planforslag er det spesifisert hvilke av de eksisterende byggeområdene BA_1-17 det stilles plankrav for.</p>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		<p><b>2.5.2 Massetak</b>  Uklart om det stilles plankrav også til de eksisterende massetakene i gjeldende plan.  FM kan ikke tilrå de volum og arealgrenser som angis i pkt a). Både volum og areal må justeres ned og tilpasses spesifikt det enkelte massetaket. Med såpass generelle høye verdier kan det gå lang tid før et plankrav slår inn for et område, og dermed vil ikke kommunens intensjoner om bedre styring med massetakene slå inn.</p>	<p>Krav til reguleringsplan skjerpes i revidert planforslag:  Det gis unntak fra plankravet for nye og eksisterende massetak dersom samtlige av følgende vilkår er oppfylt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Maksvolum på samlet uttak 3000 m3</li> <li>- Maks areal på samlet uttak 1000 m2</li> <li>- Maks høyde 5 meter</li> </ul> <p>Når grensene for maksvolum eller -areal nås, skal det utarbeides reguleringsplan før nye uttak fra området tillates.</p>
		<p><b>2.8 Gravlunder</b>  FMTF anbefaler at det utarbeides reguleringsplaner for fremtidige gravlunder, BGU_F1-4.</p>	<p>Med henvisning til FMTFs tidligere kommentar om omfattende plankrav, mener vi krav om reguleringsplan for relativt ukompliserte fremtidige utvidelser av gravlunder er unødvendig. Merknaden tas ikke til følge.</p>
		<p><b>4.2 Generelt om spredt bebyggelse i LNFR</b>  I utgangspunktet vil FM tilrå en mer formålsstyrt utbygging, f eks kun til hytter eller kun til boliger. Blant annet med tanke på konflikt mellom formål/arealbruk. FM vektlegger imidlertid kommunens ønske om kombinasjonsutbygging og tar løsningen til orientering. Det er et spørsmål om å legge til rette for utbygging i en kommune som har utfordringer med å holde bosettingsmønster og folketall oppe.</p>	<p>Tatt til orientering.</p>
		<p><b>4.2.1</b>  Lokaliseringskriteriene må justeres noe.  4.2.1 b) størrelsen på naust må angis entydig og i samsvar med kriterier angitt i planbestemmelse 4.4.3.  Videre må det innarbeides at det ikke kan bygges på dyrkbar mark i 4.2.1c)</p>	<p>Endringer er innarbeidet i revidert planforslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det henvises til 4.4.3 i 4.2.1 b)</li> <li>- 4.2.1 c) lyder nå "1. ikke kommer i konflikt med dyrka/dyrkbar jord"</li> </ul>

Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		<p><i>5.2.3 Akvakultur</i></p> <p>Uklart om kommunen har lagt plankrav på nye A-områder, VA_F1-10. Videre om et plankrav stilles for områder som videreføres fra gjeldende plan, VA_1-12, jfr planbestemmelse 1.1.1 Generelt plankrav. Områdene er ikke angitt i planbestemmelse 1.1.2</p> <p>KU er ikke uttømmende og det kan være hensiktsmessig å stille krav om reguleringsplan for områdene for å ivareta berørte interesser gjennom formål og bestemmelser.</p> <p>FM har ingen merknader til vilkårene som er listet opp i planbestemmelse 5.2.3</p>	<p>I revidert planforslag foreslås det plankrav på akvakulturområder som er spesielt omdiskutert: VA_F1 Kartøya, VA_F2 Henriksholman, VA_4/VA_F3 Lille Brattholmen og VA_F10 Kifjordneset.</p> <p>Tar til orientering at 5.2.3 er godkjent av FM.</p>
		<p><i>6. Hensynssoner</i></p> <p>Kommunen har begrenset jordbruk. Produksjonsgrunnlaget, herunder både oppdyrket og dyrkbar mark kan innarbeides i plankartet som en hensynssone Kjerneområde landbruk ihht pbl § 11-8 c). Dette kan gi viktig informasjon om arealer hvor jordvern bør vektas tungt ift andre utbyggingsinteresser.</p>	<p>Av hensyn til kartets lesbarhet må vi være restriktive med hvilke kartlag som tas inn. Administrasjonen anbefaler at merknaden ikke tas til følge.</p>
		<p>Viktig at kommunen har oversikt over hvilke reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde, jft pkt 6.4.1. Kommunen bør evaluere alle reguleringsplaner og sikre at det nødvendig samstemmighet mellom kpas bestemmelser og den enkelte reguleringsplan. Eldre og uegnede planer bør enten oppdateres med nye bestemmelser eller tas ut av kpa</p>	<p>Dette er gjort i forbindelse med planarbeidet. En stor del av eldre reguleringsplaner gjelder bygdene. Det er ikke hensiktsmessig å oppheve disse ifm kpa, som er en plan på overordnet nivå. Arealplaner i bygdene krever et annet detaljeringsnivå.</p> <p>Det er i forbindelse med planarbeidet foreslått å oppheve to eldre reguleringsplaner, én på Lebesby (2022-23) og Kifjord (2022-15).</p> <p>Se ellers retningslinjer i planbestemmelsene, pkt 1.1, der det henvises til at kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer bør benyttes som supplement til gjeldende reguleringsplaner, særlig der hvor reguleringsplanene selv ikke er utfyllende.</p>



Avsender	Dato	Sammendrag	Administrasjonens kommentar
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, forts.		100-metersbeltet langs sjø Byggegrensen langs sjø er ikke angitt i plankartet. Dette innebærer at det er uavkortet byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjø, jf pbl § 8.	Dette er innarbeidet i revidert plankart.
		Plankart Flere tekniske mangler som må justeres for å oppnå nødvendig SOSI-standard. Men arealbruken, herunder både nye områder og videreføring av områder fra gjeldende plan, er klart framstilt og gir god oversikt.	Tekniske mangler i plankartet rettes opp.

