
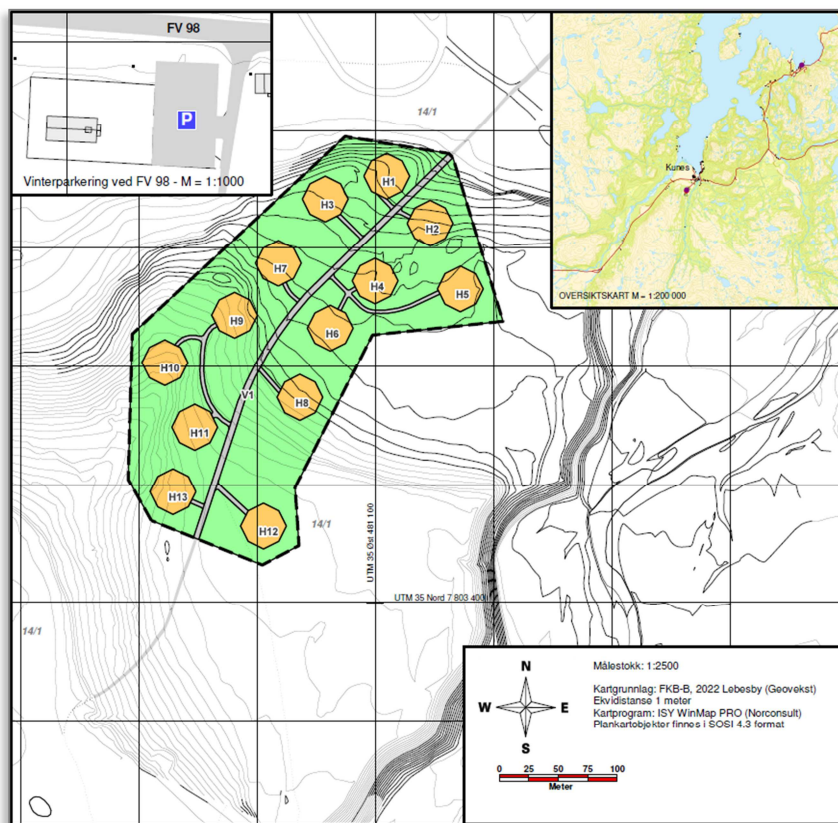


<b>PRODUSENT:</b>  <b>LEBESBY KOMMUNE</b>	<b>PLAN ID:</b> <b>2022 2009 04</b>	<b>ANTALL SIDER:</b>  <b>42</b>
<b>TITTEL:</b> <b>DETALJREGULERINGSPLAN FOR KUNES HYTTEOMRÅDE PLANBESKRIVELSE</b>	<b>ESA SAKSARKIV:</b> <b>09/844</b>	
	<b>ERSTATNING FOR:</b> Detaljreguleringsplan for Kunes hytteområde Planbeskrivelse 20151127	
	<b>ERSTATTET AV:</b> .	
	<b>DOKUMENT NR:</b> RP 2022-38	<b>REV:</b> B



*Detaljreguleringen er utarbeidet med det formål å tilrettelegge for en utbygging av fritidsboliger i Kunes området.*



REV:	REV. GJELDER	DATO	UTARB. AV	GODKJ. AV
A	Omlægging av struktur og innhold av planbeskrivelse	27.11.2015	OMR	BW
B	Endring i forhold til 2 g.g. offentlig høring	23.05.2016	OMR	BW
.	.	.	.	.
.	.	.	.	.
.	.	.	.	.

## Innholdsfortegnelse

1. Bakgrunn.....	4
1.1 Hensikten med planen .....	4
1.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold.....	4
1.3 Utbyggingsavtaler.....	4
1.4 Krav om konsekvensutredning .....	4
2. Gjeldende planer og retningslinjer .....	5
2.1 Gjeldende arealplan/ planstatus .....	5
2.2 Andre kommunale planer .....	5
2.3 Statlig retningslinjer .....	5
3. Planområdet.....	6
3.1 Oversiktskart og beliggenhet.....	6
3.2 Stedets karakter.....	6
3.3 Landskap.....	6
3.4 Kulturminner, kulturmiljø og verneverdi .....	6
3.5 Samiske interesser .....	7
3.6 Rekreasjonsverdi/ Rekreasjonsbruk .....	7
3.7 Trafikkforhold .....	7
3.8 Grunnforhold .....	8
4. Planforslaget.....	8
4.1 Planens dokumenter.....	8
4.2 Planlagt arealbruk .....	8
4.3 Planavgrensning.....	8
4.4 Bebyggelsens plassering og utforming.....	10
4.5 Grad av utnytting .....	10
4.6 Krav til estetikk og visuell utforming.....	11
4.7 Universell utforming.....	11
4.8 Kjøreadkomst.....	11
4.9 Parkering.....	11
4.10 Strøm .....	11

---

4.11 Vann og avløp.....	11
4.12 Avfallshåndtering .....	11
4.13 Uteoppholdsarealer .....	12
5. Virkninger av planforslaget.....	12
5.1 Overordnede planer .....	12
5.2 Landskap og stedets karakter.....	12
5.3 Kulturminner, Kulturmiljø og verneverdi .....	12
5.4 Samiske interesser .....	13
5.5 Rekreasjonsverdi og rekreasjonsbruk.....	13
5.6 Trafikkforhold .....	13
5.7 Grunnforhold .....	14
5.8 Beredskap (Brann).....	14
5.9 Naturmangfoldloven .....	14
5.9.1 § 8 Kunnskapsgrunnlaget.....	14
5.9.2 § 9 Føre-var-prinsippet.....	15
5.9.3 § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning .....	15
5.9.4 § 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.....	15
5.9.5 § 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.....	16
5.9.6 Konklusjon.....	16
6. Planprosess og medvirkning.....	16
6.1 Forhåndsvarsling .....	16
6.1.1 Uttalelser og merknader .....	16
6.2 Offentlig ettersyn (1 g. g.) .....	21
6.2.1 Uttalelser og merknader .....	22
6.3 Mekling etter innsigelser .....	26
6.3.1 Anmodning fra Lebesby kommune om at parter trekker innsigelser.....	26
6.3.2 Svar på anmodning om tilbaketrekking av innsigelse .....	31
6.3.3 Mekling .....	33
6.4 Offentlig ettersyn (2 g.g.) .....	34
6.4.1 Uttalelser og merknader .....	35
7. Begrunnelse for valgte løsninger.....	41
8. Vedlegg .....	42

# 1. Bakgrunn

## 1.1 Hensikten med planen

Detaljreguleringen er utarbeidet med det formål å tilrettelegge for en utbygging av fritidsboliger i Kunes området. Bakgrunnen for dette er at kommunen og Fefo har opplevd flere etterspørsler om fritidstomter i det aktuelle området på Kunes.

Detaljreguleringsplan for hytteområde i Kunes med påfølgende gjennomføring vil bidra til økt aktivitet og vil være positivt for næringsinteresser i bygda.

## 1.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold

Forslagsstiller er Lebesby kommune. Planen utarbeides av personell ved Teknisk etat i Lebesby kommune.

Følgende eiendommer omfattes av planen.

Eiendom	Hjemmelshaver/ fester	Størrelse (ca. dekar)	Notat
14/1	Finnmarkseiendommen	Del av større eiendom	

## 1.3 Utbyggingsavtaler

Det er ikke nødvendig med utbyggingsavtaler i denne saken.

## 1.4 Krav om konsekvensutredning

Planlagte tiltak er vurdert iht. gjeldende forskrift om konsekvensutredning. Planforslaget vil berøre KU-forskriftens § 3 bokst. d) *detaljreguleringer som innebærer endringer av kommuneplan eller områderegulering*. Dette innebærer planer og tiltak som skal vurderes etter kriteriene i KU-forskriftens § 4.

Området er i kommuneplanens arealdel hovedsakelig betegnet som LNFR sone C. En del av området i sørøst er betegnet som LNFR sone A. Grunnen består i hovedsak av småskog og lyngbevokst grusmasse.

Etter KU-forskriften § 3d), skal planen vurderes etter KU-forskriften § 4. Vurdering etter KU-forskriften § 4 a – k, tilsier at det ikke kreves konsekvensutredning for planen. *Se vedlagte vurdering, vedlegg nr. 4.*

## 2. Gjeldende planer og retningslinjer

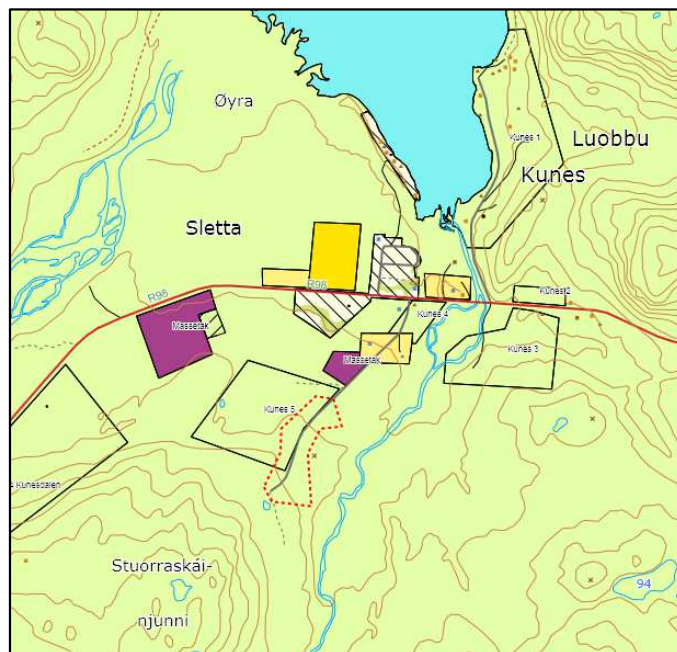
### 2.1 Gjeldende arealplan/ planstatus

Gjeldende plan for planområdet er kommuneplanens arealdel for Lebesby vedtatt 12.12.2003, PS 79/03.

Planområdet berører to av formålssonene i den gjeldende arealdel. De to sonene fordeler seg langs privat veg som går gjennom det planlagte området.

Fritidstomtene på vestsiden (H1, H3, H7, H9, H10, H11 og H13) av vegen er i kommuneplanens arealdel betegnet som LNF-sone A (Kunes 5), hvor det innenfor denne sone kan tillates spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse.

De resterende fritidstomtene på østsiden (H2, H4, H5, H6, H8 og H12) av vegen er i kommuneplanens arealdel betegnet som LNF-sone C, hvor det ikke er tillatt oppføring av spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse.



### 2.2 Andre kommunale planer

Ingen andre kommunale planer vurderes å være relevante.

### 2.3 Statlig retningslinjer

Planforslaget berører ikke statlige planretningslinjer.

## 3. Planområdet

### 3.1 Oversiktskart og beliggenhet

Kunes, et gammelt bosted, ligger i bunnen av Laksefjord nær vår grense i vest. I dag bor her ca. 42 mennesker (Tabell 04317; Folkemengde, etter grunnkretser (G) 2013). Stedet har ikke havn, men det er en kommunal allmenningskai i Seivika ca. 10 km unna.

Planområdet ligger ca. 900 m sør for Kunes mot foten av fjellet Stuorraskáidi. Området er tilgjengelig fra avkjøring på Fv 98 ved Kunes kapell langs kommunal veg (Kv 2) frem til Kunes gravplass og så videre langs privat veg (Pv 99897) til planområdet.



### 3.2 Stedets karakter

Området er ubebygde. Nærmeste bygning (Vannverksbygning) til området er ca. 450 m nordøst langs veg mot Kunes.

### 3.3 Landskap

Terrenget er delvis slake og flate partier med delvis slake skråninger. Området er dekket av jorddeket fastmark og uproduktiv skog.

### 3.4 Kulturminner, kulturmiljø og verneverdi

Det er ikke registrert kulturminner innenfor planområdet. Av kulturminnesok.no fremgår det at nærmeste registrerte kulturminne er ca. 450 m nordøst for planområdet.

*Lokalitets id: 18441*

Art: Bosetning-aktivitetsområde

Datering: Middelalder

Registrerte funn: Teltring

Planlagte tiltak vil ikke komme i berøring med registrerte kulturminner.



### 3.5 Samiske interesser

Det er ikke registrert samiske kulturminner innenfor planområdet.

Planområdet berører distriktsplan for Reinbeitedistrikt 13. Og vil berøre område benyttet som vårbeite, sommerbeite og høstbeite. Del av planområdet i sør berører også et oppsamlingsområde for rein.

### 3.6 Rekreasjonsverdi/ Rekreasjonsbruk

Vegen inn til området er etablert i dag og området benyttes primært til bær- og turområde for befolkningen i Kunes. Er også et naturlig utgangspunkt for ferdsel innover Søreldalen og fjellet Stuorraskáidi for fiske i et av viddas mange vann, samt fjellvandring.

### 3.7 Trafikkforhold

Adkomst inn til området blir fra Fv 89 ved kryss Kunes kapell langs kommunal veg (Kv 2) frem til Kunes gravplass og så videre langs privat veg (Pv 99897) fram og igjennom det aktuelle planområdet ved foten av fjellet Stuorraskáidi. Fra Fv 89 til omsøkte planområde utgjør det en strekning på ca. 750 m.

Vinterstid er vegen kun ryddet for snø fram til Kunes gravplass og kommunens vannverk. Dette betyr at resterende lengde ca. 450 m fram til planområdet ikke vil bli måket.



### 3.8 Grunnforhold

Området består av betydelige breelvvavsetninger av sand og grus. Forekomstens betydning som ressurs er vurdert til meget viktig. Det er ingen aktivitet eller maskiner i massetaket siden 2009, men Mesta vil fortsette å bruke uttaket ved behov. Planområdet er i sin helhet plassert på en stor løsmasseforekomst som Norges geologiske undersøkelse (NGU) har betegnet som forekomst nr. 2022.12 – Kunes.

Av NVE Atlas fremgår det at området ligger utenfor område med skred- og rasfare.

## 4. Planforslaget

### 4.1 Planens dokumenter

Planen består av følgende dokumenter:

1. Plankart m/ tegnforklaring, datert 25.5.2016.
2. Planbeskrivelse, datert 23.5.2016.
3. Planbestemmelse, datert 24.5.2016.
4. ROS – analyse, datert 13.4.2012.
5. Vurdering av krav om KU, datert 5.10.09.
6. KU-vurdering, datert 10.12.2015.
7. planprogram, datert 21.4.2010.

### 4.2 Planlagt arealbruk

Området er regulert til følgende arealbruksformål, jfr. Pbl § 12-5:

Bebyggelse og anlegg (nr.1):

Fritidsbebyggelse (H1 – H13) - Punktfester

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (nr. 2):

Kjøreveg (V1)

Parkeringsplass (P1)

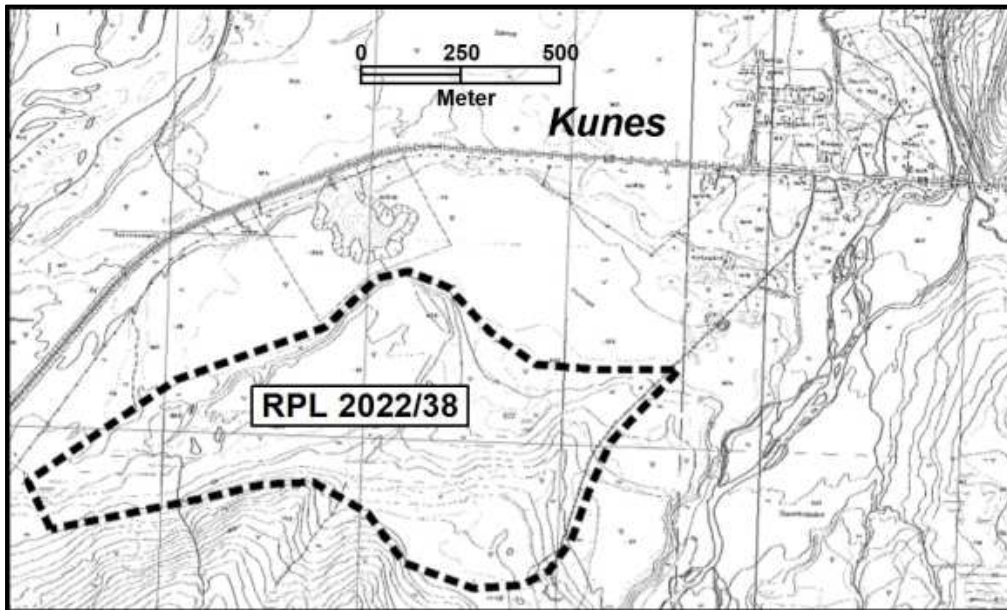
Landbruk-, natur- og friluftformål samt reindrift (nr. 5)

LNFR

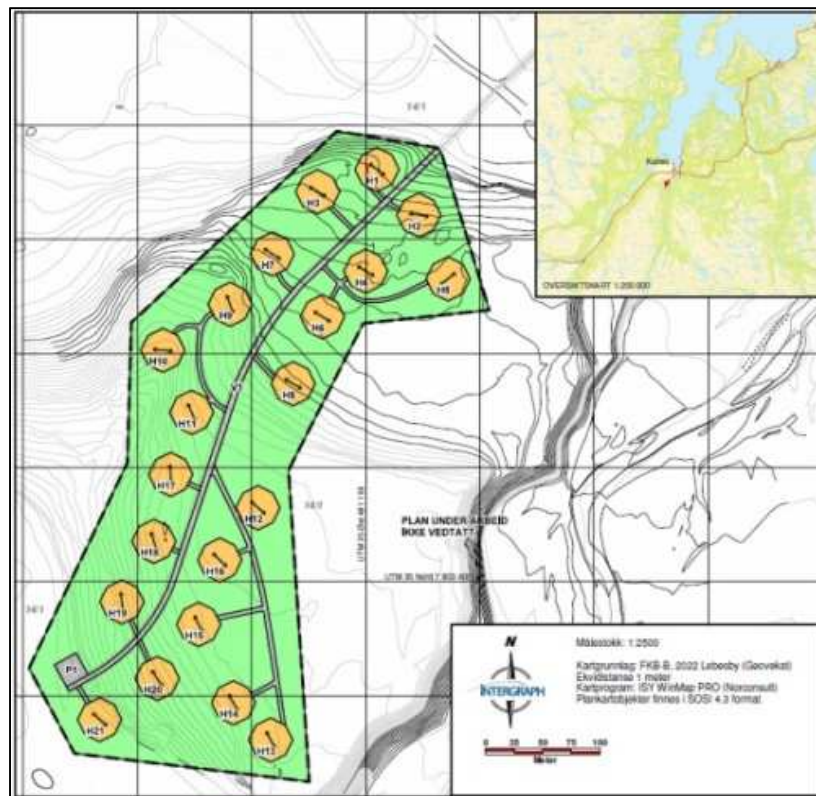
### 4.3 Planavgrensning

Ved oppstart av planarbeidet ble det varslet et stort område på sørsiden av Fv. 98 ved Kunes som strekte seg fra Storelva til Sjørelva på nordsiden av Stuorraskáidi.



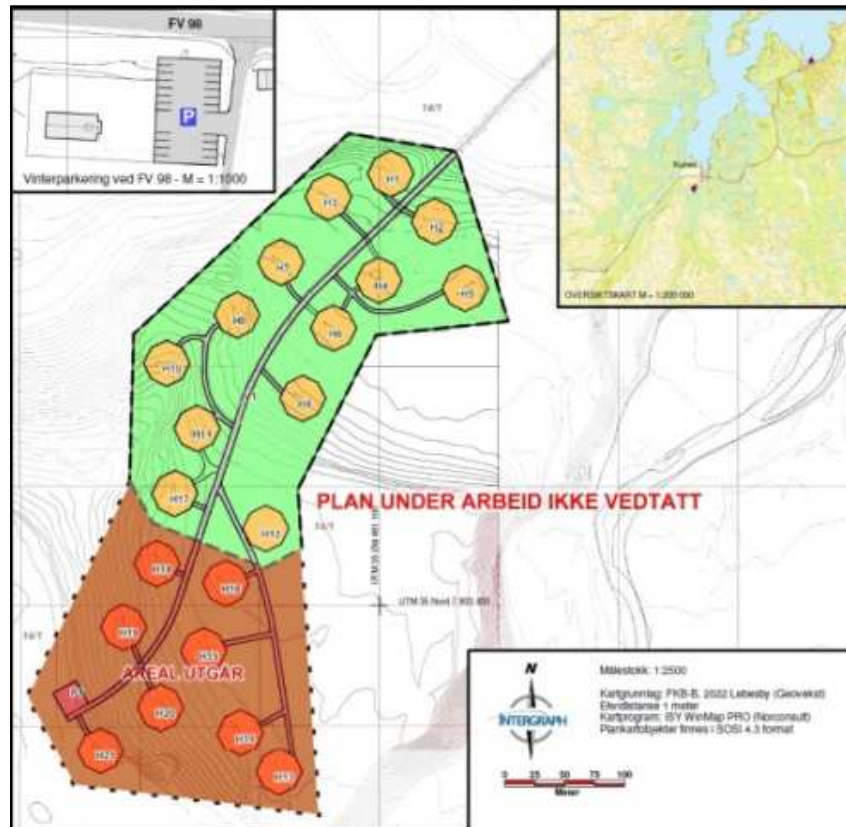


På grunn av merknader etter oppstart og at dette ville båndlegge et større område av en meget viktig forekomst av betydelige breelvvavsetninger av sand og grus. Valgte kommunen både å endre og redusere området kraftig i forhold til oppstartsvarsel.



Kommunen valgte derfor å prioritere et område rundt og i enden av en eksisterende veg inn til området. Det nye feltet ville berøre både et LNF A (Kunes 5) og et LNF c område. Det var planlagt å inneholde 21 enheter. I forbindelse med dette området ble det under offentlig høring mottatt innsigelse både fra Fylkesmannen, Fylkeskommune og Reindriftsforvaltningen. Se kap. 6 vedrørende mekling av innsigelser.

På grunn av meklingen som ble gjennomført valgte kommunen å redusere ytterligere området for hytteområdet. Områdets sørlige del ved enden av vegen som kom innenfor et oppsamlingsområde for reindrifta ble fjernet fra planen. Dette medfører en reduksjon av antall hytter fra 21 enheter til 13 enheter. Området vil nå bestå av 7 enheter innenfor området LNF A (Kunes 5) og 6 enheter i LNF C område. Og alle enhetene plasseres inntil eksisterende veg gjennom området.



#### 4.4 Bebyggelsens plassering og utforming

Planforslaget er en detaljreguleringsplan som viser planlagte plasseringer for fritidsbebyggelse. Innenfor området planlegges det oppført 13 stk. fritidsboliger med maks mønehøyde på 6 m over gjennomsnittlig terrenghøyde. I tillegg planlegges det at hver enkelt tomt kan i tillegg utbygges med 1 stk. uthus og 1 stk. utedo. Bygninger skal plasseres innenfor en radius av 15 m fra tomtesenter. Hovedmøneretning skal være som vist på plankartet.

#### 4.5 Grad av utnytting

Planforslaget legger opp til en utbygging av 13 stk. fritidsboliger med tilhørende uthus og utedo.

Samlet bebygd areal (BYA) for alle bygningene skal ikke overstige 110 m<sup>2</sup> bebygd areal (BYA) hvor det tillates et uthus på inntil 20 m<sup>2</sup> bebygd areal (BYA), og et utedo på inntil 2 m<sup>2</sup> bebygd areal (BYA).

## 4.6 Krav til estetikk og visuell utforming

Av hensyn til landskapet foreslås det bestemmelser for plassering av bygninger i terrenget samt material- og fargebruk som benyttes på bygningene. Av hensyn til normal byggeskikk på fjellet er det videre foreslått krav om saltak.

## 4.7 Universell utforming

Ut over at det tillates etablering av adkomst fra kjøreveg frem til fritidsbolig med mulighet for 2 oppstillingsplasser for bil er det ikke laget egne bestemmelser om universell utforming.

## 4.8 Kjøreadkomst

I dag går det en eksisterende veg gjennom det planlagte feltet. Denne er ca. 3 m bred og gruslagt. Det planlegges at denne kan økes til bredde på inntil 5 m og benyttes til kjøreveg (V1).

## 4.9 Parkering

Hovedatkomsten til hytteområdet vil ikke bli brøytet vinterstid. Atkomst vil da hovedsakelig skje ved hjelp av ski. For å påse forsvarlig parkeringsmuligheter planlegges det å utvide dagens parkering ved Kunes kapell ved avkjøringen fra Fv 98 (P1) for vinterparkering.

## 4.10 Strøm

Det tillates fremføring av strøm til feltet, men av hensyn til landskapet er det i bestemmelsen beskrevet at den skal legges som jordkabel, jfr. Bestemmelsens § 3.1. Fremføring av strøm til området skal skje i eksisterende inngrep (veger) til området.

## 4.11 Vann og avløp

Det tillates innlagt vann og avløp til fritidsboligene men under forutsetning at det etableres godkjent avløpsløsninger. I forkant av etablering skal nødvendige tillatelser fra kommunen og grunneier innhentes. Eventuelle felles anlegg skal etableres i eksisterende inngrep (veger) i området.

## 4.12 Avfallshåndtering

Det er ikke planlagt noen form for renovasjonsordning i det planlagte reguleringsområde. Dette betyr at avfallet må fraktes ut av området og innleveres på godkjente avfallsmottak. Avfall skal tas ut av området og leveres til godkjent avfallsmottak. Kommunen kan innføre avgiftsbelagt renovasjonsordning for fritidsboliger innenfor planområdet.

## 4.13 Uteoppholdsarealer

Utover de bygninger som planlegges tillatt i planområdet vil resterende arealer rundt være LNFR område som ikke kan bebygges. Det legges også opp til at enn ikke skal kunne gjøre inngrep i form av vedhogst, beplantning m.m.

# 5. Virkninger av planforslaget

## 5.1 Overordnede planer

Det vises til beskrivelse under pkt. 2.1.

Utgangspunktet ved varsel om oppstart ville ha medført store konsekvenser for overordnede plan i form av båndlegging av en meget viktig forekomst av sand og grus. Samt beiteområde og oppsamlingsområde for reindrifta.

Kommunens siste avgrensning av området til 7 enheter på vestsiden og 6 enheter på østsiden av eksisterende veg vil være mer skånsom og føre til mindre inngrep i området. De 7 enhetene som plasseres på vestsiden av vegen legges i sin helhet i et felt regulert som LNF A (Kunes 5) område hvor det tillates oppført spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse. Kommunen kunne valgt å legge hele det aktuelle hytteområdet innenfor LNF A (Kunes 5) i tråd med gjeldende arealplan, men dette ville ha medført ekstra inngrep i form av etablering av veiforbindelse.

Planforslaget slik det er forelagt vil gi minst konsekvenser for området da enn ved å benytte allerede etablerte vegforbindelse holder inngrepene i området konsentrert til allerede berørt område.

## 5.2 Landskap og stedets karakter

Terrenget er delvis slake og flate partier med delvis slake skråninger. Området er dekket av jorddeket fastmark og uproduktiv skog.

Planforslaget vil medføre at bebyggelsen kan sees fra Kunes og vil således medføre en endring av landskapsbildet og stedets karakter. På grunn av dette er det i planforslaget foreslått en plassering av enhetene langs eksisterende veg, samt at det under § 3.1 i planbestemmelsene fremgår at eksisterende vegetasjon i byggeområder kan kun fjernes for plassering av bygninger, anlegg og adkomst.

## 5.3 Kulturminner, Kulturmiljø og verneverdi

Det er i nærområdet registrert kulturminner, men ingen av disse vil bli berørt av planlagte hytteområde. Feltet vil heller ikke medføre en forringelse av kulturmiljøet eller verneverdien på disse minnene.

På grunn av områdets størrelse var det stor sannsynlighet for at området kunne inneholde nye forekomster av kulturminner. Kommunen har i etterkant av oppstart redusert kraftig det området som ønskes regulert. Både Finnmark fylkeskommune og Sametinget har i forbindelse med befaring varslet at det ikke er funnet/ registrert nye kulturminner i det aktuelle området.

Selv om det ikke er funnet kulturminner medtas det i reguleringsbestemmelsen den generelle aktsomhetsplikten som utbygger må ta hensyn til.

#### **5.4 Samiske interesser**

Planområdet berører distriktsplan for Reinbeitedistrikt 13. Og vil berøre område benyttet som vårbeite, sommerbeite og høstbeite. Del av planområdet i sør berører også et oppsamlingsområde for rein.

Planforslaget er fra varsel vesentlig endret til nå å gjelde 13 enheter hvorav 7 enheter etableres i LNF A område hvor det kan bebygges. For å redusere konsekvensene for reindrifta har kommunen valgt å konsentrere aktiviteten langs eksisterende og etablert veg i området. Området er ytterligere redusert i sør ved enden av vegen. Dette medfører at planområdet nå kun berører område som benyttes til vårbeite, sommerbeite og høstbeite. Det er også i bestemmelsens § 3.1 medtatt at inngjerding av tomter tillates ikke.

#### **5.5 Rekreasjonsverdi og rekreasjonsbruk**

I henhold til lokalbefolkningen er det planlagte området i bruk som tur- og bærplukkingsområde for lokalbefolkningen i Kunes. Slik området var planlagt under oppstart ville planen medføre et vesentlig inngrep i denne aktiviteten, men på bakgrunn av høringer har kommunen redusert kraftig det området som tenkes benyttet til hytteområde.

Slik planen foreligger nå vil hytteområdet være konsentrert til et allerede berørt område hvor det er anlagt veg. Det er planlagt i alt 13 hytter som vil plasseres i umiddelbar nærhet til eksisterende veg. Det vil således ikke gjøre et stort inngrep i området som benyttes til friluftsliv og bærplukking.

#### **5.6 Trafikkforhold**

Ved etablering av hyttefelt i planlagte område vil dagens avkjøring og veg ved Kunes kapell oppleve en økning i trafikk og bruk. Fylkesvegen (Fv. 98) har en lang rett strekning i området og fartsgrensen er 60 km/t. Vegen fra Fv 98 til planlagt område går først langs kommunal veg frem til Kunes gravplass før den fortsetter langs privat veg frem til området.

Det viktigste forholdet her vil være at avkjøringen fra Fv 98 er godt og oversiktlig. Vegvesenet ber om at avkjørselen utformes i henhold til håndbok 017, kap C.3.4. Siktkravet er 120 meter på primærveg (Fv 98) fra et øyepunkt som er målt 6 meter inn i avkjørselen fra primærvegens vegkant.

Vinterstid vil det ikke være brøyting av vegen fram til hytteområdet. Dette medfører at vinterstid vil behovet for parkeringsplass oppstå. Det er derfor planlagt opparbeidet en parkeringsplass ved Kunes kapell ved avkjørselen fra Fv 98. Dette vil sterkt redusere ulempene og konsekvensene for trafikanter langs Fv 98.



Både etablering av frisiktsområde for avkjørselen fra Fv 98 og parkeringsområde ved Kunes kapell vil inngå i rekkefølgebestemmelser hvor disse skal etableres før det gis byggetillatelse.

## 5.7 Grunnforhold

Området som var tenkt benyttet til Kunes hytteområde medførte en stor båndlegging av en meget viktig forekomst av breelvavsetninger av sand og grus i området. På grunn av dette medførte det at kommunen i behandlingen etter varslingen av oppstart reduserte og endret området for at denne meget viktige ressursen ikke skulle berøres i så stor grad som tidligere planlagt.

Det området som nå tenkes benyttet til hytteområde er trukket lengst øst i området for forekomsten og legges i et område hvor det i dag allerede er etablert vegforbindelse. Grunnforholdene vil etter endringen bli vesentlig mindre berørt, samtidig med at vesentlig del av forekomsten fremdeles vil ligge i ett LNFR område.

## 5.8 Beredskap (Brann)

Lebesby brannvesen har i dag 8 mann i styrken ved Lebesby underbrannstasjon på tettstedet Lebesby. Denne avdelingen er ikke oppsatt med tankbil. Utstyret tilgjengelig er brannbil med henger. Det er ikke oppsatt beredskap på stedet Kunes, men brannvesenet har utplassert brannhenger med utstyr for første innsats inntil hjelp ankommer fra Lebesby underbrannstasjon.

Det legges ikke opp til utbygging av vann- og avløpsanlegg til det planlagte hytteområdet.

Dette medfører at ved en eventuell brann i en hytte vil beredskapen være begrenset på grunn av dårlig tilgang til slokkevann i området. Samt at vinterstid vil det være problemer for brannbil å nå helt frem til hyttene pga. snø.

Av planlagte hytteområde vil faren for spredning mellom enhetene være liten på grunn av avstandene mellom enhetene. Dersom det i framtiden planlegges tilførsel av vann og avløp anlegg til området vil det i denne prosessen være naturlig å kreve at nødvendig slukkevannskapitet vurderes/ etableres.

## 5.9 Naturmangfoldloven

De viktigste paragrafene i Naturmangfoldloven er §§ 8 – 12. Av lovens § 7 *Prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 – 12* fremgår det at prinsippene i §§ 8 til 12 skal legge grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

### 5.9.1 § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaring gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Vurdering:

Kunnskapsgrunnlaget blir vurdert som tilfredsstillende gjennom databasene på dirnat.no, naturbase, artsdatabanken, miljøstatus.no og skogoglandskap.no.

Innenfor planområdet er området dekket av jorddeket fastmark og uproduktiv skog. Det er også etablert en eksisterende veg gjennom planområdet. Det er ellers ikke kommet fram opplysninger i saken som skulle tyde på at det utover dette finnes arter eller naturtyper direkte knyttet til planområdet. Det er ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfoldet. Kravet etter § 8 om at saken skal basere seg på eksisterende og tilgjengelig kunnskap er dermed oppfylt.

### 5.9.2 § 9 Føre-var-prinsippet

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Vurdering:

Saken gjelder etablering langs og i umiddelbar nærhet til eksisterende etablert veg i planområdet. Vi mener at § 9 er oppfylt. Den sentrale ordlyden om at: «*Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak*» vurderer vi ikke er aktuell i denne saken da det er klart at kunnskapen er god nok vedrørende plan- og influensområdets naturverdier til å si at en irreversibel skade på naturmangfoldet ikke vil skje som følge av tiltaket.

### 5.9.3 § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Vurdering:

Vi mener at ordlyden om økosystemtilnærming ikke vil få anvendelse i denne saken. Området er vesentlig redusert fra varsel om oppstart. Området nå er konsentrert i et allerede berørt område. Området er i dag i bruk og planlagte tiltak vil ikke vesentlig forverre situasjonen for økosystemet i området.

### 5.9.4 § 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom det ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Vurdering:



Det blir forutsatt at utbygger tar kostnader ved å stille til området innenfor planområdet etter at byggearbeidet er ferdig. I tillegg er det i planbestemmelsens § 3.1 medtatt at eksisterende vegetasjon i byggeområder kan kun fjernes for plassering av bygninger, anlegg og adkomst.

### 5.9.5 § 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

#### Vurdering:

I planbestemmelsens § 3.1 er det medtatt at inngrep i terrenget tillates ikke utover det som er nødvendig for plassering av bygninger og anleggelse av oppstillingsplass for bil. Samt at eksisterende vegetasjon i byggeområder kan kun fjernes for plassering av bygninger, anlegg og adkomst.

### 5.9.6 Konklusjon

Samlet vurdert er det funnet løsninger som gir de beste samfunnsmessige resultater.

## 6. Planprosess og medvirkning

### 6.1 Forhåndsvarsling

Igangsetting av planarbeidet ble kunngjort ved annonse i avisene Finnmarken 6.1.2010, Finnmark Dagblad 6.1.2010 og Sagat. I tillegg ble informasjon lagt ut på kommunens hjemmeside. Offentlige etater og private parter ble varslet ved brev og e-post den 5.1.2010 og 6.1.2010.

Det er mottatt 10 innspill til varslet regulering. Under pkt. 6.1.1 fremgår hovedinnholdet av innspillene og kommentarer fra kommunen.

#### 6.1.1 Uttalelser og merknader

##### **Finnmarkseiendommen**, brev datert 7.1.2010.

Fefo har i utgangspunktet ingen merknader og ser positivt på at det utarbeides reguleringsplaner for områdene nevnt i e-posten. Våre interesser ved utbyggingene vil særlig være av økonomisk karakter. Dette vil vi komme nærmere tilbake til i forbindelse med forhandlingene om kjøp/ feste av FeFos arealer som inngår i planene. Vi forutsetter imidlertid at FeFo som grunneier blir involvert i planprosessen slik at vi får anledning til å påvirke planforslaget før det legges ut til offentlig ettersyn. Spesielt gjelder dette reguleringsplanene for hyttefeltene.

##### *Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark**, brev datert 11.1.2010.

Planprogrammet legger opp til hvilke føringer som er satt i planprogrammet, og tema som bør være med i konsekvensutredningen. I verdi og konsekvensutredningene er tema reindrift under miljø og samfunn tatt med. I KU-bestemmelsene er formålet å sikre at hensynene til miljø, naturressurser og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelse av planer. Der hvor reindriftsinteressene blir berørt skal de samlede effektene av planer og tiltak innenfor det enkelte distrikt vurderes. Vi ber om at Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark er med under hele prosessen. Reindriftsagronomen i Øst-Finnmark har ellers ingen merknader til planprogrammet.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Sametinget**, brev datert 14.1.2010.

Kulturminner og kulturmiljø er ett av de temaer som skal konsekvensutredes.

Sametinget fremmer på bakgrunn av dette følgende forslag til konsekvensutredningsprogram for kulturminner og kulturmiljø:

- Kjente automatiske fredede kulturminner, vedtaksfredete kulturminner, nyere tids kulturminner og kulturmiljø med bevaringsverdi innenfor planområdet skal beskrives og vises på kart. Kulturminnene skal analyseres og verdien vurderes. Potensialet for funn av hittil ukjente automatiske fredete kulturminner skal beskrives og vises på kart.
- Direkte og indirekte konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø skal beskrives og vurderes.
- Kulturlandskapet skal beskrives.
- Det skal redegjøres for hvordan eventuelle konflikter med forekomster av kulturminner kan unngås ved plantilpasninger og avbøtende tiltak.

I tillegg skal det også utredes konsekvenser for samisk kultur og næringsutøvelse, jfr. Plan- og bygningslovens § 3-1 bokstav c.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Fylkesmannen i Finnmark**, brev datert 4.2.2010.

Generelt

I kapittel 1.7 i forslag til planprogram har kommunen nevnt en rekke tema som foreslått utbygging kan få konsekvenser for. Kommunen bør også vurdere å ta med temaet landskap. Kommunen har imidlertid ikke sagt noe om hvorfor forslag til utbygging kan få konsekvenser for de nevnte temaene. Det er heller ikke gjort rede for behovet og opplegget for utredning av planens virkninger for miljø og samfunn og hvordan dette arbeidet skal gjennomføres. Slik kommunens forslag til planprogram nå foreligger oppfyller det ikke kravene som stilles til planer som omfattes av kravet om konsekvensutredning, jf. § 4-2 andre ledd i plan- og bygningsloven. Det er ikke godt nok å kun liste opp noen punkter som kan bli berørt ved en eventuell utbygging. Et viktig element i arbeidet med planprogrammet, og etter hvert konsekvensutredningen, vil i tillegg være å vurdere relevante og realistiske alternativer for lokalisering av utbyggingen. Alternativvurderingene kan både dreie seg om alternative områder for lokalisering, om ulik plassering innenfor reguleringsområdet og om alternative tiltak for å redusere ulempene av foreslått utbygging.

### Samfunnssikkerhet

I forslag til planprogram er det et eget kapittel om risiko og sårbarhet. For de planer som omfattes av et særskilt krav til konsekvensutredning vil risiko- og sårbarhetsanalysen som hovedregel inngå som en del av de utredninger som skal gjennomføres i den sammenheng. Opplegget for arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalysen må da tas inn i planprogrammet. Vi kan ikke se at det er gjort. I forslag til planprogram er det kun sagt at en slik analyse skal utarbeides. Fremtidige klimaendringer som havnivåstigning, flere stormer, mer nedbør, økt fare for flom og skred (snøskred og lignende) er viktige faktorer i en risiko- og sårbarhetsanalyse.

### Områderegulering eller detaljregulering?

Vi gjør oppmerksom på at det for foreslått utbyggingsområde kan være like aktuelt å utarbeide en detaljregulering, som en områderegulering. Utarbeidelse av en områderegulering, som ikke er i tråd med overordna plan, utløser automatisk krav om konsekvensutredning. Ved utarbeidelse av en detaljregulering, som ikke er i tråd med overordna plan, så skal kommunen vurdere om planforslaget faller inn under oppfangskriteriene i § 4 i forskrift om konsekvensutredninger. Etter Fylkesmannens vurdering vil foreslåtte utbygging sannsynligvis ikke falle inn under oppfangskriteriene. Det er imidlertid kommunen som må gjøre denne vurderingen, jf. § 5 i forskriften. Dersom kommunen etter en vurdering har funnet ut at en reguleringsplan som omfattes av § 3 i forskriften ikke faller inn under kriteriene i § 4, så skal dette fremgå av varsel og kunngjøring ved oppstart av planarbeidet. Selv om det for en del planer ikke er krav om utarbeidelse av konsekvensutredning, så skal alle forslag til planer som legges ut til offentlig ettersyn ha en planbeskrivelse. Planbeskrivelsen skal beskrive planens formål, hovedinnhold og virkninger. I ordet «virkninger» ligger det at planbeskrivelsen må vise hva planen vil medføre for berørte parter, interesser og hensyn.

### Naturmangfoldloven

Vi minner om at naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009. I den forbindelse gjør vi oppmerksom på at lovens § 1 og kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk har betydning for kommunens avgjørelser etter blant annet plan- og bygningsloven. I § 8 i loven fremkommer det at offentlige beslutninger skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, utbredelse av naturtyper og økologisk tilstand, samt effekten av påvirkninger. Videre fremkommer det i § 10 at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er utsatt for, eller vil bli utsatt for. Dersom det mangler tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et vedtak kan ha på naturmangfoldet, eller dersom det foreligger risiko for alvorlige eller irreversible skade på naturmangfoldet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. § 9 i loven.

### Oppsummering

Kommunens forslag til planprogram oppfyller ikke kravet om en redegjørelse for behovet og opplegget for utredning av planens virkninger for miljø og samfunn og hvordan dette arbeidet skal gjennomføres. Det er ikke godt nok å kun liste opp noen punkter som kan bli berørt ved en eventuell utbygging. Dersom kommunen velger å gå videre med planforslaget må det også vurderes om temaet landskap skal tas med inn i planprogrammet. Det kommer da i tillegg til temaene i listen i kapittel 1.7. Vi anbefaler at kommunen bearbeider forslaget til planprogram og sender det ut på ny høring.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Kunes bygdelag**, brev datert 17.2.2010.

Styret i Bygdelaget registrerer etter folkemøtet at bygda er delt i to i denne saken. Da det er såpass tidlig i planprosessen, med hensyn til antall hytter, vei, vann osv., vil ikke Bygdelaget komme med noen uttalelse for eller i mot hyttefelt nå. Bygdelaget kommer tilbake til saken når mer konkret foreligger.

*Kommentar*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Finnmark fylkeskommune**, brev datert 19.2.2010.

Valg av plantype

Kommunen har valgt å utarbeide dette som områderegulering. Områdereguleringene strider med overordna plan i noen av tilfellene. Dette medfører at de planene som er i strid med overordna plan skal behandles etter forskrift om konsekvensutredninger. Dette betyr at det må utarbeides planprogram. Det er mulig at dette er relevant og riktig i dette tilfellet, men ettersom kommunen har valgt å gjøre det for alle planene som er lagt ut på høring akkurat nå, så er det verdt å kommentere dette. Det er nemlig viktig å velge riktig plan etter behovet for overordna styring. For oss kunne seks av planene, kanskje også denne, vært utarbeidet som detaljreguleringer. Det er både kjente automatiske freda kulturminner i området, og høyt potensiale for funn av automatisk freda kulturminner i alle planområdene. Dette tilsier at det vil bli behov for befaring for å klargjøre forholdet til kulturminneloven. Det er viktig å påpeke at kommunen selv må sikre at planprogrammet avdekker alle relevante utredningsbehov sånn at dette danner grunnlaget for utarbeidelse av planforslaget. Når planen blir lagt til offentlig ettersyn er det kommunen sin plan, og dermed så må endringer på planen som følge av dette (f.eks. som et resultat av befaring etter kulturminneloven) dekkes av kommunen selv.

Forholdet til fylkesplanen

For de reguleringsplanene som berører området innenfor 100-metersbeltet spesielt, men også alle planer generelt, må planområdenes betydning og funksjon som friluftsområde vurderes og beskrives. Det bør være en strategi at en søker eventuelle konflikter vurderes løst gjennom plantilpasninger eller avveininger av om andre områder kan fungere som erstatningsareal. For planer vedr. hytter bør det gå klart fram av planprogrammet om en søker å legge til rette for hyttebygging gjennom feltutbygginger, og planlagte løsninger for adkomst, parkering, vann og renovasjonsløsninger, og strøm, samt det ønskes å legge hyttene nært eksisterende infrastruktur. Videre må det gå fram av planprogrammet hvordan en ser muligheten for å legge til rette for universell utforming.

Kulturminnefaglig vurdering

Det er uklart om de ulike planene vil medføre riving av eksisterende bebyggelse, men dette må i så fall gå fram på plankartet med tydelig angivelse i kartet. Dersom dette ikke gjøres vil vi gå ut fra at bygningene skal bestå. Dette er viktig for å kunne vurdere om planen berører bygninger som enten er verneverdige eller fredningsverdige. Det bør også gå fram av planprogrammene hvordan en ser på muligheten på omdisponering av eksisterende bygningsmasse.

Planprogrammet redegjør for en rekke forhold som utbyggingen kan få konsekvenser for. Vi ser at kommunen vektlegger at visuell forurensning skal vurderes særskilt i deltema konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø. Dette er for så vidt viktig å gjøre men er etter vårt skjønn langt fra tilstrekkelig. Denne reguleringsplanen kan komme i konflikt med et automatisk freda kulturminne. Dette er definert som kulturminne av nasjonal betydning. En beskrivelse av konsekvensene for kulturminner og kulturmiljø i dette konkrete området må sees opp i mot de foreliggende kjente kulturminnene. En vurdering av konsekvensene for kulturminner og kulturmiljø i dette området må inneholde følgende:

- Avgrensning av influensområder
- Forholdet til automatisk freda kulturminner
- Forholdet til nyere tids kulturminner
- Forholdet til verneverdig bebyggelse og bygningsmiljø
- Forholdet til kulturmiljø og landskap
- Kulturminner som en del av kulturmiljø og landskap
- Forslag til avbøtende tiltak i forhold til kjente og uregistrerte kulturminner
- Potensialet for uregistrerte kulturminner.

I tillegg bør utredningen omfatte hvor i prosessen undersøkelsesplikten jf. Kulturminneloven § 9 bør gjennomføres. Dette bør gjøres tidligst mulig, da dette gir Fylkeskommunen mulighet at komme med en endelig uttalelse.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Direktoratet for mineralforvaltning med bergmester for Svalbard**, brev datert 17.2.2010

Planområdet er i sin helhet plassert på en stor løsmasseforekomst som Norges geologiske undersøkelse (NGU) har betegnet som forekomst nr. 2022.12 – Kunes. NGU har karakterisert forekomsten som viktig på kommunalt nivå. Utbygging av det planlagte hyttefeltet vil båndlegge en del av forekomsten, og konsekvensene av dette må etter Direktoratets mening utredes. Vi foreslår at punkt 1.7 i planprogrammet utvides med et punkt som skal beskrive konsekvenser for naturressurser (geologiske løsmasseforekomst) innenfor planområdet. Det bør her også inngå en beregning av hvor store løsmasseressurser som båndlegges ved gjennomføring av den foreslåtte planen. Vi har ikke flere merknader til planprogrammet.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning. Kommunen vil se på planområdet som er avmerket for å vurdere eventuelle endringer i forhold til løsmasseforekomsten som er registrert i området.*

**Norges vassdrags- og energidirektorat**, brev datert 26.2.2010.

Vi har ikke tatt stilling til hvorvidt reguleringsplanen faller inn under oppfangskriteriene i § 4 i forskrift om konsekvensutredninger. Selv om det for en del planer ikke er krav om utarbeidelse av konsekvensutredning, så skal alle planforslag legges ut til offentlig ettersyn ha en planbeskrivelse. Planbeskrivelsen skal beskrive planens formål, hovedinnhold og virkninger. I dette tilfellet er det kun listet opp noen punkter som kan bli berørt ved en eventuell utbygging. NVE mener dermed planens virkninger for miljø og samfunn ikke er godt nok vurdert og ber om at planens

virksomheter for miljø og samfunn, og hvordan dette arbeidet skal gjennomføres, tas med i det videre planarbeidet.

#### Samfunnssikkerhet

Risiko- og sårbarhetsanalyse skal som hovedregel inngå i planprogrammet. I dette tilfellet er det kun beskrevet i planprogrammet at det skal utarbeides en slik analyse. NVE forutsetter at dette blir gjort i et tidlig stadium i planprosessen for å avdekke behovet for ytterligere undersøkelser.

#### Vassdrag

Planområdet berører ingen vassdrag. Ytterkanten av nedslagsfeltet til det varig verna Storelvvassdraget ligger like inntil planområdet mot vest mens det er ei mindre elv, Suossjohka, like øst for planområdet. NVE synes det er positivt at planområdet ikke berører disse vassdragene og ber kommunen være oppmerksom på disse vassdragene i det videre arbeidet med planen.

NVE synes det er positivt at ny fritidsbebyggelse planlegges i tilknytning til eksisterende fritidsbebyggelse. Dersom ovennevnte tema ivaretas, har ikke NVE ytterligere merknader i denne fasen av planarbeidet.

#### *Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

#### **Statens vegvesen**, brev datert 1.3.2010.

Vegvesenet viser til sin rolle som forvaltningsorgan med ansvar for planlegging, forvaltning, drift og vedlikehold, samt deres rolle i forbindelse med trafikk og arealplanlegging, avkjørsler og trafikksikkerhet, rammeplan for avkjørsler, g/s veg og rekkefølgebestemmelser, støy. Vegvesenet har ikke konkrete innspill i forhold til planområdet.

#### *Kommentar:*

*Uttalelsen tas til orientering. Det legges i planarbeidet opp til et samarbeid med Statens vegvesen slik at deres faglige råd blir vektlagt i planområdet.*

#### **Møter – Folkemøte**, Gymsalen på skolen i Kunes, den 3.2.2010.

3.2.2010 ble det avholdt et folkemøte på gymsalen på skolen i Kunes. Kommunen orienterte her om grunnlaget for, og hensikten med planarbeidet.

- Fremmøte 16 stk.
- Delte meninger for og mot hyttefeltet.
- Nært boligområde, bær- og turområde, økt støy og forsøpling, bør utvikle eksisterende felt, positivt for butikken, konflikt med reindrifta.

## **6.2 Offentlig ettersyn (1 g. g.)**

Formannskapet i Lebesby vedtok i sak PS 48/12 den 23.4.2012 å legge forslag til detaljreguleringsplan for Kunes hytteområde ut til offentlig ettersyn. Kunngjøringen av offentlig ettersyn ble varslet med annonse i Finnmarken 4.5.2012, Finnmark Dagblad og Sagat, samt gjort tilgjengelig via kommunens hjemmeside. Offentlige etater og private parter ble varslet ved brev og e-post den 2.5.2012.



Det er mottatt 11 uttalelser til offentlig ettersyn hvor av 3 med innsigelse til planområdet. Under pkt. 6.2.1 fremgår hovedinnholdet av innspillene og kommentarer fra kommunen.

### 6.2.1 Uttalelser og merknader

#### **Statens vegvesen**, brev datert 3.5.2012

Atkomst til hyttefeltet ser ut til å starte ved en eksisterende avkjørsel fra Fv. 98 ved N 7804300, Ø 481560. Fylkesvegen har en lang rett strekning i området, og fartsgrensen er 60 km/t. Ut fra de bilder vi har fra området ser det imidlertid ut til at vegetasjon hindrer sikten fra avkjørselen til fylkesvegen. Siden det planlegges for 21 hytter i hytteområdet, antar vi at det i perioder kan være relativt mye trafikk inn og ut av avkjørselen. Det er derfor viktig å tilrettelegge for tilfredsstillende siktforhold. Statens vegvesen vil derfor kreve at avkjørselen utformes i henhold til håndbok 017, kap. C.3.4. Siktkravet er 120 meter på primærveg (Fv. 98) fra et øyepunkt som er målt 6 meter inn i avkjørselen fra primærvegens vegkant. Vi ber om at det etableres en rekkefølgebestemmelse om at før det gis byggetillatelse, må avkjørselen være utbedret.

#### *Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning. Det medtas i planbestemmelsen rekkefølgebestemmelse om at kryss/avkjørsel ved Fv 98 skal etableres i tråd med gjeldende håndbok fra Statens vegvesen.*

#### **Reinbeitedistrikt 13 Lagesduottar**, brev datert 10.5.2012.

Distriktet er imot planregulering av Kunes hytteområde. Området er viktig oppsamlingsområde på senhøst før høstflytting, og viktig tidlig vårarbeite ved at området blir tidligere bart enn andre områder.

#### *Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

#### **Fylkesmannen i Finnmark**, brev datert 11.6.2012 – **INNSIGELSE**

##### Endring av planområdet

Etter varsel om oppstart er planområdet i vesentlig grad endret. Det fremkommer ikke av planforslaget hvorfor arealet som ønskes regulert er vesentlig endret siden oppstartsvarselet.

#### *Fylkesmannen har innsigelse til at planområdet er vesentlig endret etter planoppstart.*

Kommunen kan imøtekomme innsigelsen ved å sende ut fornyet oppstartsvarsel med nytt planområde.

##### Planbeskrivelse

Planbeskrivelsen skal være et grunnlag for medvirkning, beslutningstaking og for tolking av vedtatt plan. Det er derfor viktig at den gir en nøyaktig og god framstilling av planforslaget, og hvordan det endrer planområdet og påvirker omgivelsene. Planbeskrivelsen må skille mellom hvordan planområdet fremstår i dag, beskrivelse av planforslaget og beskrivelse av virkningene av planforslaget. Den framlagte planbeskrivelse er mangelfull. Vurderingene som er gjort i forhold til mulige virkninger av planforslaget er ikke begrunnet. Kommunen har vedlagt en enkel



konsekvensvurdering datert 13.4.2012 til planforslaget. Fylkesmannen mener denne konsekvensvurderingen ikke beskriver hvordan virkningene er vurdert i tilstrekkelig grad. Vi viser her også til forvaltningslovens § 17 som sier at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

*Fylkesmannen har innsigelse til planforslaget på grunn av mangelfull planbeskrivelse.*

For å imøtekomme kravet til innhold i planbeskrivelse må virkningene av planen beskrives. Planbeskrivelsen skal avklare alle forhold som ansees å være viktige i en plansak, både i forhold til planforslaget og virkningene planforslaget vil kunne gi for planområdet og omgivelsene.

Naturmangfoldloven

I planforslaget er det ikke gjort noen vurderinger etter naturmangfoldlovens §§ 8-12, jf. § 7. Konsekvensene av planen for naturmangfoldet; inklusive landskapsvurderinger skal fremgå av planbeskrivelsen.

Friluftsliv

Det fremkommer av referat fra folkemøtet at området er et viktig område for bærplukking for befolkningen i Kunes. Fylkesmannen stiller seg undrende til at konsekvensene av reguleringsplanen for friluftsliv er vurdert til «ingen» i konsekvensvurderingen. Konsekvensene av planen for friluftsliv bør beskrives og komme klart frem i en planbeskrivelse.

Parkering

Vi mener det er uheldig at vinterparkering ikke er avklart i planforslaget. Når det legges opp til utbygging av et så stort hyttefelt må dette avklares i reguleringsplan.

Veg

Ut fra bestemmelsene i reguleringsplanforslaget er det uklart om vegen i hyttefeltet er privat eller kommunal. Det er slik vi ser det ikke samsvar mellom bestemmelsene «Ansvar for etablering og vedlikehold av veier og parkeringsplasser legges til hytteeierne» og «området V1, andre veier og P1 er offentlige».

Reguleringsformål

Området mellom hyttetomtene bør legges ut til LNFR. Vi mener det i et slikt område som her er feil å bruke arealformål grønnstruktur med underformål naturområde. Grønnstruktur er ment som et arealformål for å binde sammen og ivareta hovedstrukturen i grøntområder/ naturområder i og ved tettsteder og byer.

Rullering av kommuneplan

Forslaget til reguleringsplan er i strid med kommuneplanens arealdel. Lebesby kommune legger nå ut tre detaljreguleringer i strid med kommuneplanens arealdel ut til offentlig ettersyn. I 2010 ble syv reguleringsplaner i strid med kommuneplanens arealdel varslet oppstart. Fylkesmannen mener Lebesby kommune bør prioritere rullering av sin kommuneplan.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Kunes bygdelag**, mail datert 17.6.2012 fra medlemsmøte den 15.6.2012.

Området der det planlegges hyttefelt er plasser har gjennom mange generasjoner vært benyttet av bygdas folk som et viktig rekreasjons- og høstingsområde. Kommunen vil med etableringen av hyttefelt båndlegge et viktig naturområde for bygda og bygdas befolkning. Etter bygdelagets mening ligger også feltet for nær kirkegården – et sted for stille ettertanke. Et hytteområde skal ikke plasseres helt opptil bygda. Bygdelaget ser på feltet som et overgrep mot de fastboende. Vi kan ikke se at et hytteområde vil være med på å utvikle eller skape noe nytt for bygda. Kunes bygdelag går derfor imot det planlagte hytteområde på Kunes.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Sametinget**, brev datert 16.6.2012 – Varsel om befarings

Ut fra vår generelle kjennskap til det aktuelle området finner vi det sannsynlig at det kan være samiske kulturminner som ikke er registrert. Reguleringsplanen kan ikke vedtas før undersøkelsesplikten etter Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 9 er oppfylt, og forholdet til samiske kulturminner er avklart. Sametinget må derfor foreta en befarings av planområdet før undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 kan anses som oppfylt og vi har fått anledning til å gi en endelig faglig uttalelse vedrørende samiske kulturminner.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Finnmark fylkeskommune**, brev datert 15.6.2012 – **INNSIGELSE** og varsel om befarings.

#### Planfaglig innspill

Planområdet er vesentlig endret siden varsel om oppstart 5.1.2010. Planprogrammet varsler heller ikke endringene. Fylkeskommunen anser endringene som vesentlige. Kommunen kan ikke vedta planen uten at det har vært varslet om endringene i tråd med Plan- og bygningsloven § 12-8. Fylkeskommunen mener videre at planbeskrivelsen er mangelfull. Virkningene av forslaget er ikke godt nok redegjort for.

*Fylkeskommunen fremmer innsigelse til samtlige tre planer på bakgrunn av vesentlige endringer av planområdet og mangelfull planbeskrivelse.*

#### Kulturminner

Konsekvensene for kulturminner må redegjøres mer grundig for i planbeskrivelsene for hver av reguleringsplanene. Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at kommunen ikke kan vedta slike reguleringsplaner før kulturminnemyndighetene har gjennomført befarings i områdene. Det kan ikke være opp til hver enkelt utbygger å gjennomføre § 9 undersøkelser i etterkant av planvedtaket.

*Fylkeskommunen fremmer derfor innsigelse dersom det ikke gjennomføres § 9 undersøkelser før vedtak av reguleringsplanene.*

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Norges vassdrag- og energidirektorat (NVE)**, brev datert 20.6.2012.

Planområdet er vesentlig endret etter planoppstart, og NVE mener at det i utgangspunktet burde vært sendt ut nytt oppstartsvarsel med det nye planområdet. I tillegg mener vi at planbeskrivelsen er mangelfull og at virkningene av planen ikke er godt nok beskrevet. Planen berører imidlertid ikke vassdrag, energianlegg eller skredutsatte områder og NVE har dermed ingen merknader til planen.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark**, brev datert 22.6.2012 – **INNSIGELSE**

Reindriftsagronomen vil generelt påpeke at tiltaksområdet er lokalisert innenfor rbd. 13-Lågesduottars vår-, sommer- og høstbeiteområde for rein, det kan derfor forekomme rein i området og som det bør tas hensyn til. Reindriftsagronomen er skeptisk og negativ til inngrep og punktering av nye områder i beiteområder til for rein. Selv om omfanget av tiltaket ikke kan sees å ha noe betydning i forhold til totaliteten av beiteområder for distriktet, vil den ha ringvirkninger og forskyvninger av beiteområder. Tiltak og ytterligere tiltak innenfor vil føre til ytterligere økt forstyrrelse av menneskelig aktivitet og trafikk som kan medføre til skade og ulempe for reindrifta i området. Kommunens kystzone- og arealplan ble rullert i 2007. Reindriftsagronomen behandlet planen etter fullmakt fra Områdestyret. Berørte rbd. hadde fått planen til vurdering og eventuell uttalelse. Rbd. 13 hadde ingen merknader den gang. Reindriftsagronomen fremmet den 20.11.2007 innsigelse bl.a. på planområde U 17 Kunes hytteområde. Hytteområdet måtte avklares. Det ble ikke tatt noen beslutninger på avklaringsmøter kommunen hadde bl.a. Reindriftsforvaltningen. Planområdet er også endret i forhold til opprinnelig planområde U-17 i kommunens gjeldende arealplan og vil punktere nye områder innover mot vår- og sommerbeiteområder for rein. Reindriftsagronomen vurderer derfor at tiltaket kan medføre fare, skade og ulempe for reindrifta i området og fremmer derfor innsigelse på detaljreguleringsplanen.

*Reindriftsagronomen fremmer innsigelse til reguleringsplan 2022-38 Kunes hytteområde.* Reindriftsagronomen fremmet innsigelse til utbyggingsområdet den 20.11.2007. Innsigelsen ble ikke avklart og dermed fastholdes innsigelsen. Planområdet er også endret i forhold til opprinnelig planområde U-17 i kommunens gjeldende arealplan.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Finnmarkseiendommen (FeFo)**, brev datert 5.7.2012.

FeFo er positiv til at det utarbeides reguleringsplaner for hyttefeltene, men er noe i tvil om det er etterspørsel etter så mange tomter som 21 i hvert av områdene og foreslår en mer gradvis utbygging, alternativt færre tomter. I dette området er FeFo noe skeptisk til antall tomter (21) sjøl om det på Kunes antas å være større etterspørsel etter hyttetomter enn i feltet for Lebesby. Vi antar at grunnlagsinvesteringene her ikke vil bli høye da det ikke trengs store ressurser for å etablere infrastruktur inne i feltet på grunn av terrengets beskaffenhet. Adkomstveien inn i området brøytes ikke om vinteren, men det bør etableres en vinterparkeringsplass ved riksveien som vil medføre en del kostnader. Vi legger til grunn at forslagsstiller vurderer planforslagene i forhold

til Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark, jf. Finnmarkslovens § 4. Kommunen skal også vurdere dette ved sin behandling av planen.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Finnmark fylkeskommune**, brev datert 20.11.2014 – Uttalelse etter befarings.

Finnmark fylkeskommune har nå befart det aktuelle området uten at det ble registrert automatisk freda kulturminne. Vi har derfor ingen merknader til sakene. Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet i marka komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikten må formidles videre til de som skal utføre arbeidet.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Sametinget**, brev datert 4.12.2014 – Uttalelse vedr. befarings.

Sametinget er kjent med at Finnmark fylkeskommune har befart begge hytteområdene under årets feltsesong 2014, uten at det ble registrert noen automatisk fredete kulturminner. Sametinget velger derfor å trekke våre befaringsvarsler for disse reguleringsplanene, og har ingen merknader til planforslagene. Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

- Kulturminner og aktsomhetsplikten: Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

### 6.3 Mekling etter innsigelser

Etter at planen var sendt ut på offentlig ettersyn mottok Lebesby kommune 3 innsigelser. Fylkesmannen i Finnmark, Finnmark fylkeskommune og Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark meldte innsigelse på innholdet i foreslåtte detaljeringsplan for Kunes hytteområde.

#### 6.3.1 Anmodning fra Lebesby kommune om at parter trekker innsigelser

Lebesby formannskap vedtok i møte den 28.8.2012 i sak PS 91/12 å anmode parter om at innsigelser trekkes for planen i henhold til følgende beskrivelse, kommentarer og forslag til endring:

##### Innsigelse 1:

*Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune har innsigelse til at planområdene 2022-37 Lebesby hytteområde, 2022-37 Kunes hytteområde og 2022-41 Lebesby skiskytterarena er vesentlig endret etter planoppstart*

**Kommentar:**

Når det blir varslet oppstart av planarbeid blir det avmerket et område som berøres av reguleringen. Dette området er satt ut i fra de ønsker forslagstiller har, og etter kommunens vurdering av tenkt omfang. Når planens avgrensning endres er det som et resultat av utredning av området etter innspillsrunden, som gir en optimal løsning der innspill, plankvalitet, ROS analyse og konsekvensvurdering ligger til grunn for det endelige planforslaget.

Det er u hensiktsmessig å låse planleggingen til en bestemt ramme. Dette vil kunne forringe den endelige planens kvalitet.

For **2022-38 Kunes hytteområde** er planområdet betydelig endret med at det er mye mindre enn varslet område, og noe flyttet i østlig retning. Også her er hyttetomtene plassert ved eksisterende vei og etablering av stikkveier til de tomtene som ikke ligger ved eksisterende vei medfører minimale inngrep på grunn av terrengets utforming.

Direktoratet for mineralforvaltning ga innspill til planen og var kritisk til etablering av hytteområdet fordi området inneholder store løsmasseressurser. Dette er også en medvirkende årsak til endring av planområdet i tillegg til at det innrømmes at planområdet i utgangspunktet var for stort.

**Det innrømmes at endringene er for dårlig beskrevet i planbeskrivelsen.**

**Lebesby kommune mener at endringene for alle tre planer er av positiv art for alle berørte parter, og at krav om nytt varsel om oppstart av planarbeid er urimelig.**

**Beskrivelse av endringer av planområdet vil bli tatt med i planbeskrivelsene.**

**Hvis Rp 2022-38 Kunes hytteområde blir vedtatt skal LNFR sone A område "Kunes 5" utgå og få status LNFR sone C (byggeforsbud). Dette området er betydelig større enn foreliggende planforslag og kan bebygges med bolig-, fritids- og ervervs formål, jfr. gjeldende arealplan.**

**Lebesby kommune ber Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune om å trekke disse innsigelsene til alle tre planene.**

**Innsigelse 2:**

*Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune har innsigelse til planforslaget på grunn av mangelfull planbeskrivelse*

**Kommentar (gjelder for alle 3 planene):**

Alle 7 planene som ble kunngjort oppstartet i 2009 ble varslet som områderegulering etter Plan- og bygningsloven § 12-2. Dette fordi kommunen etter å ha deltatt på planseminar i fylkesmannens regi var av den oppfatning at planer i strid med arealplanen ikke kunne fremmes som detaljreguleringsplaner. Først etter at planarbeidet var kunngjort fikk kommunen tilbakemelding i innspill at planene kunne vert fremmet som detaljreguleringsplaner. Dette går ikke helt klart frem av loven, men i dialog med fylkesmannens kontor kom det frem at det er kommunen selv som bestemmer dette. Kommunen fikk også forståelse at nytt varsel ikke var nødvendig for at planene kunne behandles etter Plan- og bygningsloven § 12-3.

Det hersket en del tvil om hvordan den nye plandelen i Plan- og bygningsloven skulle tolkes, og denne misforståelsen fra kommunens side bør ikke vektlegges og danne grunnlag for innsigelse i ettertid. Lebesby kommune kan ikke se at noen har vært skadelidende som følge av endringen fra områderegulering til detaljregulering.

Hvis det aksepteres at kommunen endrer fra områderegulering til detaljregulering uten nytt oppstartsvarsel, noe som ble gjort for de 3 planene av de 7 som er egengodkjent av kommunestyret, så gjelder Plan- og bygningsloven § 4-2 andre ledd, videre forskrift til plan- og bygningsloven om konsekvensutredning § 2. Planen anses imidlertid ikke å kunne få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, og er derfor vurdert etter forskriftens § 3. denne vurderingen er beskrevet i vedlegg 2 til planbeskrivelsen.

Vurderingen viser at planen ikke må behandles etter forskrift til plan- og bygningsloven om konsekvensutredning.

Ut over kravet gjorde kommunen allikevel en konsekvensvurdering etter de kriterier som ble beskrevet i planprogrammet.

Sett i lys av at det ikke er krav til konsekvensutredning bør ikke en mangelfull vurdering vektlegges, og legges til grunn for innsigelse.

Planenes virkninger er beskrevet i planbeskrivelse og vedlegg 1, 2 og 3 til planbeskrivelse.

Innsigelsene kommer spesielt overraskende på kommunen siden de 3 planene som allerede er vedtatt er vurdert etter samme metode uten at det kom innsigelser, til tross for at disse planene var langt mer omfattende enn de 3 som det er varslet innsigelser for.

De 3 planene er enkle og fører til lite inngrep i naturen og virkningene anses å kun ha betydning for lokalbefolkningen og næringsutøvelse (reindrift) i områdene, og har ikke regionale interesser utover eventuelle kulturminner (kommenteres under innsigelse 3).

**Ut i fra ovennevnte ser ikke Lebesby kommune at det kan foreligge grunn for innsigelse på grunn av mangelfull planbeskrivelse.**

**Lebesby kommune ber Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune om å trekke disse innsigelsene til alle tre planene.**

### **Innsigelse 3:**

*Finnmark fylkeskommune fremmer innsigelse dersom det ikke gjennomføres § 9-undersøkelser jfr. kulturminneloven.*

### **Kommentar (gjelder for alle 3 planene):**

Det står i planbeskrivelsen at det i planprosessen må avklares om det kan finnes automatisk fredete kulturminner i planområdet.

Lebesby kommune forventer at Finnmark fylkeskommune etter offentlig ettersyn varsler befarings hvis det er mistanke om at området inneholder kulturminner.

Som en sikring er det også tatt med i bestemmelsene under § 4 at planen kan ikke gjennomføres uten at undersøkelsesplikten er oppfylt. Lebesby kommune ser imidlertid at denne bestemmelsen kan virke mot sin hensikt, da dette punktet lett kan bli glemt hvis det i planprosessen ikke er avklart om det finnes kulturminner i området.

Det understrekes at kommunen anser at å ikke gi uttalelse etter offentlig ettersyn er å forstå som en avklaring – dette går helt klart frem av kulturminneloven § 9 andre ledd.

**Lebesby kommune anmoder om at Finnmark fylkeskommune (hvis det anses som nødvendig) varsler befarings av områdene og sender ut et kostnadsoverslag for befaringsene, som må aksepteres av kommune før befaringsen utføres (kommunen ønsker ikke denne befaringsen hvis planene blir skrinlagt).**

**Planene vil ikke bli vedtatt før det er avklart om det finnes kulturminner i området.**

**Lebesby kommune anser at innsigelse ikke er et nødvendig virkemiddel for å få avklart om det finnes kulturminner i områdene, og ber Finnmark fylkeskommune trekke innsigelsene for alle 3 planene.**

### **Innsigelse 4 (til begge hytteplanene):**

*Reindriftsforvaltningen Øst – Finnmark har innsigelse til at planen ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel og innsigelse til planen fordi den vil få negative virkninger for reindrifta.*

### **Kommentar:**

Reindriftsforvaltningen Øst - Finnmark har lagt til grunn at områdene skal konsekvensutredes og har for så vidt etter kommunens mening dekning for sin innsigelse. Reindrifta ble imidlertid invitert til medvirkningsmøter i planprosessen og valgte å ikke møte. Lebesby kommune mener at det er uheldig at interessen for å delta i planleggingen først kommer etter offentlig ettersyn.



Lebesby kommune har vurdert at det for hytteområdet i Lebesby ikke har innvirkning på reindrifta, og at det for hytteområdet i Kunes vil ha noe innvirkning.

Planområdet for Lebesby hytteområde ligger for det meste innenfor gjeldende formålsområde for boliger/tettsted i kommuneplanen.

Planområdet for Kunes hytteområde ligger delvis innenfor LNFR sone A (Kunes 5) som kan bebygges, jfr. kommuneplanen. Det nye hytteområdet vil erstatte gjeldende LNFR sone A "Kunes 5" og vil kanskje vær en gunstigere arealutnyttelse en nåværende.

**Lebesby kommune vil med bakgrunn i reindrifas innsigelse redusere begge hytteområdene til 15 hyttetomter i hvert område – der tomtene H16, H17, H18, H19 H20 og H21 utgår for Lebesby hytteområde (se fig. 1), og tomtene H13, H14, H15, H19, H20 og H21 utgår for Kunes hytteområde (se fig. 2). Ut i fra dette ber Lebesby kommune om at alle innsigelsene trekkes.**

**Hvis Reindriftsforvaltningen Øst - Finnmark ikke ønsker å trekke innsigelsene ønsker Lebesby kommune et møte med Reindriftsforvaltningen Øst - Finnmark for å få klarhet i hvilke ulemper planene vil medføre for reindrifta, og eventuelt hvilke endringer som eventuelt kan gjøres for at planene skal kunne gjennomføres uten at det medfører ulemper for reindrifta.**

**Forslag til endringer hvis alle innsigelser trekkes:**

**2022-38 KUNES HYTTEOMRÅDE:**

Endring av planområdet beskrives i planbeskrivelse

Antall tomter reduseres til 15 enheter

Det etableres vinterparkering ved FV for Kunes hytteområde

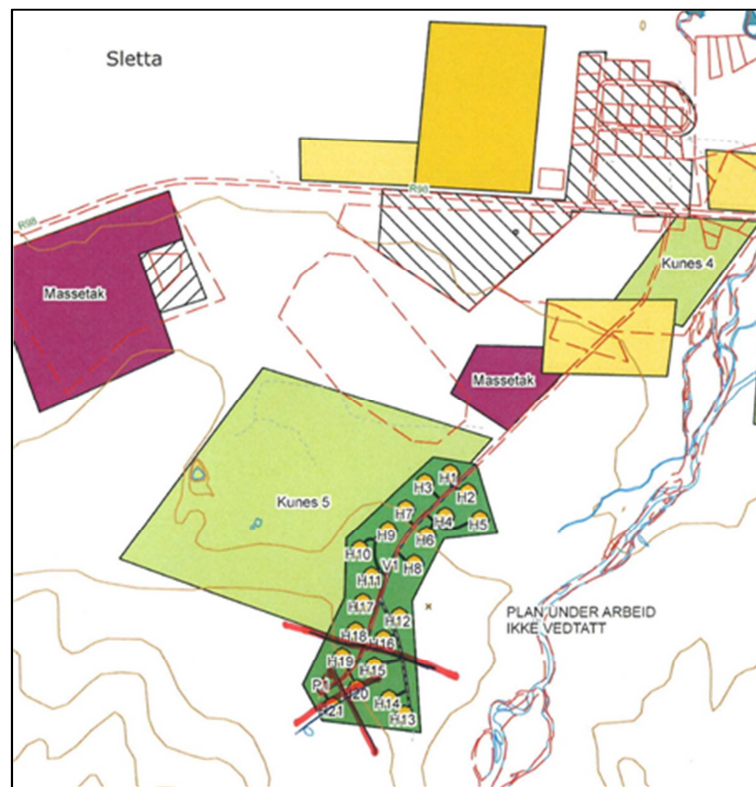
LNFR sone A, Kunes 5 utgår fra kommuneplanens arealdel

Planen kan ikke vedtas før det er avklart om det finnes kulturminner i området.

**Oppsummering**

Hvis Fylkesmannen i Finnmark, Finnmark fylkeskommune og Reindriftsforvaltningen Øst - Finnmark ikke trekker sine innsigelser, og/eller hvis dialog med reindrifta ikke fører frem til enighet, vil Lebesby kommune be Fylkesmannen i Finnmark mekle i planprosessene før planene eventuelt oversendes departementet for endelig godkjenning.

**Lebesby kommune ber om tilbakemelding fra Fylkesmannen i Finnmark, Finnmark fylkeskommune og Reindriftsforvaltningen Øst – Finnmark.**



*Fig. 2: Plan i forhold til gjeldende arealplan med foreslått redusering av størrelse for 2022-38 Kunes hytteområde.*

### 6.3.2 Svar på anmodning om tilbaketrekking av innsigelse

**Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark**, brev datert 19.9.2012.

Reindriftsagronomen som sekretær for Områdestyret behandlet reguleringsplaner for 2022-38 Kunes hytteområde og 2022-37 Lebesby hytteområde etter fullmakt gitt av Områdestyret til Reindriftsagronomen. Reindriftsagronomens begrunnelse for innsigelse var at utbyggingsområdene ikke var avklart i forbindelse med rullering av Lebesby kommunes areal- og kystsoneplan. Reindriftsagronomen fremmet den 20.11.2007 en omfattende innsigelse på grunn av at det ikke hadde vært gjennomført avklaringsmøte, mellom kommunen og reindriftsmyndighetene om eventuelle konfliktområder. Begge planområder er i tillegg betydelig endret i forhold til utgangspunktet i Lebesby kommunes areal- og kystsoneplan 2007 – 2017 og varslet oppstart av reguleringsplanarbeid.

Som nevnt over er Områdestyret tildelt rollen som Sektormyndighet for reindrift og er gitt innsigelseskompetanse i saker etter PBL. Dette innebærer at verken det berørte reinbeitedistrikt eller den enkelte reineier har kompetanse til å fremme en innsigelse. Reinbeitedistriktets rolle i arealsaker er som representant for rettighetene til grunnen opparbeidet gjennom reindrift i alders tids bruk og innehar dermed også detaljkunnskap om bruken av områdene som benyttes til reinbeiteområder.

Innsigelsen fra Reindriftsagronomen kunne ha vært unngått dersom kommunen hadde gjennomført avklaringsmøter og dialogmøter, og at kommunen som planmyndighet, gjennom hele planarbeidet sørget for åpen, bred og tilgjengelig medvirkning fra reindriften og styrings- og forvaltningsorganene. Dette for å få avklart reindriftas arealbruk i Lebesby og dermed sannsynligvis unngått innsigelser til arealplanen og reguleringsplanene. Gjennom avklaringen kunne kommunen sannsynligvis også fått klarhet i hvilke eventuelle ulemper planene kan medføre for reindrifta i området, og/ eller eventuelt kommet frem til løsninger som tilfredsstillende alle parter. At berørte rbd. valgte og ikke møte til aktuell medvirkningsmøte, kan være at rbd. berørt reindriftsutøverne var inne i en arbeidsintensiv periode og var dermed forhindret til å møte til aktuell tidspunkt.

Reindriftsagronomen vil avslutningsvis oppfordre kommunen til å åpne for dialog med berørte rbd. Og eventuelt Reindriftsagronomen/ Områdestyret for avklaring av innsigelsene, fremmet den 20.11.2007 og innsigelsene på reguleringsplaner for 2022-38 Kunes hytteområde og 2022-37 Lebesby hytteområde. Videre vil Reindriftsagronomen oppfordre kommunen til å benytte seg av temaveileder for reindrift som Miljøverndepartementet har utarbeidet. Temaveileder gir informasjon om reindrift og planlegging etter ny plan- og bygningsloven.

**Finnmark fylkeskommune**, brev datert 20.9.2012.

Innsigelse 1:

Finnmark fylkeskommune foreslår at det blir sendt nye varsel om oppstart og at prosessen blir gjort riktig. Vi anbefaler at Lebesby kommune følger MDs planveileder i utarbeidelsen av reguleringsplanene.

**Blir dette gjort vil innsigelse kunne trekkes.**

Innsigelse 2:

Planbeskrivelsen skal beskrive planens mål, hovedinnhold og virkninger. Planbeskrivelsen skal beskrive planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området. En planbeskrivelse skal avklare alle forhold som ansees å være viktige i en plansak. Planbeskrivelsen må skille mellom beskrivelse av nåsituasjonen samt beskrivelse av planforslaget og virkninger av planforslaget. Loven stiller krav om at omfanget av planbeskrivelsen skal stå i forhold til det som skal bygges. Beskrivelsen skal være så fylldig og presis at det er mulig å få et dekkende bilde av hensynene bak planen. Hvor omfattende planbeskrivelsen skal være kan tilpasses den enkelte plan. En liten reguleringsplan med begrensede og lite konfliktfylte tiltak, må derfor også kunne ha en enklere planbeskrivelse enn en plan for mer omfattende eller konfliktfylt utbygging. Planbeskrivelsen bør være kortfattet og konkret. Planbeskrivelsen skal gi et korrekt og helhetlig bilde av saken.

**Blir dette gjort vil innsigelse kunne trekkes.**

Innsigelse 3:

Ut fra vårt kjennskap til området finner vi det sannsynlig at det kan finnes automatisk freda kulturminner som tidligere ikke er påvist. Areal- og kulturvernvedlegg må derfor gjøre ei befaring før en endelig uttalelse kan gis. Befaringa vil bli gjort i løpet av barmarksperioden 2013. Vi gjør oppmerksom på at kulturminnevernets uttalefrist

normalt er 3 mnd., med mulighet for 1 mnd. Forlengelse, jf. Lov om kulturminner av 1978, § 9.

**Når forholdet til eventuelle funn er avklart i planen, vil innsigelse 3 kunne trekkes.**

Forslag fra Lebesby kommune:

*Endring av kommuneplanens arealdel ved å fjerne LNFR sone A i Kunes hytteområde.*

Finnmark fylkeskommune mener at dette må behandles som en mindre endring av kommuneplanens arealdel og må gjøres før- eller minimum samtidig med utarbeidelsen av reguleringsplanen.

**Fylkesmannen i Finnmark**, brev datert 26.10.2012.

Innsigelse 1:

Planområdet er endret vesentlig siden planoppstart. Det er fullt mulig å innskrenke området etter oppstartsvarsel, men man kan ikke ta inn nye områder som ikke var omfattet av planen ved varsling av oppstart. Her er planområdet flyttet i østlig retning, og nye områder omfattes av planen. Dette er det ikke anledning til.

Kommunen må derfor sende ut fornyet oppstart av planarbeidet for at vi kan trekke vår innsigelse til planen.

Innsigelse 2:

Vi viser til vårt tidligere brev med innsigelse som sier at planbeskrivelsen var mangelfull. Det vi i hovedsak etterspør er en beskrivelse av virkningene av planen. Planbeskrivelsen skal avklare alle forhold som ansees å være viktige i en plansak, både i forhold til planforslaget og virkningene planforslaget vil kunne gi for planområdet og omgivelsene. Som det også framgår av vårt brev har vi flere merknader til planforslaget som kan være til hjelp ved fornyet oppstart av planarbeidet.

**Det har ikke kommet nye opplysninger som gjør at vi kan trekke våre innsigelser til planen.**

### 6.3.3 Mekling

Lebesby kommune vedtok 28.8.2012 (PS 91/12) å anmode om å trekke innsigelser under forutsetning av Lebesby kommune endret planutkastet for å imøtekomme innsigelser. Samtidig vedtok kommunen at om anmodningen ikke fører frem å be Fylkesmannen mekle mellom parter med innsigelse og kommunen. Anmodningen med forslag til endringer ble avvist av alle tre parter med innsigelse.

Kommunen sendte den 28.1.2013 anmodning til Fylkesmannen i Finnmark om mekling etter innsigelser til reguleringsplaner.

Den 28. okt. 2013 ble det avholdt mekling på Lebesby skole/ bygdetun mellom kommunen og parter med innsigelse tilknyttet reguleringsplanene:

- 2022-37 Lebesby hytteområde.
- 2022-38 Kunes hytteområde.
- 2022-41 Lebesby skiskytterarena.

Tilstede på møtet var:

Lebesby kommune ved Ordfører Stine Akselsen, Rådmann Harald Larssen, Teknisk sjef/  
planansvarlig Birger Wallenius.

Områdestyret for reindrift i Øst-Finnmark ved Leder Magne Ballovara og Førstekonsulent  
Gunn Anita Skoglund Sara.

Finnmark fylkeskommune ved Plan og kulturminnesjef Stein Tage Domaas, Arkeolog Jan  
Ingolf Kleppe, Arealplanveileder Hans Anders Theisen og Arealplanveileder Annbjørg Løvik.

Fylkesmannen i Finnmark ved Fylkesmann Gunnar Kjønnøy (i meklerrollen),  
Fylkesmiljøvernssjef Bente Christiansen, fungerende Seksjonsleder Gunhild Lutnæs og  
Seksjonsleder Bjørn-Rikart Pedersen, protokollfører.

Partene fikk redegjøre for sine momenter og det ble drøftet mulig grep og endringer av planen  
for at partene kunne enes om en løsning for alle parter.

#### Følgende prosess ble kartlagt:

Det at planområdet er endret etter oppstartsvarsel er ikke i overensstemmelse med plan- og  
byggningslovens krav til planprosess. Finnmark fylkeskommune og Fylkesmannen i Finnmark  
kunne godta en ny høringsrunde uten forutgående nytt oppstartsvarsel. Ved ny høring må  
kommunen oppfylle kravene til planbeskrivelse i plan- og byggningsloven § 4-2, veileder til  
utarbeiding av reguleringsplan (T-1490), samt nødvendig vurdering etter  
naturmangfoldlovens § 8-12. Innsigelsespartene skal respondere på eventuelle spørsmål fra  
kommunen i denne prosessen, for å bidra til rask og riktig behandling. Denne reviderte planen  
vil sendes ut på ordinær høring. Plassering av hyttene skal avklares med distriktsstyret, for å  
minskede inngrepet. Dersom disse krav oppfylles trekkes de fremsatte innsigelser fra alle tre  
innsigelsesparter.

#### Resultat av meklingen:

Partene er enige om at dersom kommunen følger en slik prosess som ovenfor beskrevet, vil  
alle innsigelsesparter trekke sine innsigelser, og planen vil etter dette kunne egen godkjennes  
av kommunen.

### **6.4 Offentlig ettersyn (2 g.g.)**

Formannskapet i Lebesby vedtok i sak PS 47/12 den 23.4.2012 å legge forslag til  
detaljreguleringsplan for Kunes hytteområde ut til offentlig ettersyn. I etterkant av  
gjennomført mekling ble det bestemt at når kommunen hadde revidert planen så skulle denne  
legges ut på ny offentlig høring. Kunngjøringen av offentlig ettersyn ble varslet med annonse  
i Finnmarken og Sagat den 25.2.2016, samt gjort tilgjengelig via kommunens hjemmeside.  
Offentlige etater og private parter ble varslet ved brev og e-post den 10.3.2016.

Det er mottatt 10 uttalelser til offentlig ettersyn. Under pkt. 6.4.1 fremgår hovedinnholdet av  
innsjellene og kommentarer fra kommunen.

#### 6.4.1 Uttalelser og merknader

**Finnmark fylkeskommune**, brev datert 2.3.2016

Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til detaljreguleringsplan for Kunes hytteområde.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Solbjørg Storli**, brev av 29.2.2016 og 5.3.2016

Ps gjeller saken om Kirketomta som stedes befolkning har bevilget seg støre en det di har fått av oss. Står jeg fremdeles på att slike småligheter fraber jeg meg m/ grøfting og skade på eiendom som ikke hører dem til er simpelt gjort, rene skjære mobbing. Di kan betale meg før tukt og svie, og for all det arbeide jeg har hadt i den forbindelse. Videre kan di få kjøpe tomta fra veien og opp til under bakken, der di har laga en H-5 m grøft og ødelakt den lille multemyra som har hørt familien til i alle år, jeg er både såra skuffet og lei grøfta, så di slipper åver vann, Solbjørg kan ha det.

Ser av brevet att vegen opp til Kirkegården og elva tituleres som kommunal veg. Må beklage vegen er privat og hører Storlig fam til. Far flyttet gjære fra kirkesiden åver til andresiden, for at stedes folk komm seg lettere på fjelle og hugge ved. For da kunne di sage trær hvor som helst hvar ikke noe som hett ved teig. Men nu virker det att også ved teig på minn eiendom, her kan trær hogges over alt.

Ser att også det er bestemt att det skal lages parkeringsplass v/ Kirka. Nårtid har jeg hvert med på avgjørelsen. Må minne Rådmannen og co att også det er min eiendom. Da forstår jeg bedre att hvergang Kirketomta er utvida uten min tillatelse, og jeg har skrive og ringt gang på gang og klaget på det, uten respons. Det har virket veldig merkelig, far døde i 1990. Så det begynner og bli noen år, uten og ha annledning og komme til Kunes på befaring.

Jeg har ikke noe i mot att vegen ornes. Men det er måten man går fram på. Men nu har jo Kommunen laget ny veg opp til flyplassen/ hytte område, det er kommunal veg, men ikke våres. Så da må jo den trafikken legges dit.

Hvorfor legger ikke kommunen parkeringsplass på Golban på andre siden av kempingplassen. Dit må jo også legges hytteområde, der er jo elv og lett og få vann, og lett fremkommelig vinter som sommer, nær både til elva og sjø og tereng.

Jeg forlanger utmåling og betaling, for den tomta Kirka har bevilget seg, og det di må ha, både til veg og parkering, og ikke minst den skade di har påført terenge mitt, rene skjære Sahara, både ved Elvevegen og Kirkevegen og hele eiendommen. Gjære og stolpan flyttes på etter som behovet meller seg. Ja man kan bli fortvilt med mindre.

Jeg har ikke noe i mot Kommunens plan, men det er måten alt blir gjort på, det skulle hvært tereng nokk til alle, uten og frarøve privat eiendom og presse seg på dørstokk til hverandre.

*Kommentar:*



*Lebesby kommune eier eiendommen gnr. 14 bnr. 11 hvor Kunes kapell i dag står. Det viser seg at benyttet område fraviker litt i forhold til utmålt eiendom. Samt er vegen fra Fv 98 og innover mot vannverket registrert i registrene som kommunal veg, men arealet er ikke utgått som egen tomt. I matrikkelen er det merket et område langs vegen med påføring av Mnr mangler. Dette er forhold som ikke direkte har innvirkning på foreslåtte plan, men kommunen må her ta kontakt med grunneier for å avklare grensegangen rundt Kapellet og avklare eierforholdet til vegen innover i dalen.*

**Statens vegvesen**, brev datert 14.3.2016

Statens vegvesen er tilfreds med at forhold knyttet til avkjørsel fra Fv 98 er tatt med i planbestemmelsene. Vi gjør allikevel oppmerksom på at vegen fra Fv 98 og opp til planområdet er registrert som kommunal veg i Norsk vegdatabank og at Lebesby kommune vil være ansvarlig for at siktforholdene er tilfredsstillende i kryss mot Fv 98.

Når det gjelder parkering P1 står det i planbestemmelsene at det her kan etableres hytteparkering. Den foreslåtte parkeringen P1 for hytteområdet er lagt i tilknytting til både et kapell og en offentlig skuterløype. Parkering langs veg samt brøyting av parkeringslommer er en problemstilling vegvesenet stadig kommer opp i. Vi vil derfor be om at det i planbestemmelsene klart fremgår hvilken parkeringsløsning som gjelder for hytteområdet dersom vegen vinterstenges. I planbestemmelsene bør det fremgå klart hvem som skal opparbeide parkeringsplassen og hvem som senere skal drifte og bruke denne. Dersom det kan forventes at denne parkeringen vil bli benyttet som en utfartsparkering i forbindelse med offentlig skuterløype i området bør det vurderes om kommune skal etablere og drifte parkeringsplassen.

Når det gjelder parkeringsplassens avstand til Fv 98 er denne ifølge plankartet mer enn 10 meter fra vegkant og i så måte tilfredsstillende. I den grad parkeringen skal utformes for parkering med henger bør dette hensynstas slik at området blir stort nok til å snu på.

Utover ovennevnte har ikke Statens vegvesen merknader eller innvendinger til planforslaget.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning. Av planbestemmelsen fremgår det at før det tillates må det avklares parkeringsmuligheter for vinterparkering. Av bestemmelsens § 3 kan P1 utføres som parkeringsplass for personbiler. Når det gjelder hvem som skal opparbeide og vedlikeholde de aktuelle arealene har kommunen i dialog med Fylkesmannen tatt dette ut da dette normalt sett er bedre befestet i avtale med grunneier.*

**Sametinget**, brev datert 10.3.2016

Sametinget er fornøyd med at aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er tatt inn i planbestemmelsene, og har ingen merknader til planforslaget.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*



**Fylkesmannen i Finnmark**, brev datert 30.3.2016

Planbestemmelser

Det er nødvendig å foreta en opprydding i planbestemmelsene for at disse skal være entydige og oversiktlige, samtidig som ren informasjon tas ut og heller tas inn i planbeskrivelsen. Dette er mer detaljert avklart gjennom dialog mellom oss og saksbehandler i kommunen.

Planbeskrivelse

Punkt 5 bør endre navn fra «Konsekvenser av planforslaget» til «Virkninger av planforslaget», jf. veileder reguleringsplan kapittel 3.7 (hovedpunkter i en sjekkliste for planbeskrivelse)

Tilbud om kvalitetssikring av arealplankart med mer

Fylkesmannen viser til tilbud om kvalitetssikring av arealplankart oversendt kommunene 26. juli 2013.

Kart- og planforskriften § 9 stiller krav til framstillingen av vedtatt arealplan, plankart, kodeverk, nasjonal areal-ID. I tillegg stiller forskriften § 10 særskilte krav til digital arealplan. Kravene i bestemmelsene skal følges. Kravene i forskriften er utdypet i nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digital planregister (NAPD).

Vi minner blant annet om at det er klare regler for navnsetting av planer, jamfør nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digital planregister kapittel 1.1.3. Navn på denne planen skal være «Detaljreguleringsplan for Kunes hytteområde».

Nasjonal arealplan-ID skal stå på plankartet. Vi anbefaler at nasjonal arealplan-ID også angis på de andre plandokumentene.

Det er viktig at produktspesifikasjonen følges for å unngå feil som kan føre til juridiske eller planfaglige uklarheter i ettertid. Av erfaring vet vi at plankart, som i utgangspunktet ser riktig ut, likevel ikke alltid er i samsvar med produktspesifikasjonen.

Utarbeidelse av plankartet etter reglene i forskriften og NPAD, vil plandataene kunne gjøres tilgjengelig for nedlasting via den nasjonale geografiske infrastrukturen (Norge digitalt), jamfør kart- og planforskriften § 14 siste ledd. Plandataen vil dessuten kunne brukes til å gjennomføre ulike analyser om arealbruk i kommunen. På sikt vil plandata som følger regelverket, kunne automatisere kommunens KOSTRA-rapportering. Å følge reglene for fremstilling av arealplan vil også være med på å tilrettelegge for automatisert byggesaksbehandling for enkelte tiltak.

Vi anbefaler at kommunen sender ett eksemplar av SOSI-fil og Pdf-fil til Kartverket Vadsø pr. e-post: [planVadso@kartverket.no](mailto:planVadso@kartverket.no). Kartverket vil da utføre en teknisk kontroll av planen og melde eventuelle rettingsbehov tilbake til kommunen.

Vi ber om at vår referanse oppgis ved henvendelse til oss og at vi får oversendt melding om det endelige vedtaket.

*Kommentar:*

*Kommunen har i dialog med Fylkesmannen ryddet i planbeskrivelsen og planbestemmelsen i forhold til å fjerne ren informasjon fra bestemmelsen. Forholdet*

*rundt navnet i pkt. 5 i planbeskrivelsen er denne endret til «Virkninger av planforslaget».*

**Direktoratet for mineralforvaltning**, brev datert 7.4.2016

DMF kan ikke se at det foreslåtte planområdet kommer i konflikt med mineralressurser klassifisert som regionalt eller nasjonalt viktig. DMF har derfor ingen merknader til varslet om oppstart.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Kunes bygdelag**, epost datert 15.4.2016

Kunes bygdelag viser til vår uttalelse av 15.06.2012 og fastholder denne.

Bygdelaget registrerer at Lebesby kommune totalt neglisjerer lokalbefolkningens motvilje mot det planlagte hyttefeltet i bygda.

Etter det bygdelaget kan se vil det bli lagt ut 13 hyttetomter. Adkomst til hyttefeltet vinterstid vil være fra utvidet parkeringsplass foran Kunes kirke. Det vil si at det i sesongen fort kan stå parkert mellom 20 og 30 biler med hengere og scootere rett utenfor kirken. Det planlagte arealet til parkeringsplassen er for liten og dette vil totalt stenge adkomsten til kirken.

Kunes bygdelag mener at det er respektløst å gjøre om området rundt kirkene til en parkeringsplass for det planlagte hyttefeltet.

Dersom Lebesby kommune skal tvinge gjennom hyttefeltet, må det legges fram en annen løsning på parkeringsproblematikken.

Bygdelaget ser videre at det legges til grunn at folk skal ta seg til fots opp til hyttefeltet på vinterstid da veien ikke blir brøytet. Skal den ulovlige scooterkjøringen som kommer til å finne sted fra parkeringsplassen til hyttefeltet og videre til løypene legaliseres, må det opprettes nye lovlige løyper. Dersom nye løyper opprettes, skal ikke dette tas fra det eksisterende løypenettet i indre fjord. Det må hentes andre steder.

Vi ser at kommunen gir åpning for å legge inn vann og avløp til hyttene.

Bygdelaget tar det som en selvfølge at kommunen har tatt høyde for at drikkevannskilden til bygda ikke skal forurennes, da hyttefeltets avløp ligger i nedslagsfeltet til vannverket og dermed drikkevannskilden til bygda.

*Kommentar:*

*Av bestemmelsens § 2.1 skal det avklares parkeringsmuligheter for vinterstid før igangsettingstillatelse gis i hyttefeltet. Samtidig vil det tas hensyn til eventuell scooterforhold i denne avklaringen. Når det gjelder etablering av eventuelle nye løyper skal disse gjennomføres på vanlig måte og denne planen er ingen legalisering av ulovlig scooterkjøring. Dersom det skal etableres vann og avløp i hytteområdet skal dette gjøres i godkjente løsninger. Forhold rundt eksisterende anlegg skal da ivaretas under behandlingen av slikt anlegg.*

**Finnmarkseiendommen**, brev datert 15.4.2016

FeFo viser til tidligere merknader til planarbeidet, og har følgende nye innspill/bemerkninger til detaljreguleringsplan for Kunes hytteområde. Merk at våre innspill er ifr. bestemmelsene og de samme innspillene vil også gjelde for punkt 4 i planbeskrivelsen samt eventuelle endringer i plankartet.

§ 3.1 Fritidsbebyggelse

Her ønsker vi jordkabel, eventuelt fellesanlegg for VA skal legges innenfor areal for kjøreveger og kjøretrase inn til de enkelte hyttene. Slike tiltak krever særskilt tillatelse fra grunneier (FeFo) og kommunen.

Brønn og avløpssystem skal løses innenfor det avgrensede arealet for tomtefeste. Alle tiltak utover dette arealet må særskilt søkes grunneier (FeFo for tillatelse) i tillegg til kommunal tillatelse.

§ 3.2 Parkering

Det er viktig at det etableres tilstrekkelig areal for parkering, og at planen viser hvor det er avsatt parkering for sommer- og vinter.

I plankartet bør det presiseres at vinterparkeringen er P1 (jamfør § 3.6).

Det bør også fremkomme begrensninger i form av maks størrelse på kjøreveg, og om det er tenkt at oppstillingsplass for bil skal inngå i kjøreveg arealet. Dette for å unngå at oppstillingsplass blir satt på areal avsatt til LNFR.

Til orientering vil det i forbindelse med festekontrakten være vilkår om at fester må delta i veilag.

Det fremkommer ikke hva som vil være parkeringsplass for hyttefeltet vinterstid og det er motstrid mellom hva som står i punkt 3.2 og 3.6. I punkt 3.6 står at det at P1 er offentlig. Det må være tydelig hvor vinterparkeringen for hyttefeltet skal være.

I punkt 3.2 står det at hytteeierne er ansvarlig for etablering og vedlikehold av veier og parkeringsplasser. Det må presiseres hvilke veier og parkeringsplasser som menes med dette.

*Kommentar:*

*Forholdet rundt strøm, vann og avløp vil utløse søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. I denne forbindelse vil også grunneier FeFo komme inn. I forbindelse med behandlingen av disse vil anlegget bli plassert mest hensiktsmessig. I bestemmelsens § 4 Landbruks-, natur- og friluftsområde, samt reindrift fremgår det at øvrige arealer ikke skal gjøres inngrep i.*

*Generelle trafikkregler gjelder for veiarealet. Det er derfor ikke nødvendig med ytterligere presisering. P1 skal kunne benyttes både vinterstid og sommerstid. Det anses derfor ikke behov for og ytterligere presisere dette i planbestemmelsen og plankartet.*

*Kommunen har omformet deler av bestemmelsene i tråd med Fylkesmannen i forhold til klarhet rundt vegarealer. Det samme gjelder i forhold til hvem som er ansvarlig for*

*etablering og vedlikehold. Dette er et naturlig forhold som avklares i avtaler mellom grunneier og fester.*

**Norges Vassdrags- og Energidirektorat**, brev datert 23.2.2016

NVE kan ikke se at planområdet berører vassdrag, elektriske anlegg eller er utsatt for skred. NVE har derfor ingen merknader til varsel om planoppstart. Skulle det likevel vise seg at man kommer i kontakt med usikker byggegrunn, ber vi om at vår veileder nr 7/2014 *Sikkerhet mot kvikkleireskred*, som finnes på våre internettsider [www.nve.no](http://www.nve.no), legges til grunn for arbeidet.

*Kommentar:*

*Uttalelsen tas til etterretning.*

**Reinbeitedistrikt 13 v/ Advokat Trond Biti AS**, brev datert 28.4.2016 og 11.5.2016  
Reinbeitedistrikt 13 har ervervede bruksrettigheter til begge planlagte hytteområder. Distriktet har måtte tåle store inngrep. Ytterligere inngrep vil virke negativt inn for reindriften i området.

Reinbeitedistrikt 13 har ikke vesentlige innvendinger med hensyn til Lebesby hytteområde, selv om også disse planene vil ha negative konsekvenser for reindriften.

Reinbeitedistrikt 13 motsetter seg sterkt planene om Kunes hytteområde. I brev av 10 mai 2012 har reinbeitedistriktet sterkt gått i mot planene:

*«Området er viktig oppsamlingsområde på senhøst før høstflytting, og viktig tidlig vårarbeite ved at området blir tidligere bart enn andre områder.»*

Man reagerer på at denne uttalelsen ikke synes vektlagt i planprosessen. Distriktet la selv til grunn at uttalelsen ville bli behandlet på en adekvat måte. Distriktet opplever at dette ikke har skjedd.

Man forutsetter at planmyndigheten tar inn over seg den vurdering som Reindriftsforvaltningen Øst-Finnmark gjør ved brev av 22 juni 2012:

*«Reindriftsagronomen er skeptisk og negativ til inngrep og punktering av nye områder i beiteområder for rein. Selv om omfanget av tiltaket ikke kan sees å ha noen betydning til totaliteten av beiteområder for distriktet, vil den ha ringvirkninger og forskyvninger av beiteområder. Tiltak og ytterligere tiltak innenfor vil føre til ytterligere økt forstyrrelse av menneskelig aktivitet og trafikk som kan medføre til skade og ulempe for reindriften i området.»*

Reinbeitedistrikt 13 opplever for øvrig at de nesten er blitt satt helt utenfor i planprosessen.

Det planlagte feltet vil være i strid med folkeretten. Det finnes meget forskning om konsekvenser av nye hyttefelt i reinbeiteområder. Selv om antall hytter er redusert er dog skadevirkningene store for reindriften i området.

Reinbeitedistrikt 13 ser samtidig at storsamfunnet i økende grad i områder der det utøves samisk reindrift søker å bidra til at flere mennesker skal få muligheten til å ha fritidseiendommer. Dersom det er helt påkrevet at samfunnet nødvendigvis må

etablere et hyttefelt i Kunes, så insisterer Reinbeitedistriktet at hyttefeltet plasseres mellom veien og sjøen.

Distriktet ser en mulighet for at et hytteområde kan etableres ved Sletta området, mellom veien og elva. Dette alternativet bør utredes nærmere. Dette forslaget antas å ha langt mindre konsekvenser for reindriften.

Man mener også at forslaget er i strid med forutsetningene ved den foretatte meklingen. Det er bestemt at:

*«Plassering av hyttene skal avklares med distriktsstyret, for å minske inngrepet»  
(planens side 34)*

Det er således vedtatt en plan uten at det er gjort en konkret henvendelse til distriktet som har bruksrett til grunnen. Når distriktet sterkt går imot aktuelle lokalisering, så kan planen ikke gjennomføres.

Kopi av dette brev går også til Fylkesmannen i Finnmark og man ber om at Fylkesmannen i Finnmark, Reindriftsavdelingen, kommer med innsigelse til planene.

Også Sametinget sendes kopi av dette brev. Man ber om at Sametinget bidrar til at reindriften interesser i saken ivaretas på en rimelig måte.

For øvrig berører aktuelle plan reindriften i den grad at konsekvensanalyse må antas nødvendig.

Man forutsetter at det offentlige holder en aktiv dialog med reinbeitedistriktet fremover.

*Kommentar:*

*Kommunen er uenig om at Rbd 13 ikke var gjort kjent med planen på forhånd. Kommunen oversendte den 7.1.2016 mail til Rbd 13 sin kontaktperson i tråd med gjennomført mekling i forhold til å avklare plasseringen av hyttene for å minske inngrepet.*

*Lebesby kommune har forholdt seg til gjennomført mekling fra Fylkesmannen den 28. okt. 2013 og har redusert ytterligere det planlagte feltet bort fra oppsamlingsområde for Rbd 13. Plasseringen av hyttene er også lagt tett inntil eksisterende veg og deler av området legges i LNF-A sone og resten i LNF-C sone.*

*Kommunen mener at vi har tatt hensyn til reindriften og plassert hyttene slik at disse utgjør mindre inngrep i forhold til reindriften. Eventuell innsigelse på hele planområdet anses som å være i strid med gjennomført mekling den 28. okt. 2013.*

## 7. Begrunnelse for valgte løsninger

Kommunen har et ønske om en optimal plan som tilfredsstillende flest mulig av de berørte. Ved oppstart av planarbeidet ble det varslet et stort område på sørsiden av Fv. 98 ved Kunes som strekte seg fra Storelva til Sjørelva på nordsiden av Stuorraskáidi. På grunn av merknader etter

oppstart og at dette ville båndlegge et større område av en meget viktig forekomst av betydelige breelavsetninger av sand og grus. Valgte kommunen både å endre og redusere området kraftig i forhold til oppstartsvarsel.

Kommunen valgte derfor å prioritere et område rundt og i enden av en eksisterende veg inn til området. Det nye feltet ville berøre både et LNF A (Kunes 5) og et LNF c område. Det var planlagt å inneholde 21 enheter. I forbindelse med dette området ble det under offentlig høring mottatt innsigelse både fra Fylkesmannen, Fylkeskommune og Reindriftsforvaltningen. Se kap. 6 vedrørende mekling av innsigelser.

På grunn av meklingen som ble gjennomført valgte kommunen å redusere ytterligere området for hytteområdet. Områdets sørlige del ved enden av vegen som kom innenfor et oppsamlingsområde for reindrifta ble fjernet fra planen. Dette medfører en reduksjon av antall hytter fra 21 enheter til 13 enheter. Området vil nå bestå av 7 enheter innenfor området LNF A (Kunes 5) og 6 enheter i LNF C område. Og alle enhetene plasseres inntil eksisterende veg gjennom området.

Kommunen mener at enn gjennom ovenstående prosess nå har kommet frem til en optimal plan som bør kunne tilfredsstillende samtlige berørte parter. Planen vil medføre minimale inngrep i området og vil ikke være til hinder for verken lokalbefolkningen eller næringsdrivende i området.

## 8. Vedlegg

1. Plankart, datert 25.5.2016.
2. Bestemmelser til detaljreguleringsplan, datert 24.5.2016.
3. ROS-analyse, datert 13.4.2012.
4. Vurdering av krav om konsekvensutredning, datert 5.10.09.
5. KU – vurdering, datert 10.12.2015.
6. Planprogram, datert 21.4.2010.