

# Sakspapirer

**Utvalg:** Formannskapet

**Møtedato:** 07.10.2014

**Møtested:** Formannskapssalen

**Møtetid:** kl.10.00

## Saksliste

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS	67/14	14/654 <b>TERTIALRAPPORT NR 2 - 2014</b>
PS	68/14	14/614 13 Ofl §13 <b>SØKNAD OM STARTLÅN OG TILPASNINGSTILSKUDD</b>
PS	69/14	14/533 13 Ofl §13 <b>SØKNAD OM STARTLÅN</b>
PS	70/14	14/623 13 Ofl §13 <b>SØKNAD OM STARTLÅN</b>
PS	71/14	14/631 13 Ofl §13 <b>SØKNAD OM STARTLÅN</b>
PS	72/14	13/175 <b>HAVNEKRAV POST 30 KJØLLEFJORD HAVN - MOLO PÅ NORDSIDEN, STØRRE UTDYPING OG FORLENGELSE AV MOLO Q</b>
PS	73/14	14/564 <b>36/125 KLAGE PÅ OPPFØRING AV BALLBINGE LEBESBY KOMMUNE</b>
PS	74/14	13/867 <b>24/1 SØKNAD OM DISPENSASJON FOR FREMFØRING AV VEG FRAM TIL EKSISTERENDE FRITIDSTOMT SISSEL E. KROGH</b>
PS	75/14	14/680 <b>VALG AV REPRESENTANT TIL UNGDOMSRÅD</b>

## TERTIALRAPPORT NR 2 - 2014

---

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 210

Arkivsaksnr.: 14/654

---

**Saksnr.:**       **Utvalg**  
PS 67/14       Formannskapet  
PS /            Kommunestyret

**Møtedato**  
07.10.2014

**Innstilling:**

Lebesby kommunestyre tar tertialrapport nr 2-2014 til etterretning

**Dokumenter:**

Tertialrapport 2-2014

**Faktaopplysning:**

Se vedlegget

**Konsekvenser for miljøet:****Vurdering:**

En prognose er ikke noe som er endelig, det er en kvalifisert gjetting om hvordan vi kommer ut ved årets slutt. Denne prognoserapporten er pr. 30.08.2014

Det ser ut som at vi er på streken i forhold til budsjett, totalt sett.

Med hensyn til sektorenes rapporter, og tallene som ligger bak så bekrefter det, som ved sist tertial, variasjoner i driften. Noen avdelinger går bedre enn budsjett, og andre noe dårligere.

Det er etterslep på noen regnskapsmessige føringer. Dette har først og fremst betydning for interne fordelinger og en del inntekter.



**TERTIALRAPPORT NR: 2/2014**

**Tertialrapport for 2.tertial 2014  
LEBESBY KOMMUNE**

## TERTIALRAPPORT 1.2014 – LEBESBY KOMMUNE

### PROGNOSE - ALLE ANSVARSOMRÅDER 12 MÅNEDER DRIFT (2014)

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskapt 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	203 881 969	204 042 494	121 527 724	123 822 397	200 398 976	2 858 306	203 257 282	-785 212
Sum Inntekt	-203 881 969	-204 042 494	-128 428 344	-130 440 034	-199 841 852	-4 016 828	-203 858 680	183 814
Netto Utgift	0	0	-6 900 620	-6 617 637	557 124	-1 158 522	-601 398	-601 398

#### Rådmannens kommentar til driftsbudsjettet.

##### Prognoserapporten:

En prognose er ikke noe som er endelig, det er en kvalifisert gjetting om hvordan vi kommer ut ved årets slutt. Denne prognoserapporten er pr. 30.08.2014

Det ser ut som at vi er på streken i forhold til budsjett, totalt sett.

Med hensyn til sektorenes rapporter, og tallene som ligger bak så bekrefter det, som ved sist tertial, variasjoner i driften. Noen avdelinger går bedre enn budsjett, og andre noe dårligere. Det er etterslep på noen regnskapsmessige føringer. Dette har først og fremst betydning for interne fordelinger og en del inntekter.

### **Rådmannens forslag til tiltak:**

- Vi vil øke innsatsen på å komme à jour med regnskapsføring.
- Det settes inn tiltak på de områdene hvor det er overskridelser

Harald Larssen  
Rådmann

## Tertialrapport nr: 1 /2014 Sentraladministrasjonen

### 1.1. Sentrale styringsorganer, fellesutgifter, rådmannskontor/servicekontor og økonomiavdeling

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	36 727 245	36 727 245	25 493 919	24 275 029	38 528 218	-3 584 423	34 943 795	-1 783 450
Sum Inntekt	-18 080 000	-18 080 000	-12 063 268	-11 869 984	-18 285 120	4 032 665	-14 252 455	3 827 545
Netto Utgift	18 647 245	18 647 245	13 430 651	12 405 045	20 243 098	448 242	20 691 340	2 044 095

#### KOMMENTAR:

Det er stort overforbruk på økonomiavdelingen. Dette skyldes sykefravær, bruk av økte bemanning og innleie av eksterne konsulenter i overgangen til nytt regnskaps og lønnsystem. Det er videre økte kostnader på revisjon som følge av ny fordelingsnøkkel.

Vi har brukt mer enn budsjett på organisasjonsutvikling, men her vil det komme refusjoner da vi er innvilget støtte fra KS OU midler.

På kultur er det noe mindre inntekter enn budsjettet på kino.

#### SEKTORLEDERS FORSLAG TIL TILTAK:

Ingen spesielle tiltak foreslås.

Harald Larssen  
Rådmann

## Tertialrapport nr: 1 /2014    Opplæring

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	33 696 343	33 856 868	20 766 203	21 295 176	33 065 046	87 141	33 152 187	-704 681
Sum Inntekt	-4 825 028	-4 985 553	-2 819 777	-3 268 720	-4 289 713	-117 507	-4 407 220	578 333
Netto Utgift	28 871 315	28 871 315	17 946 426	18 026 456	28 775 333	-30 366	28 744 967	-126 348

### SEKTORLEDERS KOMMENTAR:

Tallene for sektoren sett som helhet ser greie ut. Det er noe overforbruk på spesialundervisning og inntektssvikt på Voksenopplæringen. Men vi tror at dette vil ta seg inn i løpet av regnskapsåret.

Harald Larssen  
rådmann

## Tertialrapport nr: 1 /2014 Helse - og omsorg

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	72 976 336	72 976 336	43 712 021	45 236 450	69 718 676	754 222	70 472 898	-2 503 438
Sum Inntekt	-21 318 000	-21 318 000	-12 246 073	-13 546 320	-19 160 933	-1 737 531	-20 898 464	419 536
Netto Utgift	51 658 336	51 658 336	31 465 948	31 690 130	50 557 743	-983 309	49 574 434	-2 083 902

### SEKTORLEDERS KOMMENTAR TIL PROGNOSEN:

Det kan fortsatt synes som at de fleste avdelinger/tjenester har god budsjettdisiplin, på tross av noen overskridelser. Det er flere store avdelinger med store lønnsutgifter og som gir store utslag i gjeldende budsjett ved endringer eller avvik.

Det er fortsatt svikt i inntektene på hele sektoren på grunn av kapasitetsmangel på økonomiavdelingen er ikke refusjoner av sykepenger, refusjoner fra Helfo, tilskudd som er innvilget etc. regnskapsført. Alle utgifter er à jour, så det vil si at den tilsynelatende inntektssvikten er mindre en bildet viser.

3 av legene ved Nordkyn legetjeneste har fått lønnsøkning på 10% og 1 lege har fått øking med 20%. Legene har ikke hatt lønnsøkning på flere år, og for å være konkurranse dyktige måtte det økes på lønnsnivået. Legen med størst øking har også veilederansvar overfor turnusleger samt leger som ikke har hatt den obligatoriske veiledningen på 1 år etter endt utdanning. Dette vil medføre en merkostnad ut året på ca 180 000,-.

Sykehjemmet fikk økt sin bemanningsplan og det kan vi nå se resultater av. På tross av fortsatt mye sykefravær og stadig store utfordringer i pasientgruppen, har vi klart å snu de negative tallene.

Viser også til tertialrapport nr 1/2014 vedrørende overskridelser.



### **SYKEFRAVÆR I PERIODEN:**

Ingen statistikk på sykefravær tilgjengelig

### **STATUS PERSONELLSITUASJON:**

- Stadig vanskelig å rekruttere kvalifisert helsepersonell til Laksefjord omsorgssenter.
- Stadig stor turnover av hjelpepersonell ved pleie og omsorg i Kjøllefjord.
- Kommunelege v/ Kjøllefjord legekantor er ansatt og startet 1. juli
- Kommunepsykolog er ansatt og startet 1. september
- Er i intervjufase vedrørende miljøterapeutstillingen og forventer oppstart 1 januar 15.

### **GJENNOMFØRTE MÅLSETTINGER:**

- All helsepersonell i sektoren har gjennomført HLR – DHLR kurs. Helsepersonell i Laksefjord vil få gjennomført et utvidet kurs ”mens du venter på ambulansen” gjennom luftambulansen i løpet av høsten.
- Utskrivningsklare pasienter er tatt imot innenfor fristen fra spesialisthelsetjenesten.
- Mini AMU er opprettet og det har vært gjennomført ...møter i år.
- Pasienter får time innen 2 uker ved Kjøllefjord legekantor, i Mehamn har man ikke klart å oppfylle målet.

### **SEKTORLEDERS FORSLAG TIL TILTAK:**

- Fortsatt stort fokus på inntektene
- Fortsatt stort fokus på sykefravær
- Fortsatt god budsjettoppfølging
- Fortsatt stort fokus på rekruttering. Vi har fortsatt store merkostnader knyttet til ledige stillinger/turnover, ved at det delvis må erstattes med overtid og vikarer.

11.09.14

Muna Larsen

Konst. helse- og omsorgssjef

## Tertialrapport nr: 1 /2014      Teknisk

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	19 106 157	19 106 157	12 324 251	11 124 241	20 881 234	306 871	21 188 105	2 081 948
Sum Inntekt	-11 818 970	-11 818 970	-8 876 078	-7 879 320	-13 314 118	-81 286	-13 395 404	-1 576 434
Netto Utgift	7 287 187	7 287 187	3 448 173	3 244 921	7 567 116	225 585	7 792 701	505 514

### Bygg og Eiendom

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	23 429 710	23 429 710	13 125 460	12 472 846	24 347 959	83 066	24 431 025	1 001 315
Sum Inntekt	-9 804 500	-9 804 500	-6 862 951	-6 523 698	-10 294 439	-336 728	-10 631 167	-826 667
Netto Utgift	13 625 210	13 625 210	6 262 509	5 949 148	14 053 520	-253 662	13 799 858	174 648

**SEKTORLEDERS KOMMENTAR:**

Det største avviket skyldes girkasse til Caddy (bil Lebesby) , reparasjon spylebil og gearkasse på hjullaster. Dette vil jevne seg ut mot slutten av året. En del avvik skyldes periodiseringsfeil og feilføring.

Det er gjort en feilbudsjettering på brannvesen, her er det bare budsjettert med godgjørelser for halve året. Videre har det vært behov for ekstra sjåførvakt i perioder.

Det er høye kostnader på Kunes grendehus. Dette skyldes en forsikringskade som vi i ettertid vil få dekket av forsikringsselskapet.

**SYKEFRAVÆR I PERIODEN:**

Ingen tilgjengelig statistikk

**STATUS PERSONELLSITUASJON:**

Etaten er for tiden fullt bemannet.

**SEKTORLEDERS FORSLAG TIL TILTAK:**

- Anleggsdrift skal være varsom ved innkjøp av utstyr og tjenester som ikke absolutt er nødvendig for å opprettholde forsvarlig drift.

Birger Wallenius  
Teknisk sjef

## Tertialrapport nr: 1 /2014      Skatter og rammetilskudd

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
Sum utgifter	3 178 000	3 178 000	262 069	2 131 992	382 405	3 090 000	3 472 405	294 405
Sum Inntekt	-130 347 000	-130 347 000	-84 824 455	-87 032 656	-126 338 460	-5 776 441	-132 114 901	-1 767 901
Netto Utgift	-127 169 000	-127 169 000	-84 562 386	-84 900 664	-125 956 055	-2 686 441	-128 642 496	-1 473 496

### RÅDMANNENS KOMMENTAR:

- Det er økte kostnader pga klagebehandling og bruk av taksator på næringseiendommer
- Noe høyere eiendomsskatt enn budsjettet. Dette skyldes at vi la oss på en nøktern linje i budsjetteringen fordi vi hadde en omfattende klagesak. Denne saken er nå løst

## Tertialrapport nr: 1 /2014 Renter, Avdrag m.v.

Beskrivelse	Opprinnelig budsjett	Gjeldende budsjett	Regnskap 1.tertial	Budsjett 1.tertial	Automatisk prognose for hele året	Manuell endring prognose	Prognose	Avvik
<b>Sum utgifter</b>	<b>14 768 178</b>	<b>14 768 178</b>	<b>5 843 801</b>	<b>7 286 663</b>	<b>13 475 438</b>	<b>2 121 429</b>	<b>15 596 867</b>	<b>828 689</b>
<b>Sum Inntekt</b>	<b>-7 688 471</b>	<b>-7 688 471</b>	<b>-735 742</b>	<b>-319 336</b>	<b>-8 159 069</b>	<b>0</b>	<b>-8 159 069</b>	<b>-470 598</b>
<b>Netto Utgift</b>	<b>7 079 707</b>	<b>7 079 707</b>	<b>5 108 059</b>	<b>6 967 327</b>	<b>5 316 369</b>	<b>2 121 429</b>	<b>7 437 798</b>	<b>358 091</b>

### RÅDMANNENS KOMMENTAR:

Det kan se ut som om rentekostnadene blir noe høyere enn budsjettet, men her ha vi ikke full oversikt over periodiseringen.

**SØKNAD OM STARTLÅN OG TILPASNINGSTILSKUDD**

---

Saksbehandler: Margoth Fallsen

Arkiv: 252

Arkivsaksnr.: 14/614  
OfI §13

Unntatt offentlighet ofI §13

---

**Saksnr.:**       **Utvalg**  
PS 68/14       Formannskapet

**Møtedato**  
07.10.2014

SØKNAD OM STARTLÅN

---

Saksbehandler: Margoth Fallsen

Arkiv: 252

Arkivsaksnr.: 14/533  
OfI §13

Unntatt offentlighet ofl §13

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>
PS 59/14	Formannskapet
PS 69/14	Formannskapet

<b>Møtedato</b>
27.08.2014
07.10.2014

SØKNAD OM STARTLÅN

---

Saksbehandler: Margoth Fallsen

Arkiv: 252

Arkivsaksnr.: 14/623  
OfI §13

Unntatt offentlighet ofI §13

---

**Saksnr.:**       **Utvalg**  
PS 70/14       Formannskapet

**Møtedato**  
07.10.2014



SØKNAD OM STARTLÅN

---

Saksbehandler: Margoth Fallsen

Arkiv: 252

Arkivsaksnr.: 14/631  
OfI §13

Unntatt offentlighet ofI §13

---

**Saksnr.:**       **Utvalg**  
PS 71/14       Formannskapet

**Møtedato**  
07.10.2014

## HAVNEKRAV POST 30 KJØLLEFJORD HAVN - MOLO PÅ NORDSIDEN, STØRRE UTDYPING OG FORLENGELSE AV MOLO Q

---

Saksbehandler: Toril Svendsen

Arkiv: P12

Arkivsaksnr.: 13/175

---

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 30/14	Formannskapet	22.05.2014
PS 72/14	Formannskapet	07.10.2014
PS /	Kommunestyret	21.10.2014

### Innstilling:

Lebesby kommunestyre ber Kystverket igangsette arbeidet med følgende havnetiltak i Kjøllefjord, slik at det kan komme med i prioriterte tiltak i Nasjonal Transportplan

2018-2027:

- molo på nordsiden av Kjøllefjord havn
- forlengelse av molo Q
- større utdyping på sørsiden av havna

Dette med begrunnelse i de store utfordringene knyttet til dårlig skjerming av havna på nordsiden, tilgjengelighet for større fartøy til ny fiskerikai, industri- og serviceområde på sørsiden og skjerming for nye flytebryggeanlegg på sørsiden.

### Bakgrunn og nærmere beskrivelse av krav:

Lebesby kommune har gjennom flere årtier arbeidet med å utbedre forholdene i Kjøllefjord havn. På grunn av dårlig skjerming på nordsiden, og mangel på nye industriområder og fiskerikaier, har utviklingen delvis stoppet opp. Dermed har det vært utfordrende å legge til rette for utvikling av eksisterende industri og ny fiskerirelatert virksomhet samt gi fiskeflåten gode forhold ved leveranse og ved serviceanlegg.

Ved bruk av post 60 midler har kommunen fått anledning til å bygge to moloer i indre havn, og nå er man i full gang med å bygge ny fiskerikai, nytt industriområde og gjøre en mindre utdyping i indre havn. Dette arbeidet er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær. Det gir fiskeværet muligheten til å ta tilbake tapte råstoffandeler fra fiskeflåten og bidrar til flere arbeidsplasser.

Kjøllefjord har imidlertid fortsatt store utfordringer knyttet til dårlig skjerming av havna på nordsiden, tilgjengelighet for større fartøy til ny fiskerikai, industri- og serviceområde på sørsiden og skjerming for nye flytebryggeanlegg på sørsiden. Da Lebesby kommune nå har nådd en grense for hvor mye man kan ta på seg av økonomisk og administrativ belastning i

forbindelse med havneutbygginger, søkes det om midler over post 30 og at tiltakene kommer inn i Nasjonal Transportplan.

- Lebesby kommune ber derfor Kystverket igangsette prosjektering av ny molo på nordsiden av havna. Lebesby kommune ber også Kystverket prosjektere forlengelse av molo Q, samt en større utdyping sør i Kjøllefjord havn.
- Modelltankforsøkene hos Sintef (Rapport STF80 F01012) viste at det må anlegges en molo på nordsiden av Kjøllefjord havn dersom det skal bli tilfredsstillende rolighetsforhold langs kaiene på nordsiden. En ny molo vil sørge for å gi roligere havn for dagens fiskeindustriareal, den kommunale kaien og for Foldalbruket, da nordsiden av havna er veldig utsatt for bølger. I tillegg vil en molo kunne legge til rette for et havneareal som kan benyttes til levendelagring av fisk. Dette vil være nødvendig dersom Kjøllefjord skal være konkurransedyktig om råstoff i fremtiden.
- Lebesby kommune har mottatt tilskudd over post 60 til ny fiskerikai i tilknytning til nytt industriområde, samt utdyping ned til – 6 meter i deler av indre havn. Dette er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær, men vil ikke fullt ut dekke behovet for dybde i denne delen av havna for de største fartøyene.
- Lebesby kommune ber Kystverket utdype ned til -7 meter i et større område bak molo Q, og ned til -6 meter ved det gamle Hustadanlegget. Dette vil gjøre hele området tilgjengelig for større fartøy både for leveranser og servicefunksjoner. Tilgjengelig areal vil utløse store investeringer både fra det private og offentlige. Dermed vil man få optimal bruk av både eksisterende kaier, det nye industriområdet, den nye fiskerikaien og havneområdet hvor flytebrygger må flyttes til når aktiviteten i indre havn blir større.
- For å oppnå tilfredsstillende rolighet i en større del av havnas sørside, ber kommunen Kystverket forlenge molo Q. Dette vil gi gode forhold for flere flytebrygger i området, noe det er et stort behov for.

### **Referansegruppe:**

Følgende medlemmer velges til en referansegruppe som skal bistå Kystverket i arbeidet med prosjektering og gjennomføring:

---

---

---

---

---

### **Skisse over havnas sørside slik den kan bli seende ut på sikt:**

*Skisse legges frem i Formannskapsmøte.*

**Behandling/vedtak i Formannskapet den 22.05.2014 sak 30/14**

**Behandling:**

Som innstilling.

\*\*\* Enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Lebesby Formannskap er positive til at administrasjonen jobber videre med nye havnekrav over post 30, som skal inngå i Nasjonal Transportplan. Havnekrav gjelder molo på nordsiden av Kjøllefjord, utvidelse av utdypingsområdet i indre havn og forlengelse av molo Q.

Lebesby Formannskap ber administrasjonen avholde møte med Kystverket og brukerne av havna for å drøfte saken og fremme havnekravet for behandling i Kommunestyret.

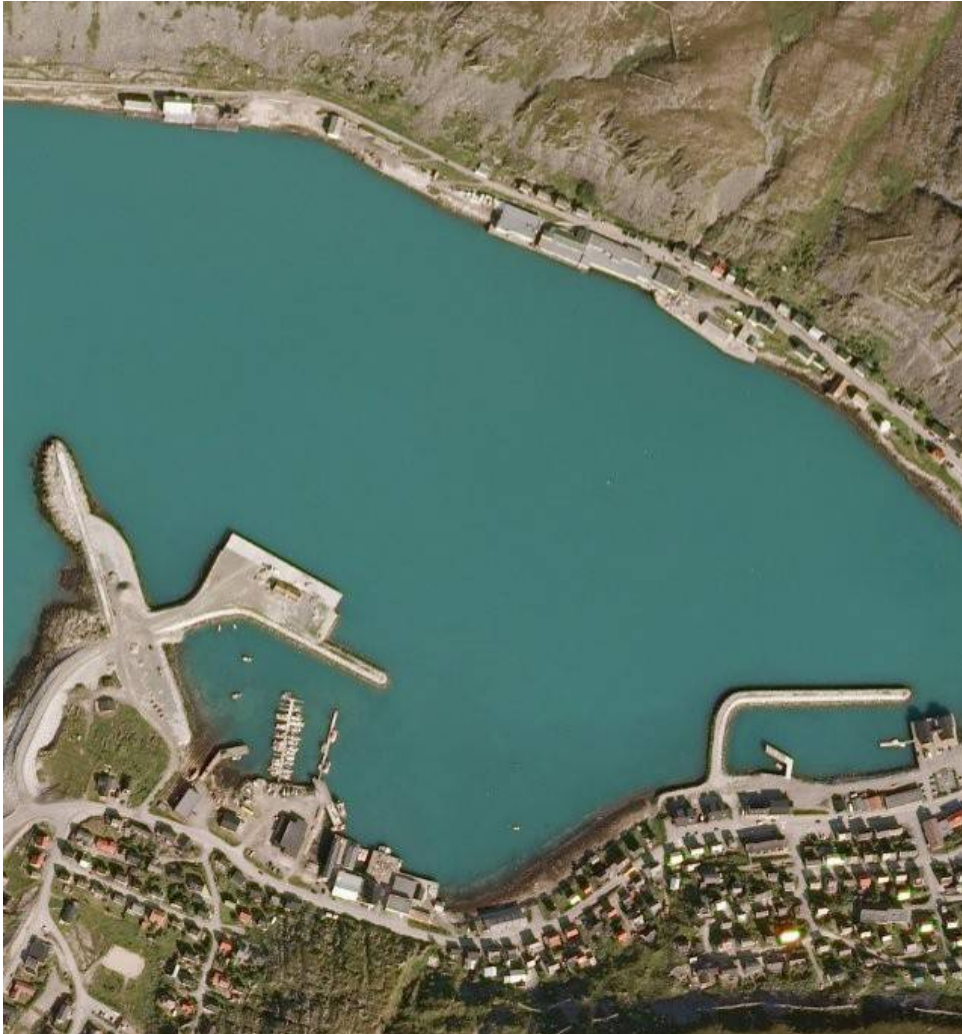
**Dokumenter:**

Søknad sendt til Kystverket 26.06.2014 (limt inn i saken under faktaopplysninger)

**Faktaopplysning:**

Søknaden som er sendt:

**Havnekrav post 30  
Lebesby kommune – molo og utdyping i Kjøllefjord havn**



**Kjøllefjord, 26.06.2014**

## 1. Havnekrav – oppsummering

Lebesby kommune har gjennom flere årtier arbeidet med å utbedre forholdene i Kjøllefjord havn. På grunn av dårlig skjerming på nordsiden, og mangel på nye industriområder og fiskerikaier, har utviklingen delvis stoppet opp. Dermed har det vært utfordrende å legge til rette for utvikling av eksisterende industri og ny fiskerirelatert virksomhet samt gi fiskeflåten gode forhold ved leveranse og ved serviceanlegg.

Ved bruk av post 60 midler har kommunen fått anledning til å bygge to moloer i indre havn, og nå er man i full gang med å bygge ny fiskerikai, nytt industriområde og gjøre en mindre utdyping i indre havn. Dette arbeidet er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær. Det vil gi fiskeværet en mulighet til å ta tilbake tapte råstoffandeler fra fiskeflåten og bidra til flere arbeidsplasser.

Kjøllefjord har imidlertid fortsatt store utfordringene knyttet til dårlig skjerming av havna på nordsiden, tilgjengelighet for større fartøy til ny fiskerikai, industri- og serviceområde på sørsiden og skjerming for nye flytebryggeanlegg på sørsiden. Da Lebesby kommune nå har nådd en grense for hvor mye man kan ta på seg av økonomisk og administrativ belastning i forbindelse med havneutbygginger, søkes det om midler over post 30 og at tiltakene kommer inn i Nasjonal Transportplan.

- Lebesby kommune ber derfor Kystverket igangsette prosjektering av ny molo på nordsiden av havna. Lebesby kommune ber også Kystverket prosjektere forlengelse av molo Q, samt en større utdyping sør i Kjøllefjord havn.
- Modelltankforsøkene hos Sintef (Rapport STF80 F01012) viste at det må anlegges en molo på nordsiden av Kjøllefjord havn dersom det skal bli tilfredsstillende rolighetsforhold langs kaiene på nordsiden. En ny molo vil sørge for å gi roligere havn for dagens fiskeindustri anlegg, den kommunale kaien og for Foldalbruket, da nordsiden av havna er veldig utsatt for bølger. I tillegg vil en molo kunne legge til rette for et havneareal som kan benyttes til levendelagring av fisk. Dette vil være nødvendig dersom Kjøllefjord skal være konkurransedyktig om råstoff i fremtiden.
- Lebesby kommune har mottatt tilskudd over post 60 til ny fiskerikai i tilknytning til nytt industriområde, samt utdyping ned til – 6 meter i deler av indre havn. Dette er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær, men vil ikke fullt ut dekke behovet for dybde i denne delen av havna for de største fartøyene.
- Lebesby kommune ber Kystverket utdype ned til -7 meter i et større område og ved kaiene bak molo Q, og ned til -6 meter ved det gamle Hustadanlegget. Dette vil gjøre hele området tilgjengelig for større fartøy både for leveranser og servicefunksjoner. Tilgjengelig areal vil utløse store investeringer både fra det private og offentlige. Dermed vil man få optimal bruk av både eksisterende kaier, det nye industriområdet, den nye fiskerikaien og havneområdet hvor flytebrygger må flyttes til når aktiviteten i indre havn blir større.

- For å oppnå tilfredsstillende rolighet i en større del av havnas sydside, ber kommunen Kystverket forlenge molo Q. Dette vil gi gode forhold for flere flytebrygger i området.

## 2. Bakgrunn

Kjøllefjord er kommunesenter i Lebesby kommune, og om lag 1000 av kommunens 1340 innbyggere er bosatt her. Fiske, akvakultur og fiskeindustri er svært viktig for kommunens totale sysselsetting, og utgjør i dag ca 150 årsverk. I tillegg kommer tilknyttede servicenæringer.

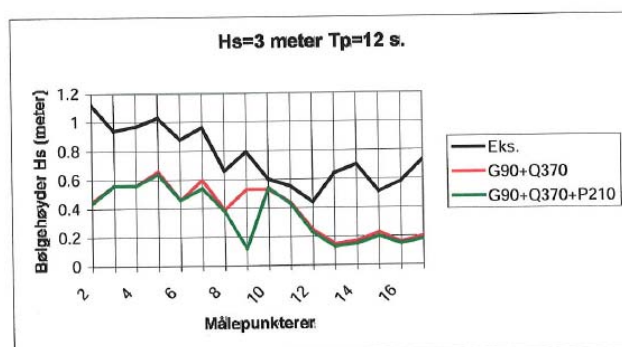
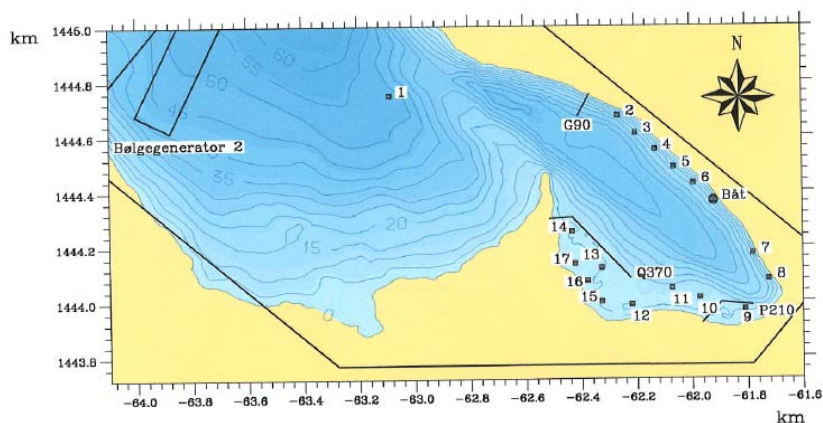
Kjøllefjord havn har vært kommunens viktigste havn etter 2.verdenskrig. På 1950-tallet var det opp til 12 fiskemottak i drift, og stedet hadde en av Finnmarks største flåte av mellomstore kystfartøy. Kjøllefjord fikk etter hvert etablert molo som sto ferdig ca 1960, etterpå ble det i tidsrommet 1961 til 1967 mudret på havnas sørside. Kart fra Kystverket viser at det ble mudret plandybde – 5 meter (eller til man traff fjell) i Galgenesbukta, og -6 m eller fjell østover. Under utdypingen av havna ble det truffet på fjell flere steder som gjorde at det ble flere områder som bare fikk en dybde på -3 meter.

Fra 1970 ble det lagt ut bunnkjettinger, og i 1980 ytterligere to strekk. Havna var fortsatt svært urolig i vest- til nordlig vind, og Sintef gjorde i 2000 modelltankforsøk av havna som kartla problemene samtidig som man kom med løsningsforslag (Rapport STF80 F01012).

Konklusjonene i modellforsøkene viste at en må utføre bygging av tre moloer i havna for å oppnå tilfredsstillende dekning av alle deler av havna:

- det må anlegges en molo på nordsiden av fjorden
- det må anlegges to sekundærmoloer på sørsiden (molo Q og P)

Illustrasjonen under viser noen av resultatene fra modelltankforsøkene:



Figur 8.13 Bølgehøyder i Kjøllefjord havn for moloene P og Q i kombinasjon med molo G 90.

Figur 1 (8.13 fra Sintefrapport, side 41.) Målingene viser at det må bygges 3 moloer i havna for å oppnå tilfredsstillende dekning, her illustrert ved molo G, Q og P.

Lebesby kommune etablerte – med tilskuddsmidler over post 60 - to indre havner i perioden 2002-2005 ved å bygge molo Q og P med en lengde på om lag 200 meter. Dette ga god dekning for kaianlegg for den mindre flåten. Dette er imidlertid der havna er på det grunneste, på havnas sørside.

På grunn av utfordringer på nordsiden av havna, med lite arealer, skredfare og ustabil grunn, ble det i 2006 anlagt ny trafikk-kai på sørsiden av havna, og det ble samtidig opparbeidet ca 5000 m<sup>2</sup> industriarealer i samme område. I perioden 2012-2015 er det blitt planlagt, omsøkt og nå etableres det et nytt industriområde, med ny fiskerikai på innersiden av molo Q. Det er også innvilget post 60 midler til delvis utdyping innenfor molo Q.

Tabell 1 viser hvilke investeringer Lebesby kommune har gjort ved hjelp av tilskudd over post 60 fra Kystverket. I tillegg har kommunen ved hjelp av Kystverket gjort en betydelig investering i Dyfjord med bygging av ny molo og allmenningskai. Nøyaktig tall på kommunens totale kostander og låneopptak vil bli ettersendt.



År	Tiltak	Total kostnad	Tilskudd post 60	Eier
1998/2002	Flytebryggeanlegg	2,5 mill.kr	50 %	Kommunal
2002	Indre molo (molo Q)	5,6 mill.kr	50 %	''''''
2003	Indre molo (molo P)	6,6 mill.kr	50 %	''''''
2006	Ny trafikk- og industrikai	25 mill.kr	Nei	''''''
2007	Liggekai indre havn øst	1,5 mill.kr	30 %	''''''
2013	Renovering av kommunal kai ved lager, Hustad	1 mill. kr.	Nei	''''''
2014	Kjøp av renovering av kai tidl.tilhørende Havfisk ASA	1,5 mill. kr.	Nei	''''''
2014/15	Utdyping Kjøllefjord havn	22 mill. kr*	50 %	''''''
2014/15	Ny fiskerikai	16 mill. kr*	50 %	''''''
	<b>Sum investering</b>	<b>81,7 mill. kr</b>		

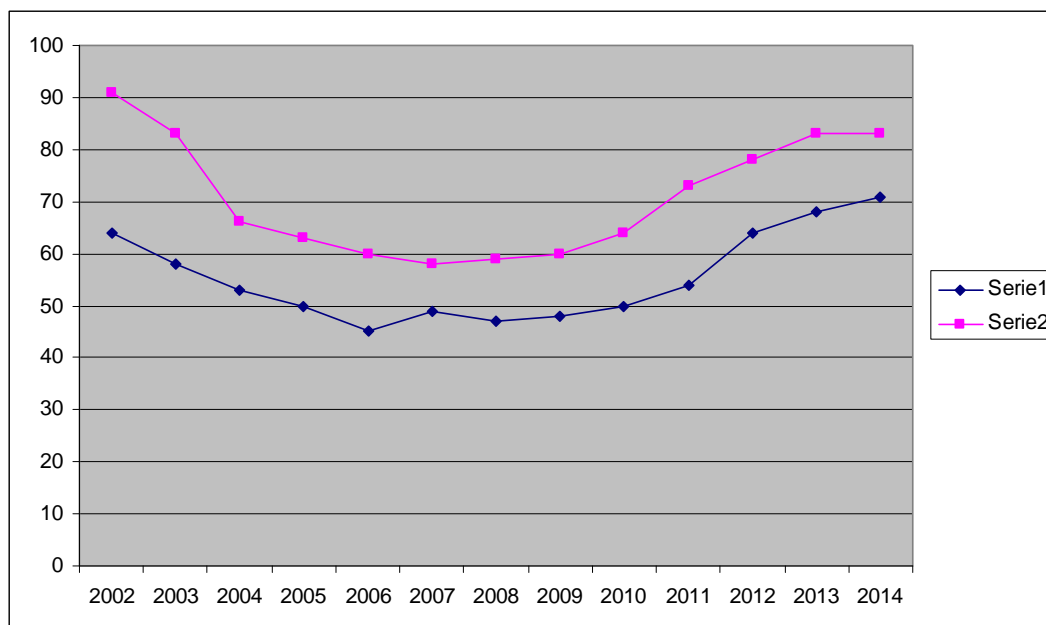
Tabell 1 Offentlige investeringer i havnene siste 20 år. NB! Tall fra utbyggingen i Dyfjord i perioden 2000-2002 med molo og allmeningskai mangler.

\*) Kostnadene er prosjekterte kostnader inkl.mva. Det vil i løpet av 2015 bli avklart de endelige kostnadene med prosjektene.

### 3. Status fiskeflåte og landinger

Stedets lokale fiskeflåte har vært relativt stabil siste tiår, men trenden er at flåten øker i antall, mens fartøystørrelsen går ned. Dette er en trend vi har sett de siste 30 år. Antall registrerte fiskefartøy i Lebesby kommune er nå 82, fra i underkant av 60 fartøy i 2007. I tillegg er det et stadig økende antall fritidsbåter i kommunen, og lokale foreninger har anlagt flytebrygger i Kjøllefjord og Veidnes med støtte fra kommunen.

I tillegg til et økende antall fartøy er det en positiv utvikling med flere unge fiskere inn på eiersiden i flåten. Forholdsvis lave investeringskostnader og romslige kvoter i den minste flåten har ført til økt rekruttering til fiskeryrket. Gjennomsnittsalderen på fiskerne blad B er redusert fra 51 til 47 år i denne perioden, og antall fiskere blad B er økt fra 46 til 71. I tillegg er det registrert 17 fiskere på blad A i Lebesby kommune.



Figur 2. Utviklingen i antall fiskere og fartøy i Lebesby kommune.

Serie 1 – antall fiskere på blad B i Lebesby kommune, Serie 2 – antall fiskefartøy i Lebesby kommune

Kjøllefjord har i dag bare en fiskeindustribedrift; Norway Seafoods AS. Bedriften har ca 25 ansatte og det landes om lag 4000 tonn fisk og krabbe over kai i Kjøllefjord. Bedriften produserer saltfisk (ikke i 2014) og helfilet av torsk, sei og hyse og har også produksjonslinje for kongekrabbe. På grunn av redusert bemanning ved anlegget og omlegging av produksjonen har det i perioder i sesongen vært kapasitetsproblemer i forhold til mottak av større kvantum fisk.

Råstoffmengden over kai i Kjøllefjord har vært relativt stabilt siden 2002, men 2013 var et svært vanskelig år markedsmessig. Dette la store begrensninger på fiskeflåten i sesongen, og i tillegg var fiskebruket i Dyfjord stengt. Tidligere var kvantum levert betydelig høyere med store landinger fra norske og utenlandske trålere. I verdi utgjør landinger i Kjøllefjord i overkant av 50 mill. kr pr år i 2010, 2011 og 2012, mens 2013 var verdien sunket til om lag 40 mill. 2014 ser ut til å bli et bedre år når det gjelder marked og avsetning på fisken.

Tabellen under viser en oversikt over fiskelandinger i Lebesby kommune fra norske fartøy, fordelt på fartøystørrelse:

	2002	2004	2006	2008	2009	2010	2011	2013
<b>U/ 11 meter</b>	1730	1221	1014	1876	1867	2227	2705	2695
<b>11-14,99 meter</b>	1409	1740	1081	863	978	727	779	876
<b>15-20,00 meter</b>	701	484	500	402	147	580	757	178
<b>21-27,99 meter</b>	440	373	758	957	1022	656	647	90
<b>28 meter og opp</b>	1146	1667	422	126	214	45	76	181

<b>Ureg. Lengde</b>	80	44	24	61	40	67	61	39
<b>Sum landet kvantum</b>	<b>5505</b>	<b>5530</b>	<b>3800</b>	<b>4285</b>	<b>4268</b>	<b>4303</b>	<b>5025</b>	<b>4059</b>

Tabell 2: Oversikt over fiskelandinger fra norske fartøy i Lebesby kommune etter fartøystørrelse i tonn rund vekt. (Kilde: Fiskeridirektoratet.).

Når det gjelder fremmedflåte som leverer råstoff i Kjøllefjord har fartøystørrelsen endret seg siste 20 år, men vært relativt stabil siste 10 år. Dette kan best forklares fordi leveranse fra trålere har gått ned fra om lag 100-150 per år i tidsrommet 1995-2000, til ingen fra 2006.

Mengden råstoff fra fremmedflåte har vært relativt stabil over tid selv om den var høyere rundt 2000-2005. Større snurrevadfartøy utgjør enkelte år en viktig del av Norway Seafoods råstofftilgang under vårfisken etter torsk og hyse. Garn og juksaflåten er viktig under vår- og vinterfisken, mens den lokale lineflåten fortsatt utgjør en viktig basis det meste av året. Som tabell 2 viser, er fangstene fra båter over 21 m varierende fra opp mot ¼ av totalen i 2008 og 2009, ned mot om lag 15 % de seneste årene. Dette er for en stor grad styrt av tilgang på råstoff, men også et resultat av at Kjøllefjord taper råstoff på grunn av dårlige havnefasiliteter og leveransemuligheter for større flåte.

Utfordringer i markedet, nedbygging av kapasitet på anlegget og satsing på ferske produkter gjør at leveranser fra større snurrevadfartøy og trålere ikke har vært prioritert av Norway Seafoods AS til anlegget i Kjøllefjord. Landingsmønsteret fra de ulike flåtegruppene kan imidlertid endre seg med inntreden av en ny aktør i Kjøllefjord.

#### 4. Fremtidig flåte og industri

På tross av betydelige investeringer i Kjøllefjord havn i perioden 1998-2007, lyktes man ikke med å få etablert mer fiskerirelatert industri i havna. Årsakene til dette er sammensatte, men en viktig årsak var uten tvil mangel på egnede industriområder som i tillegg til å ha tilstrekkelig arealer på land, også må ha skjermede kaianlegg med tilstrekkelig dybde.

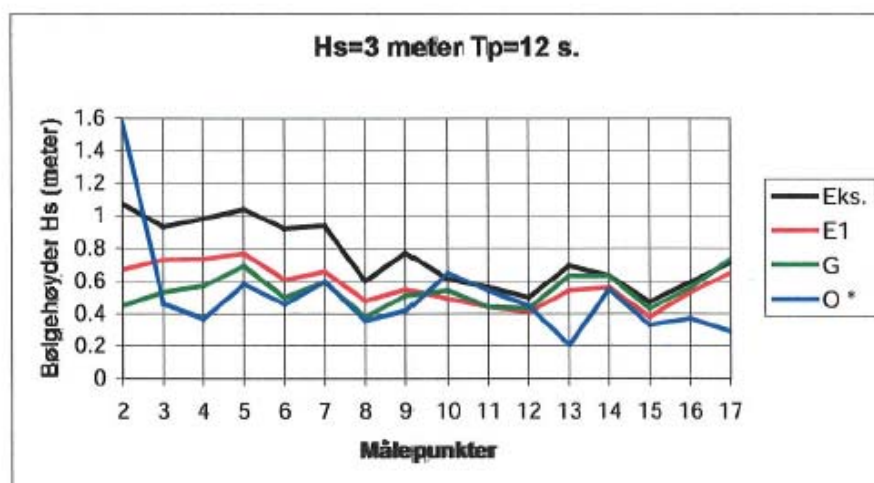
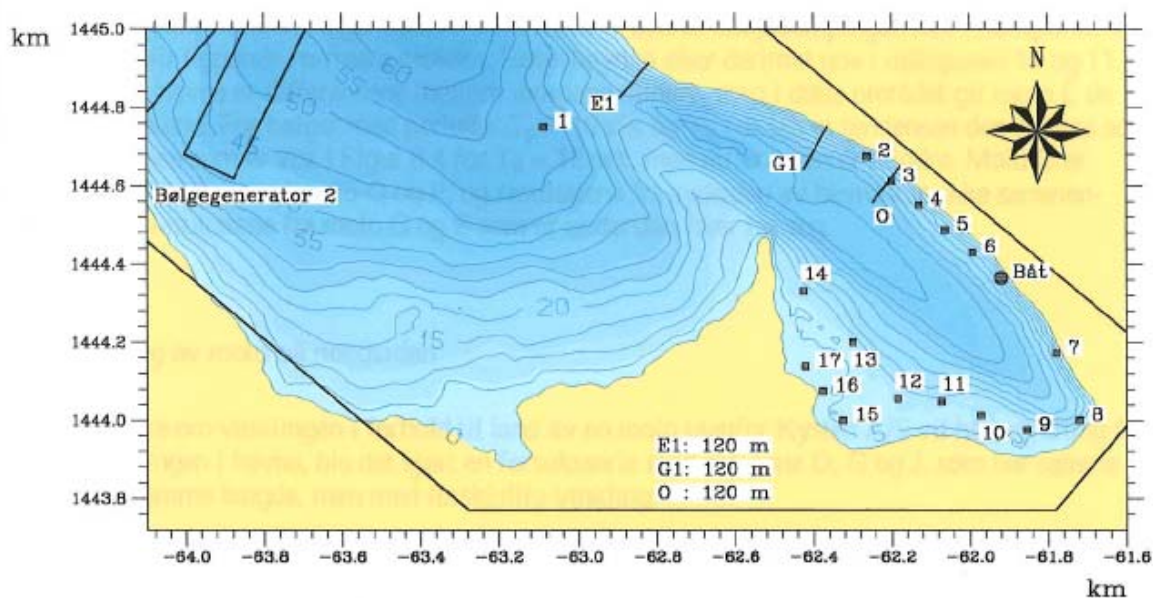
Derfor er den satsingen som gjøres i 2014/15 med utdyping inn mot ny kai, nytt industriområde med fiskerikai svært avgjørende for å legge til rette for økt aktivitet.

Utviklingen i den større kystflåten går mot færre men større fartøy. I dag stiller den største kystflåten krav til ned mot 7-7,5 meter dyp, og for å kunne ta i mot eventuelle leveranser fra trålere er kravene de samme. Dette gjør den best skjermede del av havna utilgjengelig for denne delen av flåten, og bidrar negativt i forhold til utvikling. Lebesby kommune vil gjennom post 60 midler gjøre en utdyping ned til – 6 meter i et område i Galgenesbukta, med dybdeforholdene vil ikke bli tilfredsstillende for den største flåten. Noen leveranser vil kunne skje over dagens hurtigrutekai, mens andre båter er avhengig av å ligge ved anlegget for å levere.

Slippen som er lokalisert i indre havn har hatt lite drift senere år. Lebesby kommune har kjøpt slippen, skal lyse den ut for salg, og forventer at det vil komme et eierskifte i nær fremtid. En fornyet satsing vil være med å gjøre det mer attraktivt for nye eiere å satse på maritim virksomhet, og med økt dybde i området øker også mulighetene for å få oppdrag fra større fartøy. Slipptjenester har også vært etterspurt av oppdrettsaktørene, som ønsker å øke sin aktivitet ytterligere i årene fremover.

## 5. Ny molo på havnas nordside, skjerming og areal for levendelagring

De dårlige forholdene på havnas nordside har vært et tema gjennom årtier. Konklusjonene i modelltankforsøkene som ble gjort hos Sintef, viser at det må anlegges en molo på nordsiden av fjorden for å oppnå tilfredsstillende rolighetsforhold. Dette vil redusere bølger og drag ved kaiene og hindre utvasking i området.



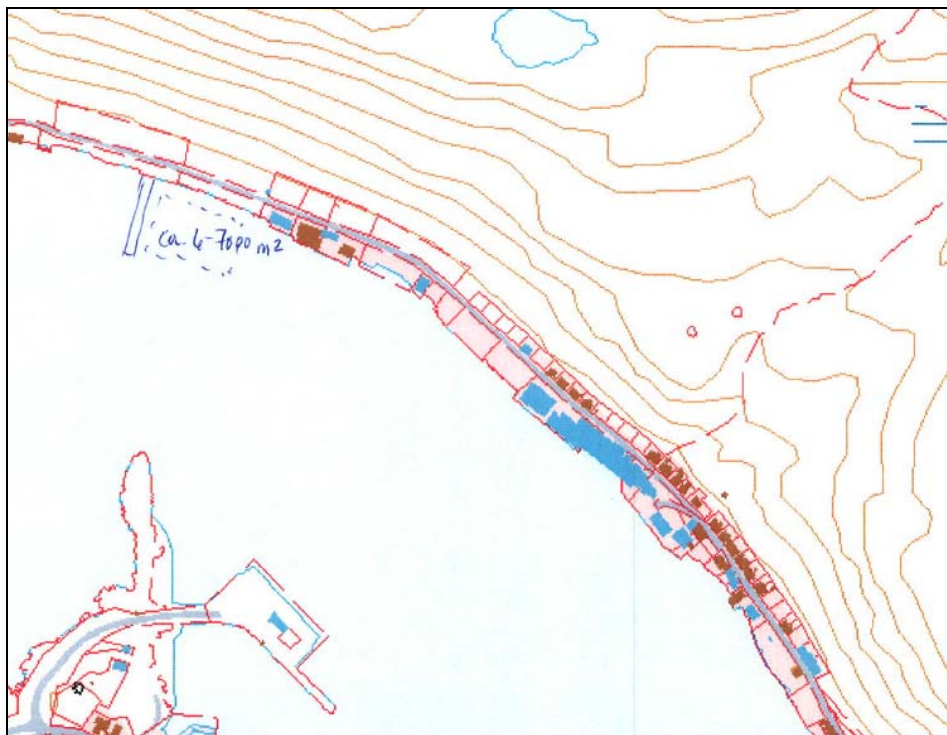
Figur 8.4 Bølgehøyder i Kjøllefjord havn for moloalternativ E, G og O,  $T_p = 12$  sek.

Figur 3 (8.4 fra Sintef Rapport, side 29) viser ulike alternativer for etablering av molo på nordsiden.

Utredning av de ulike alternativene på nordsiden viser at alternativ G (utenfor Foldal) vil gi noe bedre skjerming ved kaiene i området enn E. Alternativ O gir enda større rolighet ved Aker, men vil ikke skjerme Foldalbruket. Et alternativ på nordsiden bør derfor være et sted mellom E og G. Konklusjoner fra Sintefrapporten side 52, sier:

- ved å bygge molo G120 i kombinasjon med Q og P tilfredsstilles de krav til rolighet som er anbefalt for en effektiv og god havn.
- Moloen bør ha landfeste like vest av museet, som molo G. En slik plassering vil gi god bølgedemping og samtidig skjerme et større areal enn molo O, som har landfeste lenger øst. Landfestet kan imidlertid forskyves noe både mot øst og vest uten at dette svekker bølgedempingen vesentlig.

I tilknytning til molo på nordsiden vil et egnet areal for levendelagring av fisk etableres. Dette vil få positive ringvirkninger for fiskerne og industrien og være en fremtidsrettet satsing for fiskeværet Kjøllefjord.



Figur 4. Skissen viser et mulig område for levendelagring av fisk i ly av en molo på nordsiden.

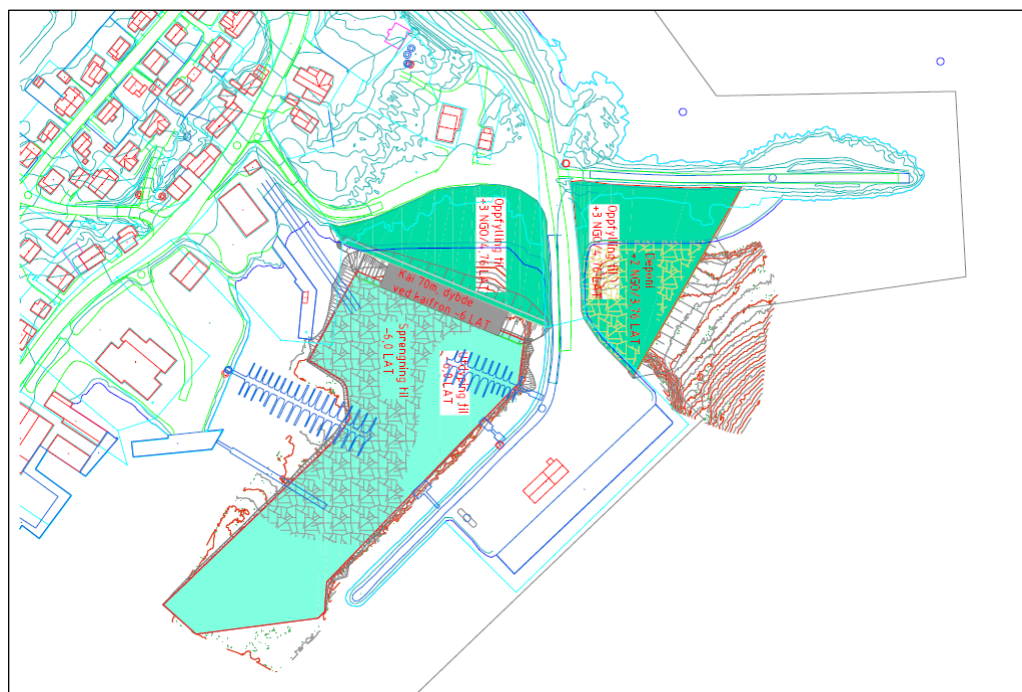
## 6. Utvikling av indre havn i Galgenesbukta

Lebesby kommune etablerte i 2002 dekningsverk på hovedmoloens østside og det ble dannet et ca 5000 m<sup>2</sup> havneområde innenfor denne moloen der det i dag er flere flytebrygger med plass til om lag 100 mindre fartøy. Dette er det best beskyttede området i havna, og er derfor

også attraktivt for fiskerirelatert industri. Det ble derfor besluttet å flytte den nye fiskerikaien og industriområdet til innersiden av molo Q, og ikke yttersiden, som opprinnelig planlagt.

Valget av dette området til nytt industriområde er gjort ut fra en totalvurdering der en ser for seg at etablering av fylling og bygging av kai blir rimeligere enn om en skulle gå for en løsning på utsiden av indre molo (ved trafikk-kaia). I tillegg vurderes også de maritime forholdene som bedre på innersiden enn på yttersiden, spesielt for den minste flåten.

Ettersom størrelse på havneområdet og dybde vil sette en begrensning på hvor store fartøy som kan anløpe det nye industriområdet, har en trafikk-kaia rett utenfor som kan ta mot råstoff fra store trålere. Likevel viser tiltakemeldinger at noen større kystfartøy vil ha behov for å gå til kai ved anlegget for å levere, noe som vil kreve større dybde der på sikt.



Figur 5. Kommunens planer for utdyping, fiskerikai og fyllinger 2014/2015 ved bruk av post 60 midler. Skisse utarbeidet av Norconsult.

Ved større trafikk i området og båter som skal legge til ved den nye fiskerikaien, vil sannsynligvis flytting av dagens flytebrygger bli en nødvendighet. Det naturlige området er ved gamle Hustad eller i tilknytning til fylling ved de nye omsorgsboligene.

## 7. Større utdyping i indre havn og forlenging av molo

Lebesby kommune har brukt svært mye av egne midler til havneutvikling. Det er likevel mye som fortsatt må gjøres for å legge til rette for fremtidig utvikling. Det er begrenset hvor mye kommunal økonomi tåler slike løfter. Det blir dermed gjort en utdyping (post 60) som ikke dekker hele indre havn, se figur 5. En større utdyping både innenfor molo Q og ved Hustad/ny fylling er nødvendig, og da spesielt inn mot eksisterende kaier. Når dette området i havna tas i



Figur 7. Forslag til utdyping inn mot kommunal kai, service- og kaianlegg på tidligere Joh.Hustad AS, samt dybde ved fremtidig område for nye flytebrygger ved ny utfylling nedenfor omsorgsboligene. Detaljer avklares i møte med Kystverket.

## 8. Andre investeringer i området

Lebesby kommunes havneforetak Lebesby-Kjøllefjord Havn KF, utbedret i 2013 servicekaien på tidligere Hustadkaia. Totalt er det snakk om ca 1 mill.kr i kostnader. I 2014 er det inngått avtale med Havfisk ASA om kjøp av kaifront med tilhørende landareal. Dette planlegges renoveret i 2014, og vil ha en kostnad på nærmere 1,5 million.

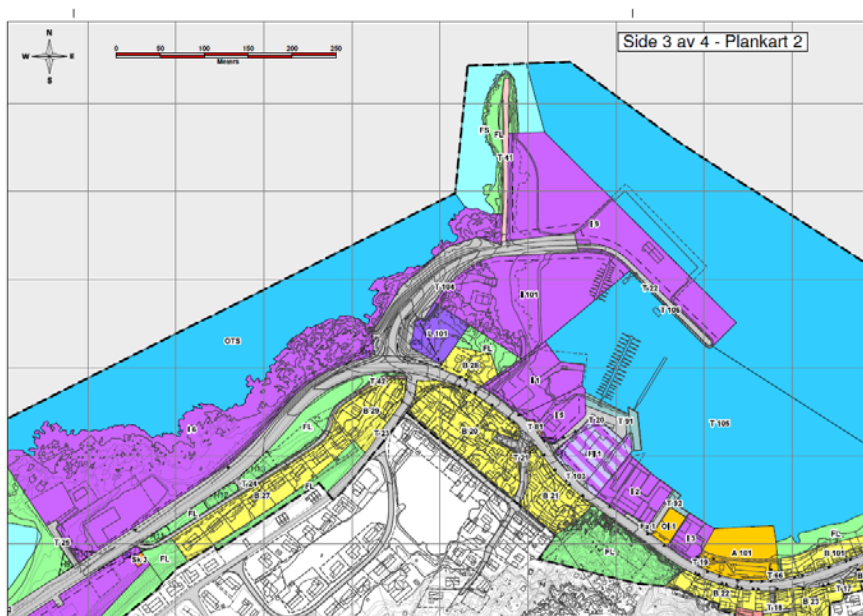
Videre har Havfisk ASA prosjektert et nytt bo- og serviceanlegg i tilknytning til egnebuanlegget på samme område. Kostnadene til dette er beregnet til ca 6,5 mill.kr. Det er også planer om oppgradering av de øvrige kaianleggene, og arbeidet med de videre planene er svært avhengig av at området utdypes. Det har i tillegg vært henvendelser fra fiskere og andre næringsdrivende angående tomt for bygging av lager/servicebygg for fiskere.

Kjøllefjord Skipsekspedisjon AS, som har tilhold ute på den nye trafikk-kaien, gjorde investeringer i nytt bunkringsanlegg til fiskeflåten i 2012. Større fartøy fyller fra trafikk-kaien, mens det er egen flytekai for fylling til den minste flåten på innersiden av moloen. Samme firma bygger nå nytt garasje- og lageranlegg ved siden av terminalbygget.

Lebesby kommune har også dialog med flere interessante aktører innen fiskeri, og målet er at det skal settes opp et industribygg når området og fiskerikai er ferdig.

## 9. Planstatus berørt område

Ny reguleringsplan for Kjøllefjord ble vedtatt i Kommunestyret 1. april 2014.



Figur 8. Utdrag av kart reguleringsplan for området

PLAN ID: 2022 2005 0001

## Tegnforklaring

<b>A</b>	Egenskapstekst av RpArealformål/Område	<b>nr. 2- SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR</b>
<b>A</b>	Tekst hensynsoner	 Veg
<b>PUNKTSYMBOLER</b> Juridiske punkt		 Torg
	Avkjøring	 Gang-/sykkelveg
<b>LINJESYMBOLER</b> Juridiske linjer		 Havn
	Plangrense	 Kollektivholdeplass
	Byggegrense	 Parkering
	Grense for arealformål	<b>nr. 3- GRØNNSTRUKTUR</b>
<b>SONE MED SÆRLIG ÅNGITTE HENSYN</b>		 Friområde
	Bevaring kulturmiljø	 Park
<b>FARESONE</b>		<b>nr. 6- BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØRENDE STRANDSONE</b>
	Heyspenningsanlegg (inkl Heyspentkabler)	 Havnemråde i sjø
<b>SIKRINGSONE</b>		 Friluftsområde i sjø og vassdrag
	Frisikt	
<b>nr. 1- BEBYGGELSE OG ANLEGG</b>		
	Bebyggelse og anlegg	
	Boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse	
	Garasjeanlegg for bolig-/fritidsbebyggelse	
	Forretninger	
	Forsamlingslokale	
	Hotell/overnatting	
	Industri	
	Annen næring	
	Vann- og avløpanlegg	
	Lekeplass	
	Grav-og umelund	
	Bolig/Forretning	
	Bolig/Forretning/Kontor	
	Forretning/Industri	

## 10. Konsekvensutredning

Enkelte tiltak er av en slik art eller størrelse at det kreves konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven § 4-2, jf. forskrift 26. juni 2009 nr. 855 om konsekvensutredninger. Konsekvensutredningen har til formål å klargjøre virkninger av et tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn.

## 11. Mellomlagring og dumpingsområde for mudringsmasser

Lebesby kommune har regulert flere områder for industri i umiddelbar nærhet til havneområdet. Det er her områder som er egnet dersom mudringsmasser vil måtte deponeres på land. Dette om massene er forurenset og skal deponeres varig, eller dersom massene er av



en slik kvalitet at de med fordel kan brukes til utfylling. Dette vil måtte avklares i forhold til Fylkesmannens Miljøvernavdeling etter at kvalitet er bestemt.

Det er flere steder som er egnet som dumpingsområdet for rene masser fra utdypingsområdene. Kommunen har ikke avsatt slikt område i sine planverk og det er en vurdering som må gjøres i samarbeide mellom Lebesby kommune, Kystverket og Fylkesmannens miljøvernavdeling. Også når det gjelder om det må lages en konsekvensutredning for tiltaket er dette en vurdering som må gjøres ut fra størrelsen på tiltaket.

## **12. Rapporter og utredninger for området**

I samarbeid med Kystverket og Sintef ble det gjennomført modelltankforsøk for Kjøllefjord havn. Rapporten heter "Kjøllefjord havn – modellforsøk. Forsøk med dekningsverk" Av Sverre Bjørdal, Svein Vold og Martin Mathisen (Rapport nr. STF80 F01012).

I forbindelse med byggingen av indre molo i 2002, ble det gjort geologiske undersøkelser av Løvlien Georåd AS (rapport 01-71). Dette er en relativt omfattende undersøkelse i området inntil planlagte område. Det er også gjort geotekniske undersøkelser i forbindelse med utdyping som skal gjøres over post 60 i 2014/15. Arbeidet er utført av Multiconsult i 2013 og har dokumentkode 711999-RIG-RAP1. Miljøundersøkelser ble også utført av Multiconsult, og resultatene finnes i miljøgeologisk rapport dokumentkode 711999-RIGm-RAP 001. Rapportene med vedlegg er hos Lebesby kommune.

## **13. Kommunale vedtak**

Havnekrav om bedre dekningsverk i Kjøllefjord havn har vært drøftet med Kystverket gjennom flere årtier. Kommunen har i samarbeid med Kystverket funnet løsninger ved å søke post 60 midler, slik at molo Q og molo P kunne gjennomføres innen rimelig tid. Av ulike årsaker har ikke molo på nordsiden blitt formelt meldt inn som et havnekrav de siste årene, selv om dette i praksis er et gammelt krav.

I februar og mars 2013 ble det gjort vedtak i Formannskap, Havnestyret og Kommunestyret angående søknad om post 30 midler til utdyping av Galgenesbukta (sak 13/175). Denne saken endte også med Lebesby kommune søkte post 60 midler, slik at et spleiselag kunne fremskynde prosessen.

Politisk vedtak som er gjort i Lebesby Formannskap angående dette havnekravet, er sendt i brev datert 23.05.2014, og vedtak i Lebesby Kommunestyre vil bli gjort i første møte høsten 2014. Da vil også referansegruppe oppnevnes.

## **14. Konsekvens av at tiltakene ikke blir iverksatt**

Kjøllefjord er avhengig av å skape virksomhet med basis i fiskeriene. Med rekordstore torskekvoter er det svært beklagelig å se at vi ikke har klart å konkurrere med andre fiskevær om ilandføring av råstoff, og Kjøllefjord har således tapt andeler. For å kunne styrke vår

posisjon, opprettholde folketallet og øke sysselsetningen gjennom industri og service må det gjøres grep i tilrettelegging av nye fiskerikaier og næringstomter beregnet for fiskerirelatert virksomhet.

Dette vil vi som kommune gjøre gjennom tiltakene delfinansiert av post 60. En større utdyping av Kjøllefjord havn, samt forlengelse av molo Q, er likevel svært viktig samfunnsmessig for Kjøllefjords videre satsing. Med disse investeringene kan det nye industriområdet tas i bruk for fullt, ved at flytebrygger flyttes ut og flere fartøy av ulike størrelse kan komme til serviceanleggene både i indre havn og ved gamle Hustad.

Like viktig er det å sikre eksisterende industri- og kaianlegg på havnas nordside og gjøre forholdene tilfredsstillende for brukere av dette arealet. Dermed må det anlegget molo på havnas nordside. Dette er en kostnad som Lebesby kommune ikke har noen mulighet til å delta i "spleiselag" gjennom post 60 midler, og dermed vil industrianlegget og kaiene på havnas nordside forringes og få stadig større utfordringer med hensyn til vær, bølgefôrhold ved leveranse og på sikt mer utvasking under kaier og anlegg.

Dersom en ikke får mulighet til å skjerme havnas nordside og samtidig etablere et egnet areal for levendelagring av fisk, vil Kjøllefjord ytterligere sakke akterut sammenlignet med andre fiskevær hvor forholdene er lagt bedre til rette for en positiv utvikling.

#### **Konsekvenser for miljøet:**

Bygging av molo og utdyping av havna vil bli vurdert av Fylkesmannen mht til miljø når det kommer til gjennomføring.

#### **Vurdering:**

Rullering av Nasjonal Transportplan skal nå gjøres for perioden 2018-2027. Gjennom mange år er det gjort henvendelser og vedtak angående både moloer og utdyping i Kjøllefjord havn til Kystverket, men det har til nå endt opp med spleiselag hvor kommunen har fått midler over post 60. Dette for å slippe å "stå i kø" i årevis for å gjennomføre viktige tiltak. Dermed har ikke Lebesby kommune hatt noen havnekrav inne i forbindelse med Nasjonal Transportplan. Det ønskes man å gjøre noe med, og gjennom dette havnekravet søkes tiltakene inn i NTP slik at det på sikt kan dekkes av post 30 midler, 100 % av staten.

Arbeidet med nytt industriområde og fiskerikai har vært viktig for Lebesby kommune. Etter at det har blitt kjent at kommunen legger til rette for marin næringsutvikling, har vi kommet i kontakt med både norske og utenlandske interessenter. Det har vært gjennomført møter og orienteringer for Formannskapet, og kommunen har pr d.d. en intensjonsavtale med Nergård AS og Polar Seafood AS angående etablering av en ny sjømatbedrift i Kjøllefjord. Dette viser at arbeidet med nytt industriområde har gått som planlagt, og at kommunens tilrettelegging har vært en riktig satsing som vil føre til økt aktivitet. Grupperingen med Nergård og Polar har et

ønske om å benytte den nye indre havn, og med større kystfartøy, eventuelt trålere, vil behovet for økt dybde i området melde seg raskt.

Tilrettelegging av en større del av havneområde med flytting av flytebrygger og forlengelse av molo Q er dermed neste nødvendige steg som gir videre muligheter for vekst i Kjøllefjord havn.

**36/125 KLAGE PÅ OPPFØRING AV BALLBINGE  
LEBESBY KOMMUNE**

Saksbehandler: Odd Magnus Rasmussen

Arkiv: GBNR 36/125

Arkivsaksnr.: 14/564

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
DS 75/14	Formannskapet	08.09.2014
PS 73/14	Formannskapet	07.10.2014

**Innstilling:**

Klagen tas ikke til følge.

Vedtak D 75/14, datert 08.09.14, opprettholdes.

Saken sendes Fylkesmannen i Finnmark i henhold til plan- og bygningsloven § 1-9.

**Dokumenter:**

1. Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett, datert 13.08.14.
2. Situasjonsskart med tegninger av ballbinge
3. Merknader fra Kjell-Ivar Marthinsen til søknad om ballbinge, datert 20.08.14.
4. Kommunens vedtak D 75/14 om oppføring av ballbinge, datert 08.09.14.
5. Klage på vedtak D 75/14 fra nabo Kjell-Ivar Marthinsen, datert 09.09.14.
6. Fylkesmannens Juridiske stabs behandling av tidligere klage på ballbinge, datert 17.10.07.
7. Fylkesmannens helse- og sosialavdelings behandling av tidligere klage på ballbinge, datert 13.12.10.
8. Fylkesmannens helse- og sosialavdelings utdypning av behandling av tidligere klage på ballbinge, datert 13.12.10.

**Faktaopplysning:**

Den 08.09.14 i sak D 75/14 ble det gitt tillatelse om å skifte ut eksisterende ballbinge ved Kjøllefjord skole mot en ny ballbinge som er litt større og har en annen utforming en tidligere bing. Kommunen mottok den 09.09.14 klage på vedtak fra nabo Kjell-Ivar Marthinsen i Kirkevegen 28.

**Opplysninger fra matrikkelen:**

Hjemmelshaver: Lebesby kommune, Postboks 38, 9790 Kjøllefjord

Beliggenhet: Gnr. 36 Bnr. 125 – Elvevegen 1 i Kjøllefjord.

Koordinat: Euref 89 UTM 36 N- 7 871 304, Ø- 512 971

Forholdet til gjeldende planverk:

Gjeldende reguleringsplan for området er ”Reguleringsplan 2022-02 Kjøllefjord”. Det aktuelle området er regulert til skoleformål.

Uttalelse fra naboer:

*Kjell-Ivar Marthinsen, datert 20.08.14 -*

”Ballbingen må omgående flyttes ifra boligområdet. Jeg opprettholder alle mine klager. Idrettsplassen med ny gressmatte ligger ca. 100 – ethundre – meter i luftlinje i fra skolen, burde skolen kunne benytte.

*Dagny Enoksen, mottatt 26.08.14 –*

”For min del kan den plasseres hvorsom helst bare gjerdet blir høyt nok så jeg slipper smell i husveggen både dag og sen kveld slik det har vært.”

Klage fra nabo på vedtak D 75/14:

”Jeg har i dag mottatt kopi av kommunens brev av 8/9-2014 til Lebesby kommune v/ Harald Larssen. Jeg opprettholder min klage av 20. august 2014 og alle inne tidligere klager. Deres omgående svar imøteses.”

**Konsekvenser for miljøet:**

Ingen kjente.

**Øvrige konsekvenser:**

Da det per i dag er ballbinge på den aktuelle plasseringen og den nye ballbingen ikke vil bli vesentlig større eller at utformingen medfører noen ekstra forhold av betydning anses det ikke for å være endringer i konsekvensene fra tidligere behandlinger.

**Vurdering:**

Kjøllefjord skole ligger i et område regulert til skoleformål med tilliggende boligformål på alle kanter i Kjøllefjord. Selve ballplassen er anlagt på et areal nær klagers tomtegrense og på det nærmeste ca. 30 meter fra klagers bolig. Imidlertid fører inngjerdingen av ballplassen til at areal som ligger enda nærmere klagers bolig nå ikke blir brukt til ballspill.

Klager har i sine brev av 20.08.14 og 08.09.14 framsatt samme klage som ble framsatt i behandlingen av tidligere ballbinge som ble vedtatt i Komiteén for Tekniske tjenester den

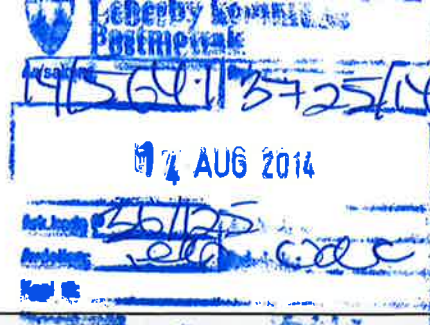
12.07.06 i sak PS 6/06. Kommunen vedtok den gang å bygge en ballbinge skjernet med nylonnett. Saken ble den gang klaget videre både til Fylkesmannen sin juridiske (ref. 2006/1942 datert 17.10.2007) og Helse- og sosialavdeling (ref. 2010/1379 datert 13.12.2010 og 15.04.2011) hvor kommunens vedtak ble stadfestet.

På bakgrunn av kvaliteten ved dagens ballbinge har kommunen bestemt seg for å oppgradere og fornye denne. Det er derfor valgt en ballbinge som er modulbasert og på bakgrunn av støyforholdene har kommunen valgt å gå bort fra tradisjonell bruk av standard plank som er miljøimpregnert. Det er istedenfor valgt å benytte prefabrikkerte moduler med nett som skrues fast i aluminiumsstolpene på lik linje med plankene. Nettet som brukes har 40 mm mer maskebredde og er i tillegg ekstra impregnert for å tåle vær og vind. Nettet som benyttes består av en stålwire som er trukket med nylon utenpå. Produsenten har i samarbeid med ledende leverandører funnet frem til et produkt som er svært støysvak, men som samtidig holder meget høy kvalitet.

På bakgrunn av dette vil ikke den nye ballbingen endre forutsetningen som blant annet ble behandlet i forhold til støy. Det er ikke ballplassen i seg selv som skaper den kraftigste støyen, men rop og skrik fra lekende barn i skolegården. Siden skolegårdens og ballbingens lokalisering ikke er endret og i tillegg har rommet flere barn tidligere, må det antas at støyen fra barna selv ikke har økt.

Når det gjelder bruk av ballbingen er dette primært i skoletiden, men bruk vil forekomme etter skoletid. Etter kommunens erfaring er ballbingen ikke i bruk mellom kl. 23.00 – 07.00, men i sommerperiodene kan bruk forekomme da som enkelttilfeller og ikke i form av kontinuerlig bruk. Kommunen anser derfor ikke at den nye ballbingen vil medføre endret støy plager for å ivareta voksne menneskers søvnbehov i forhold til gammel ballbinge som har vært i bruk siden 2006 og fram til i dag.

På bakgrunn av ovenstående ser kommunen ikke at klager har framsatt nye momenter mot etablering av ballbinge i forhold til tidligere behandlinger både i kommunen og hos Fylkesmannen. Det anbefales derfor om at klagen ikke tas til følge og saken oversendes Fylkesmannen for endelig behandling iht. plan- og bygningslovens § 1-9.



## Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven § 20-2

Søkes det om dispensasjon fra plan- og bygningsloven, forskrift eller arealplan?  Ja  Nei

Er det behov for tillatelse/samtykke/uttalelse fra annen myndighet?  Ja  Nei

Hvis ja, så oppfylles ikke vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. pbl § 21-7 andre ledd

Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal være gjennomført før søknaden sendes kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).

Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere?  Ja  Nei

Hvis nei på alle spørsmålene over, anses tillatelse gitt tre uker etter at fullstendig søknad er mottatt i kommunen

Opplysninger gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Søknaden gjelder								
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune	
	36 125						LEBERBY	
Adresse	ELVEVEGEN 1			Postnr.	Poststed			
				9790	KJØLLEFJORD			
Tiltakets art	Mindre tiltak til bebygd eiendom, pbl § 20-2 bokstav a) og SAK10 § 3-1							
	<input type="checkbox"/>	Tilbygg < 50 m <sup>2</sup>		<input type="checkbox"/>	Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m <sup>2</sup>		<input type="checkbox"/>	Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d)
	<input type="checkbox"/>	Antennesystem (SAK10 § 3-1 e)						
	<input type="checkbox"/>	Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m <sup>2</sup> , jf. pbl § 20-2 bokstav b) og SAK10 § 3-2						
<input type="checkbox"/>	Midlertidig bygning/konstruksjon/anlegg (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år)							
<input type="checkbox"/>	Bruksendring (fra tilleggsdel til hoveddel innenfor en bruksenhet)							
<input type="checkbox"/>	Riving av tiltak som nevnt i SAK10 § 3-1							
<input checked="" type="checkbox"/>	Annet: BALLBINGE							
	Planlagt bruk/formål		Beskriv					

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan						
	<input type="checkbox"/>	Arealdel av kommuneplan		<input checked="" type="checkbox"/>	Reguleringsplan		<input type="checkbox"/>
	Navn på plan						
	RPL 2002-02 KJØLLEFJORD						
Areal	BYA eksisterende	BYA nytt	Sum BYA	BRA eksisterende	BRA nytt	Sum BRA	Tomteareal
Grad av utnyttning	Vis beregning av grad av utnyttning. Veiledning finnes på www.be.no eller kontakt kommunen						

Plassering			
Plassering av tiltaket	Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	Vedlegg nr.	Q -
	Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	Vedlegg nr.	Q -
Avstand	Minste avstand til nabogrense	3,5	m
	Minste avstand til annen bygning	7	m
	Minste avstand til midten av vei	5,5	m
Dette skal vises på situasjonsplanen			

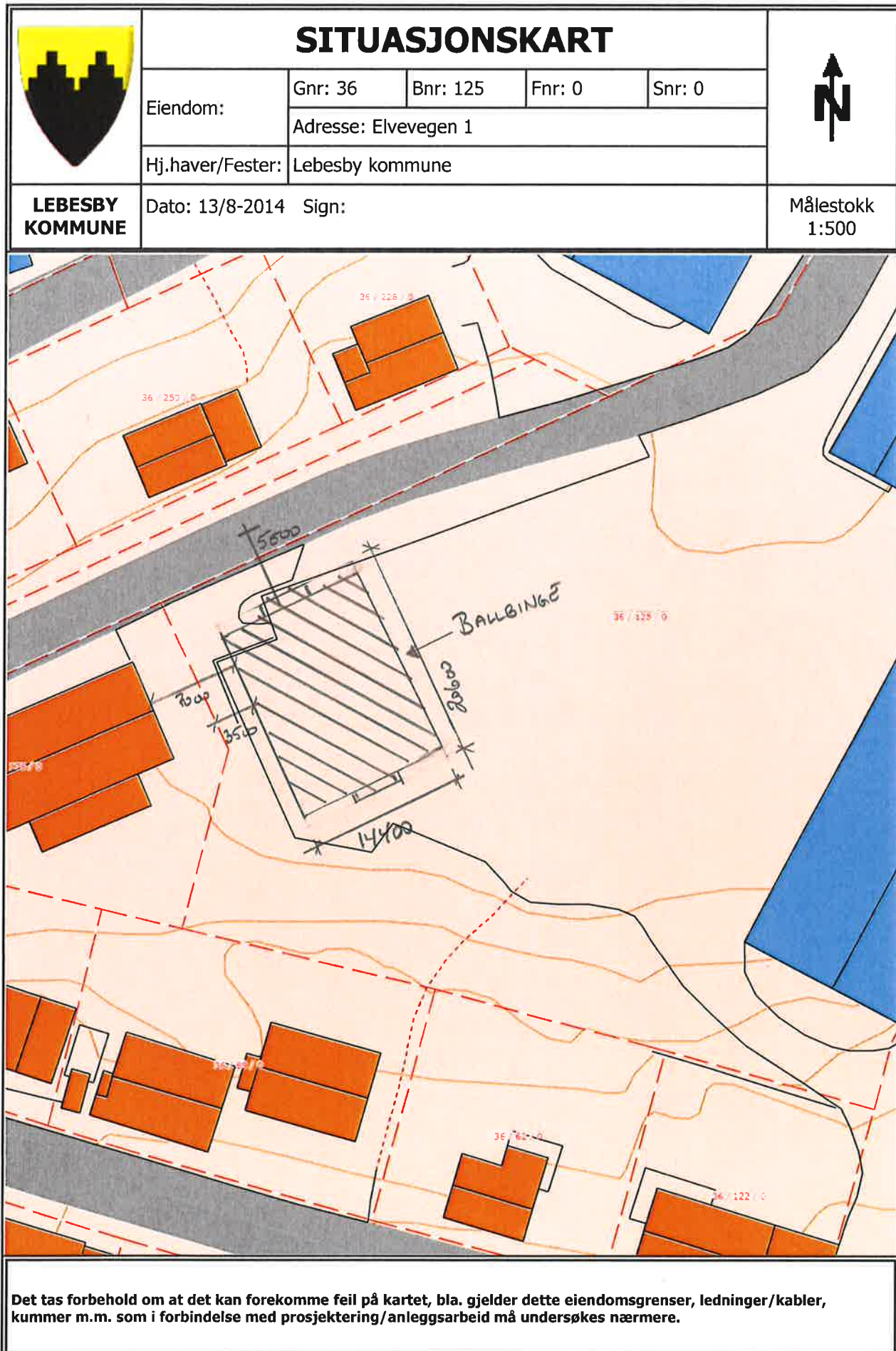
Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)		
<b>Flom</b> (TEK10 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
<b>Skred</b> (TEK10 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
<b>Andre natur- og miljøforhold</b> (pbl § 28-1)	Foreligger det vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

Tilknytning til veg og ledningsnett		
<b>Adkomst</b> vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
	<b>Overvann</b>	Takvann/overvann føres til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input type="checkbox"/> Terreng
	<b>Feltene "Vannforsyning" og "Avløp" skal kun fylles ut dersom søknaden gjelder driftsbygning i landbruket eller midlertidige tiltak</b>	
<b>Vannforsyning</b> pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig vannverk <input type="checkbox"/> Privat vannverk* * Beskriv <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, innlagt vann* <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann*	Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
	<b>Avløp</b> pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader/innvilget dispensasjon	B	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader	C	1 - 2	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan/avkjøringsplan	D	1 - 1	<input type="checkbox"/>
Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende)	E	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Tegninger plan, snitt, fasade (ny)	E	-	<input type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen myndighet SAK10, § 6-2	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input checked="" type="checkbox"/>

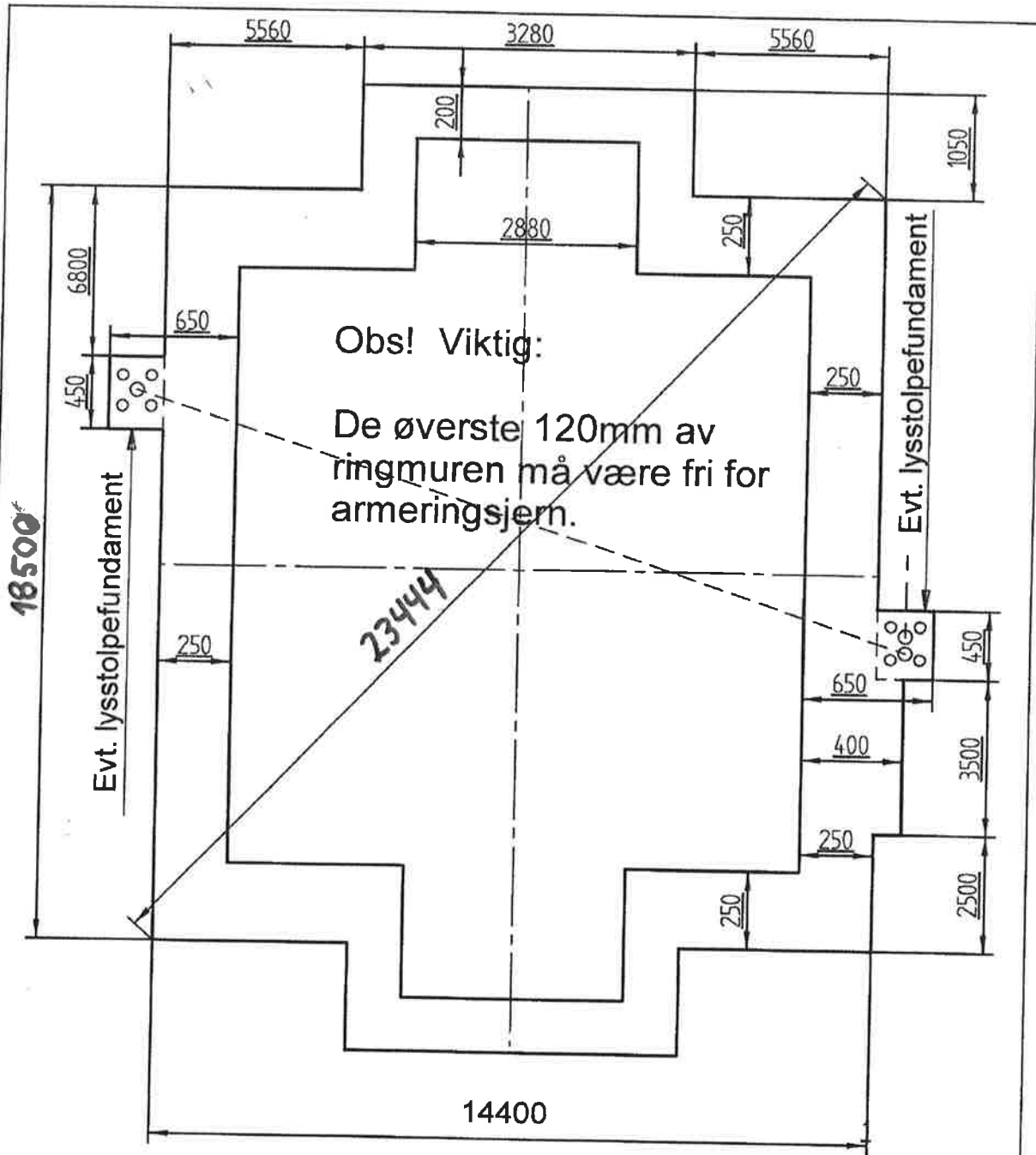
Erklæring og underskrift		
<b>Tiltakshaver</b>		
Tiltakshaver forplikter seg til å gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt tillatelse.		
Navn <b>LEBESBY KOMMUNE</b>	Telefon (dagtid) <b>78 49 95 55</b>	Mobiltelefon
Adresse <b>POSTBOKS 38</b>	Postnr. <b>9790</b>	Poststed <b>KJØLLEFJORD</b>
Dato <b>13/8-14</b>	Underskrift 	E-post <b>postmottak@lebesby.kommune.no</b>
Gjentas med blokkbokstaver <b>HAARLD LARSEN</b>	Eventuelt organisasjonsnr. <b>940 400 392</b>	





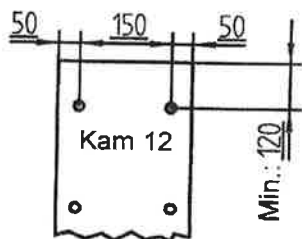






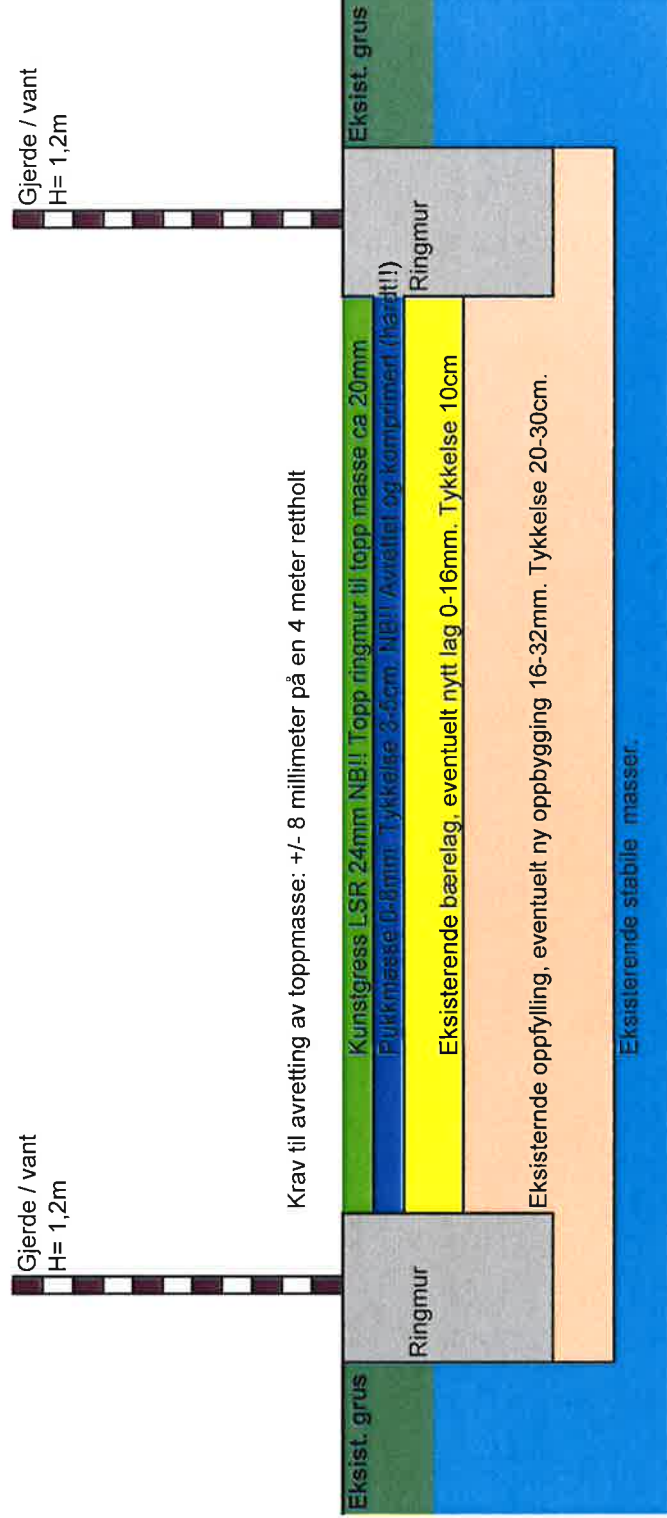
Ringmurens høyde: ca 300 - 400 mm

NB! Tegningen er ikke i målestokk  
Alle mål er oppgitt i mm



Ant.	Pos.	Material / Spesifikasjon				
		Dato	Konstr /Tegnet	Godkjent	Målestokk	PST-Sport AS
		14.02.05	A E			
		LØKKA 10 x 13,9 3 m mål			Erstatning for	Erstattet av
Rev.	Date / Sign.	PST-Rinamur			Rev.	

# Snittegning for balløkke



Merk: typisk oppbygning på eksisterende stabile masser.















9790 Bjellefjord, 20. august 2014.  
Postboks 145.

Lebesby kommune.



Ballvinzer.

Den 18/8-2014 mottok jeg nabovarsel av  
138-2014.

Ballvinzer må omgående flyttes i fra  
botizoneområdet.

Jeg opprettholder alle mine klager.

Idrettsplassen med myr gressmatte,  
ligger ca. 100-ettunder - meter i luftlinje i  
fra skolen, burde skolen kunne benytte.

Med vennlig hilsen  
Espen-Isak Alenhusen.



Dokid: 14006733 (14/564-2)  
RAI | RINGE





**Lebesby kommune**  
Teknisk sektor  
9790 KJØLLEFJORD

Lebesby kommune  
v/Harald Larssen  
Postboks 38  
9790 KJØLLEFJORD

KJØLLEFJORD, 08.09.2014

Saksnr.  
14/564

Arkivkode  
GBNR 36/125

Avd/Sek/Saksb.  
RAD/TEKNISK/ODRA

## **SØKNAD OM TILLATELSE - BALLBINGE MELDING OM DELEGERT VEDTAK**

Saken er behandlet som saksnr D 75/14 etter delegert myndighet fra Formannskapet.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Tiltakshaver/adresse: Lebesby kommune, Postboks 38, 9790 Kjøllefjord  
Tiltaksadresse: Gnr. 36 Bnr. 125 - Elvevegen 1  
Planstatus: RPL 2022-02 Kjøllefjord  
Søknad mottatt: 13.08.2014  
Type søknad: Søknad om tillatelse til tiltak etter PBL § 20-2

### **VEDTAK:**

**Lebesby kommune gir tillatelse til tiltak jfr. plan- og bygningsloven § 20-2 for:**

a) mindre tiltak på bebygd eiendom

**Oppføring av ballbinge.**

### **Generelle vilkår**

Tiltaket skal gjennomføres i henhold til søknad, gjeldende reguleringsplan/arealplan for området og gjeldende lover med tilhørende forskrifter.

Tiltaket skal i utforming og farge ikke utføres slik at det skjemmer omgivelsene.

Komplett søknad og byggetillatelsen skal til enhver tid befinne seg på byggeplassen.

Gravetillatelse må foreligge før tiltaket kan settes i gang.

Tiltaket eller deler av dette må ikke tas i bruk uten at ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse foreligger, jfr. Plan- og bygningsloven § 21-10 og forskrift om byggesak § 8-1. Tiltaket eller del av det må ikke tas i bruk til annet formål enn det som er gitt i denne tillatelse.

Byggetillatelsen taper sin gyldighet hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år. Det samme gjelder dersom arbeidet innstilles over lengre tid enn 2 år, jfr. PBL § 21-9.

Viser det seg under arbeid i marken at tiltaket kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne på en måte som nevnt i Lov om kulturminner § 3 første ledd (*Ingen må - uten at det er lovlig etter § 8 - sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.* ) - skal melding etter første ledd sendes med det samme og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet.

### **Krav til produkter til byggverk jfr. Plan- og bygningsloven § 29-7**

Ethvert produkt som skal inngå i et byggverk, skal ha forsvarlige egenskaper. Produsent eller dennes representant skal sørge for at egenskapene til produktet dokumenteres, og er forpliktet til å gi de opplysninger til tilsynsmyndigheten som er nødvendige for utøvelse av tilsyn med produktets egenskaper. Departementet utpeker tilsynsmyndighet.

### **Innsynsrett**

Parter har rett til innsyn i saksdokumentene jfr. Forvaltningsloven § 18.

### **Klagerett**

I samsvar med Forvaltningslovens § 28 kan vedtaket påklages til fylkesmannen. Klagen skal sendes Lebesby kommune.

Klagefrist er 3 uker regnet fra den dag da dette brevet kommer fram til påført adresse.

Klagen skal angi det vedtak som det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner som anføres klagen.

### **Berørte parter**

*Vedtak sendes:*

Lebesby kommune, Postboks 38, 9790 Kjøllefjord

*Kopi av vedtak sendes:*

Dagny Enoksen, Ravegen 15, 9790 Kjøllefjord

Kjell-Ivar Marthinsen, Kirkevegen 28, 9790 Kjøllefjord

### **Gebyr**

Tiltakshaver vil bli fakturert for behandlingsgebyr jfr. Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven (lokal forskrift for Lebesby kommune).

Gebyrforskriften ligger på kommunens hjemmeside: [www.lebesby.kommune.no](http://www.lebesby.kommune.no)

Med hilsen  
Lebesby kommune

---

Birger Wallenius  
Teknisk sjef

---

Odd Magnus Rasmussen  
avdelingsingeniør

9790 Døllefjord, 9. september 2014.  
Postboks 145.

Sebesby kommune.

Fylkesmannen i Finnmark.

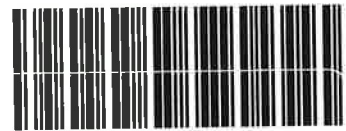
Ballbinge - klage til fylkesmannen.

Jeg har i dag mottatt kopi av kommunens  
brev av 8/9-2014 til Sebesby kommune,  
off Harald Larsen.

Jeg opprettholder min klage av  
20. august 2014 og alle mine tidligere  
klager.

Deres omgående svar imøteses.

Med vennlig hilsen  
Pål-Ivar Mathiesen.



Dokid: 14007585 (14/564-6)  
BALLBINGE

14/564-6 4323/14  
10 SEPT 2014  
36/25  
Bisra Odra



**FYLKESMANNEN I FINNMARK**  
Juridisk stab

Lebesby kommune  
Strandv. 152/154  
9790 Kjøllefjord

**FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI**  
Juridihkalaš hovdengoddi

LEBESBY KOMMUNE Sentraladm. 4876/07	
Arkivsaknr. 07/2611	Dok.nr. 9
25 OKT. 2007	
Ark.kode P GNR	Ark.kode S 36/62
Saksbehandler KW	Kass.år
Kopi til:	

Deres ref

Deres dato  
03.07.2007

Vår ref  
Sak 2006/1942  
Ark 423.1

Vår dato  
17.10.2007

Saksbehandler/direkte telefon: Håvard Sellæg Aagesen - 78 95 03 33

## Klage på anlegg av ballplass/ ballbinge i skolegården til Kjøllefjord skole

Det vises til Lebesby kommunes oversendelse av klage etter plan- og bygningsloven, mottatt her den 6. juli 2007.

### Sakens bakgrunn:

Saksforholdet gjengis kun i korte trekk, da partene anses for å ha grundig kjennskap til saksforholdet og sakens dokumenter.

Lebesby kommune opprunder skolegården ved Kjøllefjord skole. Det er i denne sammenheng den 5. mars 2007 administrativt vedtatt at det, i tillegg til en del nye lekeapparater, skal anlegges en ballplass bestående av noen kvadratmeter kunstgress samt to små mål. Rundt ballplassen vil kommunen sette opp et gjerde for å beskytte elever som ikke deltar i ballspillet.

Dette vedtaket er påklaget. Klager anser vedtaket for å være i strid med veileder; "støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg" utgitt av Helse- og omsorgsdepartementet i september 2006. Som begrunnelse for dette viser han til at støyhensyn må ivaretas ifm nærmiljøanlegg, og at dette ikke er gjort.

Kommunen hevder i sin omgjøringsvurdering av klagen at den må avvises fordi tiltaket ikke vil endre på aktivitetene i skolegården til Kjøllefjord skole, og at kommunens vedtak således ikke er søknadspliktig.

Saken er etter dette oversendt til Fylkesmannen i Finnmark for endelig klagebehandling.

### Klagebehandlingen

Fylkesmannen bemerker at klagen, jf. ovenfor, er fremsatt til rett tid, og at klager har rett til å fremsette klage i henhold til forvaltningsloven (fvl.) §§ 28, 29 og 30, jf. plan- og bygningsloven (plbl.) § 15.

Klagen behandles i medhold av plbl. § 15 og delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøvern-/Kommunaldepartementet i rundskriv T-8/86. For behandling i henhold til plbl. § 15 gjelder forvaltningslovens bestemmelser så langt annet ikke er bestemt.

Fylkesmannens kompetanse i klagesaken fremgår av fvl. § 34. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken herunder saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen. Fylkesmannen skal vurdere de synspunkter som fremkommer, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. I de tilfeller man vurderer kommunens frie skjønn skal det legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyret.

### **Fylkesmannens vurdering**

Fylkesmannen skal ta stilling til Lebesby kommunes avvisning av klagen. Kommunen har begrunnet sin avvisning med at tiltaket er et mindre tiltak som etter plan- og bygningsloven ikke krever verken søknad eller melding. Bakgrunnen for denne vurderingen synes å være at tiltakene på skoleplassen i Kjøllefjord innebærer svært begrensede fysiske inngrep/ tiltak, samt at tiltakene ikke vil føre til noen ny aktivitet på skoleplassen til økt sjenanse for naboene.

Fylkesmannen skal først bemerke at nærmiljøanlegg for idrettslige aktiviteter normalt vil være en søknadspliktig konstruksjon etter plan- og bygningsloven § 93, men at kommunen jf ovenfor ikke vurderer tiltaket som et slikt anlegg. Det følger videre av forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker (SAK) § 5 at mindre tiltak er unntatt fra reglene i pbl kap. XVI om saksbehandling, ansvar og kontroll, og fra bestemmelsene om melding, under forutsetning av at de ikke fører til fare eller urimelig ulempe for omgivelsene eller allmenne interesser.

Fylkesmannen vurderer tiltaket slik at det som utgangspunkt er av en slik karakter og størrelsesorden at det kan karakteriseres som et mindre tiltak etter SAK § 5. Dette begrunnes med at tiltaket som sådan ikke utseendemessig eller størrelsesmessig kan anses som sjenerende på noen måte. Det vektlegges også at tiltaket fremstår som begrenset fornying/ vedlikehold av plassens i tråd med det reguleringsmessige formålet og den festnede bruk. Dette jf ovenfor på tross av at nærmiljøanlegg som utgangspunkt er søknadspliktig.

Selv om tiltaket i seg selv er svært lite, og jf ovenfor ikke fremstår som sjenerende hva angår størrelse og utseende, forutsetter SAK § 5 at tiltaket heller ikke må føre til urimelig ulempe for omgivelsene. I denne saken er det spørsmålet om støy fra aktiviteter fra ballplassen som er det springende punkt. Dersom støy fra ballplassen vil utgjøre urimelig ulempe for klager forutsettes det at tiltaket søknadsbehandles på vanlig måte.

Fylkesmannen er ikke i tvil om at ballspill i skolegården kan være sjenerende for naboer. Om dette er vesentlig ulempe jf SAK § 5 er noe mer usikkert. I kommunens vurdering av klagen på ballplassen har kommunen ikke konkret drøftet om den vil medføre vesentlig ulempe pga. støy. Dette er en klar svakhet ved kommunens saksbehandling. På den annen side er det ikke tvil om at kommunen er kjent med at ballspill kan medføre støyplager jf. kommunens vedtak om ikke å bygge den aktuelle ballbingen.

Klager har lagt stor vekt på uttalelser fra Helse- og omsorgsdepartementets veileder om støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg. Det skal bemerkes at anbefalte avstander og øvrig veiledning i Helse- og omsorgsdepartementets veileder ikke er rettslig bindende, men støyvurderinger bør være en del av kommunens beslutningsgrunnlag i slike saker.

Jf ovenfor er Fylkesmannen ikke i tvil om at kommunen er kjent med at ballspill kan medføre støyplager for naboene. Samtidig uttaler kommunen i sin klagebehandling 1. juli 2007 at "tiltaket har ingen økende negative konsekvenser for naboene i forhold til å være nabo til en skole med uteområde/ skoleplass". Dette tilsier etter Fylkesmannens vurdering at kommunen har vurdert støyproblematikken i noen grad.



Fylkesmannen er her ikke umiddelbart enig i kommunens konklusjon mht. konsekvensene for naboene. Dette begrunnes med at ballplassen planlegges inngjerdet. Et gjerde rundt ballplassen vil føre til økt teknisk støy fra baller som treffer gjerdet. I og med at kommunen har valgt å sette opp et gjerde av nylon legger likevel Fylkesmannen til grunn at den økte tekniske støyen vil bli svært begrenset.

Fylkesmannen har etter dette kommet til at tiltaket, uavhengig av de noe mangelfulle overlegninger i kommunens vedtak vedrørende den konkrete virkningen av støyen på naboene, i dette tilfellet ikke innebærer slik urimelig ulempe for naboene som kreves for at tiltaket skal være søknads- eller meldepliktig. Det er her vektlagt at tiltaket er i tråd med reguleringsmessig status, at tiltaket er en påregnelig følge av å bo nær en skole, og at det er snakk om festnet bruk gjennom årtier mht. ballspill på området.

Fylkesmannen vil likevel bemerke at det kan være noe uklart i hvilken grad man kan vektlegge festnet bruk i slike saker dersom ulempen er tilstrekkelig stor, men Fylkesmannen finner det relevant å vektlegge dette i den angjeldende sak. Det er her blant annet vektlagt at konsekvensene for mange skoler vil bli store dersom man ikke kan bruke sine uteområder som forutsatt. I forhold til den aktuelle saken kan det her også bemerkes at øvrige plasseringer av ballplassen ikke vil løse problemstillingen mht nærhet til naboer, i og med at skolen ligger i et etablert boligområde med boliger stort sett på alle kanter.

Fylkesmannen vil avslutningsvis bemerke at kunnskapen om støyforurensning og dens virkninger på omgivelsene er økende, og kommunen har plikt til å ivareta hensynene til naboer og andre i tråd med den økte kunnskapen, men i denne saken har Fylkesmannen, riktig nok under noe tvil, kommet til at kommunen kunne anlegge ballplassen som de har gjort uten at dette måtte søknadsbehandles.

For øvrig kan det i slike saker være hensiktsmessig å vurdere konfliktdempende tiltak dersom dette er mulig. Et alternativ kan være å innføre begrensninger i bruken av uteområdet på skoleplassen utenfor skoletiden, særlig sent på kvelden, dersom kommunen finner dette hensiktsmessig.

Etter dette fatter Fylkesmannen i Finnmark følgende

**vedtak:**

Lebesby kommunes avvisningsvedtak 5. mars 2007 stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Med hilsen

  
Håvard Sellæg Aagesen  
juridisk leder

  
Johan Ravna  
rådgiver

Kopi til:  
Kjell Ivar Martinsen Postboks 38 9790 Kjøllefjord



**FYLKESMANNEN I FINNMARK**  
Helse- og sosialavdelingen

**FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI**  
Deavvašvuoda- ja sosiidlaossodat

Kjell - Ivar Marthinsen

9790 KJØLLEFJORD

Deres ref

Deres dato  
07.12.2010

Vår ref  
Sak 2010/1379  
Ark 731.1

Vår dato  
13.12.2010

09/1171-23 203/11  
13 JAN 2011  
36/62  
Helse  
Kjwi, Gunnar Chro

Saksbehandler/direkte telefon: Bjørn Øygard - 78 95 05 91



Dokid 11000403 (09/1171-23)  
BALLPLASS I KJØLLEFJORD - ENDELIG VEDTAK  
ETTER ANKE

## Ballplass i Kjøllefjord - endelig vedtak etter anke

### Sakens gang

- Fylkesmannen i Finnmark mottok den 31.mars 2010 brev fra Kjell-Ivar Martinsen (KIM) hvor avgjørelse i Lebesby kommune datert 22.mars s.å. er vedlagt.
- Den 9.april skriver Fylkesmannen brev til KIM for å gjøre oppmerksom på at saken må klagebehandles i kommunen før den eventuelt kan ankevurderes hos oss.
- Etter telefon fra sivilombudsmannen til Fylkesmannen den 16.juli, sender Fylkesmannen den 22.juli brev til Lebesby kommune for å informere om korrekt saksgang og få saken oversendt til ankebehandling etter kommunehelseslovens § 4a-12.
- Fylkesmannen mottar nytt brev den 28.august fra KIM hvor han etterlyser svar på ankebehandling hos oss.
- Fylkesmannen svarer KIM den 2.september med at vi fortsatt ikke kan behandle anken på grunn av ufullstendig saksbehandling i kommunen. Brevet sendes i kopi til kommunen.
- Fylkesmannen mottar tredje gangs klage fra KIM den 18.november.
- Fylkesmannen kontakter den 2.desember 2010 Lebesby kommune på epost etter ny telefonkontakt med sivilombudsmannen. Fylkesmannen ber kommunen om å ferdigbehandle klagen slik at ankebehandling hos Fylkesmannen kan iverksettes.
- Fylkesmannen mottar den 8.desember 2010 kopi av brev fra Lebesby kommune v/ kommunelege 1 til klager. Kommunelegen opprettholder sin vurdering om at det ikke foreligger brudd på krav etter kommunehelseslovens § 4a.
- Fylkesmannen mottar den 27.desember 2010 brev fra formannskapet i Lebesby kommune om at kommunens ankenemnd opprettholder vedtaket fordi man ikke finner at støyen medfører helsemessige ulemper.

### Sakens faktum

Lebesby kommune planla opprusting av uteområdet til Kjøllefjord skole i 2005 med bygging av flere lekeapparater og en ballbinge. Flere naboer protesterte mot byggemeldingen av frykt for økt støybelastning.

Komité for tekniske tjenester i Lebesby kommune vedtok den 19.05.06 ikke å ta naboenes protester til følge fullt ut, fordi bruken av området ikke ville bli vesentlig endret. Planene for ballbinge ble imidlertid justert, slik at det i stedet for faste vegger, ble satt opp et netting-

gjerde av nylontau rundt en kunstgressbane for å redusere teknisk støy. KIM klagde på dette vedtaket, men fikk ikke medhold fra kommunen. Vedtaket ble derfor anket etter plan- og bygningsloven til Fylkesmannen som under noe tvil stadfestet kommunens avvisningsvedtak den 17.10.07 (sak 06/1942) Dette vedtaket var endelig og kunne ikke ankes.

Sommeren 2009 henvendte KIM seg til Helsedirektoratet, som besvarte henvendelsen i brev den 17.08.09. I brevet pekes på generelle forhold av betydning ved behandling av miljørettet helsevern saker og at kommunen er forpliktet til å fatte et formelt vedtak dersom det klages på støy. Det pekes også på at kommunelegens tilråding og begrunnelse alltid skal følge saken og at vedtaket etter eventuell klagebehandling i kommunen kan påklages til Fylkesmannen.

Saken kom etter dette inn på et nytt spor fra å være ei vurdering etter plan- og bygningsloven til å bli ei vurdering etter kommunehelsetjenestelovens § 4a om miljørettet helsevern.

Lebesby kommune innhentet kommunelegens uttalelse etter at det var foretatt støymålinger utenfor KIMs bolig. Kommunelegen fattet, etter delegert myndighet, vedtak etter kommunehelselovens § 4a den 22.mars 2010. Kommunelegen vurderte det slik at støybelastningen ikke kunne rammes av kravene i kommunehelselovens § 4a om miljørettet helsevern. Klage på dette vedtaket ble behandlet i kommunens klagenemnd i møte 20.desember 2010. Saken er nå anket til Fylkesmannen for endelig avgjørelse etter kommunehelselovens § 4a-12.

Sakens tema nå, er altså avgrenset til å gjelde vurderinger av mulige *helseskader* av økt støybelastning som følge av opprustingen av skolens uteareal.

Vi finner å kunne legge følgende **faktiske forhold** til grunn:

Kjøllefjord skole er lokalisert i et boligstrøk i Kjøllefjord med boliger på alle kanter. Slik har det også vært i alle år. Selve ballplassen er anlagt på et areal nær klagers tomtegrense og på det nærmeste 17 meter fra klagers bolig. Imidlertid fører inngjerdingen av ballplassen til at areal som ligger enda nærmere klagers bolig nå ikke blir bruk til ballspill.

Klagers bolig ligger inntil en vei med trafikkstøy på den ene sida. Den andre siden av boligen vender mot skolen og ballplassen. Denne delen av boligen ønsker KIM å bevare som den "stille siden", hvor også soverom er plassert.

Støymålinger foretatt på dagtid i langfriminuttet, viste at hovedverdien ligger mellom 50-60 dB med innslag av verdier opp mot 70 dB ved høy skriking. Det var aktivitetsstøy fra barna som viste høyest verdier, teknisk støy fra installasjonene på skoleplassen var ikke mulig å registrere.

Kommunelegen har ikke registrert støyklager fra noen av de andre naboene til skolen etter at opprustingen av utearealet er fullført.

## Vurdering

Det rettslige utgangspunktet for vurderingen i denne saken, er Forskrift om miljørettet helsevern § 7 om overordnet krav, jf § 9 første ledd om støy med hjemmel i kommunehelselovens § 4a om miljørettet helsevern.

§ 7, første ledd lyder:



*Virksomheter og eiendommer skal planlegges, bygges, tilrettelegges, drives og avvikles på en helsemessig tilfredsstillende måte, slik at de ikke medfører fare for helseskade eller helsemessig ulempe.*

§ 9 a, lyder:

*Ved etablering og bruk av støykilder skal det tilstrebes lavest mulig støynivå. Støy og vibrasjoner skal ikke medføre helsemessig ulempe eller overskride helsemessig forsvarlig nivå.*

Kommunelegen i Lebesby har altså ikke funnet brudd på disse kravene, men sier at støybelastningen ikke bør overstige 50-55 dBA utendørs. Fra hushjørnet til klager er det målt verdier på 55-60 dBA på dagtid. Kommunelegen har derfor foreslått en løsning om aktivitetsbegrensning på området etter kl 22. Det framgår ikke av våre opplysninger om dette er gjennomført eller hvordan klager stiller seg til dette.

I Helsedirektoratets veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg (IS-1693) omtales støykonflikter ved ballplass: Det er viktig at ballplassen vedlikeholdes for å unngå unødig teknisk støy med skrangling. Ved vanlig ballplass kan konflikt oppstå ved avstander under 30-40 meter fra boligvindu.

Veilederen slår også fast at det ikke foreligger forskningsbasert kunnskap for å kunne fastsette støygrenser som sikrer mot helseskade. Erfaringer viser at det er få/ingen støyplager når maksimalt støynivå fra aktivitet er under 60 dB ved nærliggende boligfasade. Av den grunn anbefales 60dB som anbefalt grense. Dersom dette lydnivået overskrides vesentlig, må det kunne stilles krav til at utbygger begrunner sine valg, for eksempel i forbindelse med støyplager fra naboer.

Fylkesmannen forstår det slik at skolen er lokalisert slik at alle deler av skolens uteområde ligger nær boliger. I denne saken synes det derfor ikke å kunne foreligge alternative arealer for lokalisering av ballplass uten at naboer kan bli berørt av støyen.

Vi forstår at kommunen underveis i byggesaken justerte sine planer, blant annet med å unngå å bygge ballbinge, for å minimalisere teknisk støy mot naboene. Støybelastningen som nå er målt ved hushjørnet til klager, ligger heller ikke langt over anbefalte støygrenser. Denne støyen er også målt på tider av døgnet (på formiddagen) hvor man må anta at den helsemessige begrunnelsen for støyfølsomhet i mindre grad er tilstede.

Støymålingene har vist at det ikke er ballplassen i seg selv eller den tekniske støyen etter opprustingen av skoleplassen som skaper den kraftigste støyen, men rop og skrik fra lekende barn i skolegården. Siden skolegårdens lokalisering ikke er endret og i tillegg har rommet enda flere barn tidligere, må det antas at støyen fra barna selv ikke har økt etter opprustingen. Vi kan derfor ikke se at det er opprustingen av skolens uteområde, inkludert anleggelse av ballplassen, som kunne rammes av kravene i forskrift om miljørettet helsevern.

Imidlertid ser vi at attraktive lekeområder også kan bli benyttet av lekende barn utenom skoletiden. Uten at det framgår av opplysningene vi har mottatt, kan det tenkes at opprustingen av skolens lekeområde har økt bruken av området utenom skoletiden. Dersom dette er ei problemstilling for klager, vil vi støtte kommunelegens tilråding om å regulere bruken av området utenom skoletid. Spesielt viktig er det å unngå støy fra plassen i perioden kl 2300 – 0700 for å ivareta voksne menneskers søvnbehov.

Etter dette fatter Fylkesmannen i Finnmark følgende

**vedtak:**

Lebesby kommunes vedtak den 20. desember 2010 stadfestes. Klagen etterkommes ikke.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Med hilsen

Karin Straume  
fylkeslege



Bjørn Øygard  
ass.fylkeslege

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk.*

Kopi til:  
Sivilombudsmannen v/ Cecilie Karlsen  
Lebesby kommune

Postboks 3, Sentrum  
Strandveien 152/154

0101  
9790

OSLO  
KJØLLEFJORD





Dokid: 11004729 (09/1171-27)  
KLAGE PÅ STØY FRA BALLPlass I  
KJØLLEFJORD, LEBESBY KOMMUNE

**FYLKESMANNEN I FINNMARK**  
Helse- og sosialavdelingen

**FINNMARKKU EYLKKAMÁNNI**  
Lebesby lebesbyleikossodat  
Dea Vapuođa lebesbyleikossodat  
Postmottak

Ar./saknr.	09/1171-27	Dok.nr.:	2697/11
<b>26 APR 2011</b>			
Ark.kode P	36/62	Ark.kode S	
Avdeling:	Helse	Saksbeh.:	Clw
Kopi til:			
Messaqjnsår:		Gradering:	

Sivilombudsmannen

Postboks 3 Sentrum  
0101 OSLO

Deres ref

Deres dato

Vår ref

Sak 2010/1379

Ark 731.1

Vår dato

15.04.2011

Saksbehandler/direkte telefon: Bjørn Øygard - 78 95 05 91

## Klage på støy fra ballplass i Kjøllefjord, Lebesby kommune, utdypende svar

Det vises til tidligere omfattende korrespondanse i denne saken og spesielt vårt vedtaksbrev datert 13. desember 2010.

I senere korrespondanse har Martinsen hatt to anførsler:

- At støymålinger er utført på snødekket mark og derfor ikke utført på anbefalt måte
- At "helhetsbildet" av støy ikke er vurdert ved at trafikkstøyen ikke er medregnet

Når det gjelder anbefalingene om å foreta støymåling på barmark, så er dette en anbefaling og ikke et krav. I denne saken forholder det seg også slik at skolens uteareal brukes mest i skoleåret, hvor 2 måneder sommerferie utgår. Store deler av året ellers er bakken snødekt i Kjøllefjord. I tillegg er det slik at målingene viste at den kraftigste støyen kom fra rop og skrik fra lekende barn, ikke teknisk støy fra ballplassen. Vårt vurderingstema var om ballplassen i seg selv førte til uakseptabel støy. Den forholdsvis sammenhengen mellom teknisk støy og støy fra lekende barn påvirkes ikke av at bakken var snødekt.

Når det gjelder vurdering av trafikkstøyen, har vi ikke funnet grunnlag for å gå inn på dette her, fordi den siden av huset som klager beskriver som "den stille siden" og som vender mot ballplassen ikke vender ut mot vei. På denne siden av huset er soverommene plassert. I vurderinger av om støy som kan være helseskadelig, er det et viktig vurderingstema om støyen kan forstyrre søvnen. Ut fra opplysningene i saken, kan vi ikke se at trafikkstøy skulle ha slik innvirkning her. Kjøllefjord har mindre enn 1000 innbyggere og det vurderes som usannsynlig at trafikkstøy på motsatt side av huset i forhold til soverommene skulle bidra til en samlet støybelastning som kan true helsen.

Forøvrig vil Fylkesmannen påpeke at restriksjoner på bruk av ballplassen på sen kveldstid bør vurderes, dersom det foregår slik bruk.

Med hilsen

Irja Mone Urdal  
seksjonsleder

Bjørn Øygaard  
ass.fylkeslege

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk.*

Kopi til:

Kjell Ivar Martinsen 9790 KJØLLEFJORD  
Lebesby kommune Postboks 38 9790 KJØLLEFJORD ✓

**24/1 SØKNAD OM DISPENSASJON FOR FREMFØRING AV VEG FRAM TIL  
EKSISTERENDE FRITIDSTOMT****SISSEL E. KROGH**

Saksbehandler: Odd Magnus Rasmussen

Arkiv: GBNR 24/1

Arkivsaksnr.: 13/867

**Saksnr.:**        **Utvalg**  
PS 74/14        Formannskapet

**Møtedato**  
07.10.2014

**Innstilling:**

Tiltakshaver/adresse: Sissel Krogh, Postboks 208, 9790 Kjøllefjord  
Tiltaksadresse:        Gnr. 24 Bnr. 1 Bekkarfjord, Lebesby kommune  
Planstatus:            Kommunens arealplan - LNF A og C sone.  
Søknad mottatt:        06.12.2013  
Type søknad:           Søknad om dispensasjon etter PBL § 19-1 fra Planbestemmelser

**VEDTAK:****Lebesby kommune gir dispensasjon jfr. Plan- og bygningsloven § 19-1 fra:**

Bestemmelse i kommuneplanens arealdel - LNF A og C sone

Fremføring av ny adkomstveg fra eksisterende gammel bygdevei ved FV 888 frem til hyttetomt på eiendommen gnr. 24 bnr. 17 i Bekkarfjord.

**Generelle vilkår**

Tiltaket skal gjennomføres i henhold til søknad, gjeldende reguleringsplan/arealplan for området og gjeldende lover med tilhørende forskrifter.

Tillatelsen taper sin gyldighet hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år. Det samme gjelder dersom arbeidet innstilles over lengre tid enn 2 år, jfr. PBL § 21-9.

**Spesielt om kulturminner**

Viser det seg under arbeid i marken at tiltaket kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne på en måte som nevnt i Lov om kulturminner § 3 første ledd (*Ingen må - uten at det er lovlig etter § 8 - sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.*) - skal melding etter første ledd sendes med det samme og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet.

### **Krav til produkter til byggverk jfr. Plan- og bygningsloven § 29-7**

Ethvert produkt som skal inngå i et byggverk, skal ha forsvarlige egenskaper. Produsent eller dennes representant skal sørge for at egenskapene til produktet dokumenteres, og er forpliktet til å gi de opplysninger til tilsynsmyndigheten som er nødvendige for utøvelse av tilsyn med produktets egenskaper. Departementet utpeker tilsynsmyndighet.

### **Innsynsrett**

Parter har rett til innsyn i saksdokumentene jfr. Forvaltningsloven § 18.

### **Klagerett**

I samsvar med Forvaltningslovens § 28 kan vedtaket påklages til fylkesmannen. Klagen skal sendes Lebesby kommune.

Klagefrist er 3 uker regnet fra den dag da dette brevet kommer fram til påført adresse.

Klagen skal angi det vedtak som det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner som anføres klagen.

### **Gebyr**

Tiltakshaver vil bli fakturert for behandlingsgebyr jfr. Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven (lokal forskrift for Lebesby kommune).

Gebyrforskriften ligger på kommunens hjemmeside: [www.lebesby.kommune.no](http://www.lebesby.kommune.no)

### **Dokumenter:**

1. Søknad om dispensasjon, datert 20.11.13.
2. Begrunnelse for dispensasjonen.
3. Kart over omsøkt plassering.

### **Faktaopplysning:**

Lebesby kommune mottok den 06.12.13 søknad om dispensasjon fra kommunens arealplan for områdene LNF-A og LNF-C sone for fremføring av ny adkomstveg fra eksisterende gammel bygdevei ved FV 888 frem til hyttetomt på eiendommen gnr. 24 bnr. 17 i Bekkarfjord.

### Opplysninger fra matrikkelen:

Søker: Sissel Krogh, Postboks 208, 9790 Kjøllefjord  
Beliggenhet: Gnr. 24 Bnr. 17 i Bekkarfjord  
Koordinat: Euref89 UTM 35, N- 7 831 350, Ø- 508 754

Gjeldende plan for det omsøkte området:

Gjeldende reguleringsplan for området er kommunens arealplan. Deler av traseen går gjennom LNF-A sone og den andre delen går gjennom LNF-C sone. Bestemmelsene for de forskjellige sonene er som følger:

*LNF-A*

*Innenfor denne sone kan det tillates spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse.*

*LNF-C*

*Innenfor denne sonen er oppføring av spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse ikke tillatt. Det samme gjelder vesentlig utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse.*

Søker har i sin søknad gitt følgende begrunnelse for dispensasjon:

”Vi bruker hytta fra tidlig vår til sen høst, og nytter nå en gammel bygdevei som går gjennom privat jordbruksområde ca 270 m.

Denne veien sperres med minst 2 el-gjerde overganger store deler av sommeren, pga hester og kyr på beite. Sperringene kan åpnes for gjennomferdsel, men dyrene gjøre dette vanskelig. De trekker til veisperringene når det er aktivitet der, og vanskeliggjør åpning og gjennomferdsel for folk og biler (dyrene må ofte jages bort, og holdes borte mens gjennomgang skjer). Noe jeg tenker (har erfart) ikke er helt bra for dyrene.

Ved eventuell godkjenning fra Fe-Fo om tillatelse til å anlegge omsøkte veistykke på ca. 70 m., fra gammel bygdevei på Fefos grunn og til ny vei på samme eiers grunn, vil dette gi fri ferdsel mellom hytta på 24/17 og RV 888. Med disp. fra Lebesby kommune, vil vi unngå el-sperringer og dyr på beite. Ferdsel til / fra hytta vil bli mindre problematisk.

FeFos grunn, mellom gammel bygdevei og RV 888 er steinet grunn dekket av gammel bjørkeskog. Jeg som hytteeier i området ønsker å bevare denne best mulig.”

Uttalelse fra øvrige sentrale samarbeidspartnere:

Kommunen sendte den 26.05.14 søknaden om dispensasjon på høring til aktuelle sentrale myndigheter for uttalelse til saken. Følgende tilbakemeldinger er mottatt:

*Sametinget, brev datert 16.06.14* – Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samisk kulturminner i det omsøkte området. Vi har ingen merknader til søknaden.

*Finnmark Fylkeskommune, datert 18.06.14* – FFK kjenner ikke til automatisk freda kulturminner innafør det aktuelle området og har derfor ingen merknader til tiltaket.

*Fylkesmannen i Finnmark, datert 19.08.14* – Fylkesmannen kan ikke se at opparbeidingen av denne traseén kommer i konflikt med nasjonale eller viktige regionale interesser. Vi har derfor ingen øvrige merknader til saken.

Statens vegvesen har ikke svart innenfor høringsfristen og det antas derfor at de ikke har merknader til søknaden.

**Økonomiske konsekvenser:**

Ingen kjente.

**Juridiske konsekvenser:**

Ingen kjente.

**Organisasjonsmessige konsekvenser:**

Ingen kjente.

**Helsemessige konsekvenser:**

Ingen kjente.

**Samfunnssikkerhet:**

Omsøkte område ligger i et område som anses som utenfor fare for flom/ overvann, utglidning og skredfare. Det er heller ikke naturlige eller menneskeskapte forhold som medfører fare for helse og sikkerhet.

**Kulturminner:**

Lebesby kommune er ikke kjent med at det finnes registrerte kulturminner i det omsøkte området. Søk er utført på gnr. / bnr. i Riksantikvarens kulturminnebase og Matrikkelens SEFRAK- register. I tillegg har søknaden vært på høring hos Sametinget og FFK uten at disse hadde innvendinger til søknaden.

**Friluftsliv:**

Det er ikke oppgitt fra søker at det foreligger friluftsinnteresser som vil bli berørt av tiltaket. Lebesby kommune er heller ikke kjent med at slike interesser foreligger.

**Naturmangfold, naturmiljø, kulturlandskap og landskapsbildet:**

Søk på rødliste- og truede arter er utført i Artsdatabanken, jfr. Naturmangfoldslovens §§ 8 – 12.

Tiltaket anses ikke å medføre miljømessige ulemper eller ha negativ innvirkning for naturmiljøet, kulturlandskapet eller landskapsbildet.



**Vurdering:**

I henhold til Pbl § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulemperne etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurdering pm det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Søker ønsker dispensasjon fra kommunens arealplan for områdene LNF-A og LNF-C sone for fremføring av ny adkomstveg fra eksisterende gammel bygdevei ved FV 888 frem til eksisterende hyttetomt på eiendommen gnr. 24 bnr. 17 i Bekkarfjord.

Etter en samlet vurdering har kommunen kommet frem til at etablering av ny adkomst til eiendommen gnr. 24 bnr. 17 i Bekkarfjord ikke vil medføre vesentlig større ulemper i forhold til fordelene med at ferdsel mellom veg og hytte flyttes ut fra området som i dag er benyttet til landbruksformål. Det legges også vekt på at ingen av de sentrale sektormyndighetene har gått imot at dispensasjon kan gis.

På bakgrunn av ovennevnte anbefales det at søknad om dispensasjon for fremføring av ny adkomstveg fra eksisterende gammel bygdevei ved FV 888 frem til eksisterende hyttetomt på eiendommen gnr. 24 bnr. 17 i Bekkarfjord innvilges.

Postnr: 13/867.1 2741/13  
 2011 DES 2012  
 Ark.kode: 2111  
 Ark.kode: 2111

## Søknad om dispensasjon etter Plan- og bygningsloven § 19-1. i Lebesby kommune

### Plan- og bygningsloven § 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

<b>Søker:</b>	<b>Eiendom det søkes om dispensasjon på:</b>
Navn: <u>SISSSEL E. VROGH</u>	Gnr./Bnr./ Fnr.: <u>24/1</u>
Adresse: <u>GALGENESV. 4B., Pb. 208</u>	Adresse: <u>BEKKARFJORD</u>
Postnr.: <u>9790</u>	<u>9740 LEBESBY</u>
Sted: <u>HJALLEFJORD</u>	Hjemmelshaver: <u>FINNMARKSEIENDOMMEN</u>
Telefonnr.: <u>78498705</u>	
Mobilnr.: <u>48187989</u>	
E-postadresse: <u>si-jo-kr@online.no</u>	

<b>Det søkes om dispensasjon fra:</b>	<b>Beskrivelse (plan ID / navn - bestemmelse)</b>
Arealplan <input checked="" type="checkbox"/>	<u>LNF Same A</u>
Reguleringsplan / bebyggelsesplan <input type="checkbox"/>	
Plan- og bygningsloven <input type="checkbox"/>	

<b>Tiltak som det søkes om dispensasjon for:</b>	<b>Beskrivelse av tiltak:</b>
Deling av grunneienom <input type="checkbox"/>	
Fritidsbolig <input type="checkbox"/>	
Bolig <input type="checkbox"/>	
Bruksendring <input type="checkbox"/>	
Annet <input checked="" type="checkbox"/>	<u>Vei.</u>



Nærmere beskrivelse av tiltak:

### Grunner for dispensasjon (gis eventuelt i eget vedlegg):

Søker om disp. for veistykke ca 70 for tilknytting mellom gammel byggd vei på Fefos grunn, og til annen nyere vei på samme eiers grunn.  
 Dette vil gi fri ferdsel til RV 888.

Se eget vedlegg

<b>Vedlegg:</b>	
Kart-/ situasjonsplan <input checked="" type="checkbox"/>	<u>D 1</u>
Gjenpart av nabovarsel <input checked="" type="checkbox"/>	<u>G 1-2</u>
Utsnitt av plan det søkes om dispensasjon fra <input checked="" type="checkbox"/>	
Annet <input checked="" type="checkbox"/>	<u>Vedlegg med begr. for søknaden.</u>

<b>Underskrift:</b>	
Sted/dato: <u>Hjallfjord 20/11-13</u>	Signatur: <u>Sissel E. Vrogh</u>

Hjallfjord

# Plan- og bygningsloven

## Kapittel 19. Dispensasjon

### § 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

### § 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

Endret ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

### § 19-3. Midlertidig dispensasjon

Midlertidig dispensasjon kan gis tidsbestemt eller for ubestemt tid. Ved dispensasjonstidens utløp eller ved pålegg må søkeren uten utgift for kommunen fjerne eller endre det utførte, eller opphøre med midlertidig tillatt bruk, eller oppfylle det krav det er gitt utsettelse med, og hvis det kreves, gjenopprette den tidligere tilstand.

Dispensasjon kan gjøres betinget av erklæring der også eier eller fester for sin del aksepterer disse forpliktelser. Erklæringen kan kreves tinglyst. Den er bindende for panthavere og andre rettighetshavere i eiendommen uten hensyn til når retten er stiftet og uten hensyn til om erklæringen er tinglyst.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

### § 19-4. Dispensasjonsmyndigheten

Myndigheten til å gi dispensasjon tilligger kommunen.

Dersom det er nødvendig for å ivareta nasjonale eller viktige regionale interesser og hensyn i nærmere angitte deler av strandsonen eller fjellområder, kan Kongen i forskrift legge myndigheten til å gi dispensasjon fra bestemte planer, eller for bestemte typer tiltak, midlertidig til regionalt eller statlig organ.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.



Vedlegg nr.  
C - /



## Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 § 21-3

Tiltak på eiendommen:						
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
24	1					
Eier/fester				Kommune		

Det varsles herved om						
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving			
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring			
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Annet			

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19				
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven	Vedlegg nr. B -

Arealdisponering		
Sett kryss for gjeldende plan		
<input checked="" type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan
Navn på plan		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder
Vei til hytte
Vedlegg nr. Q -

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
GER WICKRODT			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk)			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn	Postadresse
GEIR WICKRODT	
Postnr.   Poststed	E-post

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B		<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	1 - 1	<input type="checkbox"/>
Tegninger snitt, fasade	E		<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q		<input type="checkbox"/>

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere. Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
Bekkefjord	7/12-13	Sissel E. Krogh
		Gjentas med blokkbokstaver SISSEL ESP KROGH



### Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	24	1					
	Bekkarfjord				9740	LEBESBY	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
24	1	5		Geir Wirkola			
Adresse				Adresse			
Bekkarfjord				Bekkarfjord			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
9740	LEBESBY			9740	LEBESBY		
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel	4/12-13	Geir Wirkola		<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket	4/12-13	Geir Wirkola	


Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: \_\_\_\_\_ Sign. 

I  
Sissel Krogh

### Vedlegg 1

Begrunnelse for å søke om disp. for veistykke, ca 70 m. på Finnmarkseiendommen i LNF sone A, er å sikre fri ferdsel til min hytte-eiendom 24/17 i Bekkarfjord nå og i fremtiden.

Vi bruker hytta fra tidlig vår til sen høst, og nytter nå en gammel bygdevei som går gjennom privat jordbruks-område ca 270 m.

Denne veien sperres med minst 2 el-gjerdeoverganger store deler av sommeren, pga hester og kyr på beite.

Sperringene kan åpnes for gjennomferdsel, men dyrene gjør dette vanskelig. De trekker til veisperringene når det er aktivitet der, og vanskeliggjør åpning og gjennomferdsel for folk og biler (dyrene må ofte jages bort, og holdes borte mens gjennomgang skjer)..noe jeg tenker (har erfart) ikke er helt bra for dyrene.

Ved eventuell godkjenning fra Fe-Fo om tillatelse til å anlegge omsøkte veistykke på ca 70 m., fra gammel bygdevei på Fefos grunn og til ny vei på samme eiers grunn, vil dette gi fri ferdsel mellom hytta på 24/17 og RV 888.

Med disp. fra Lebesby kommune, vil vi unngå el-sperringe og dyr på beite. Ferdsel til/fra hytta vil bli mindre problematisk.

### Merk:

Friborg Gård har søkt om forpaktning på grunn 24/1 nordvest for hytte-eiendom 24/17. Noe jeg ikke ønsker.

Denne forpaktning vil gå over den, for meg, tenkt nyttede gamle bygdevei, og ned til RV 888.

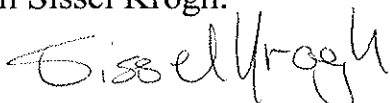
Der vil forpaktningstykket grense opp til Friborg Gårds egen grunn på 24/12.

Friborg Gård vil da, for å få full utnytteles av deres omsøkte forpaktning-område kunne «slå ring» med el-gjerde rundt hele undertegnede hytte-eiendom, og 24/17 blir liggende som en øy innenfor privat og forpaktet eiendom, og adkomstveien til hytta kan bli sperret med elektriske gjerder både mot øst og vest.


NB: FeFos grunn, mellom gammel bygdevei og RV 888 er steinet grunn dekket av gammel bjørkeskog. Jeg som hytteeier i området ønsker å bevare denne best mulig.

Håper på positiv behandling av søknaden min.

Mvh Sissel Krogh.

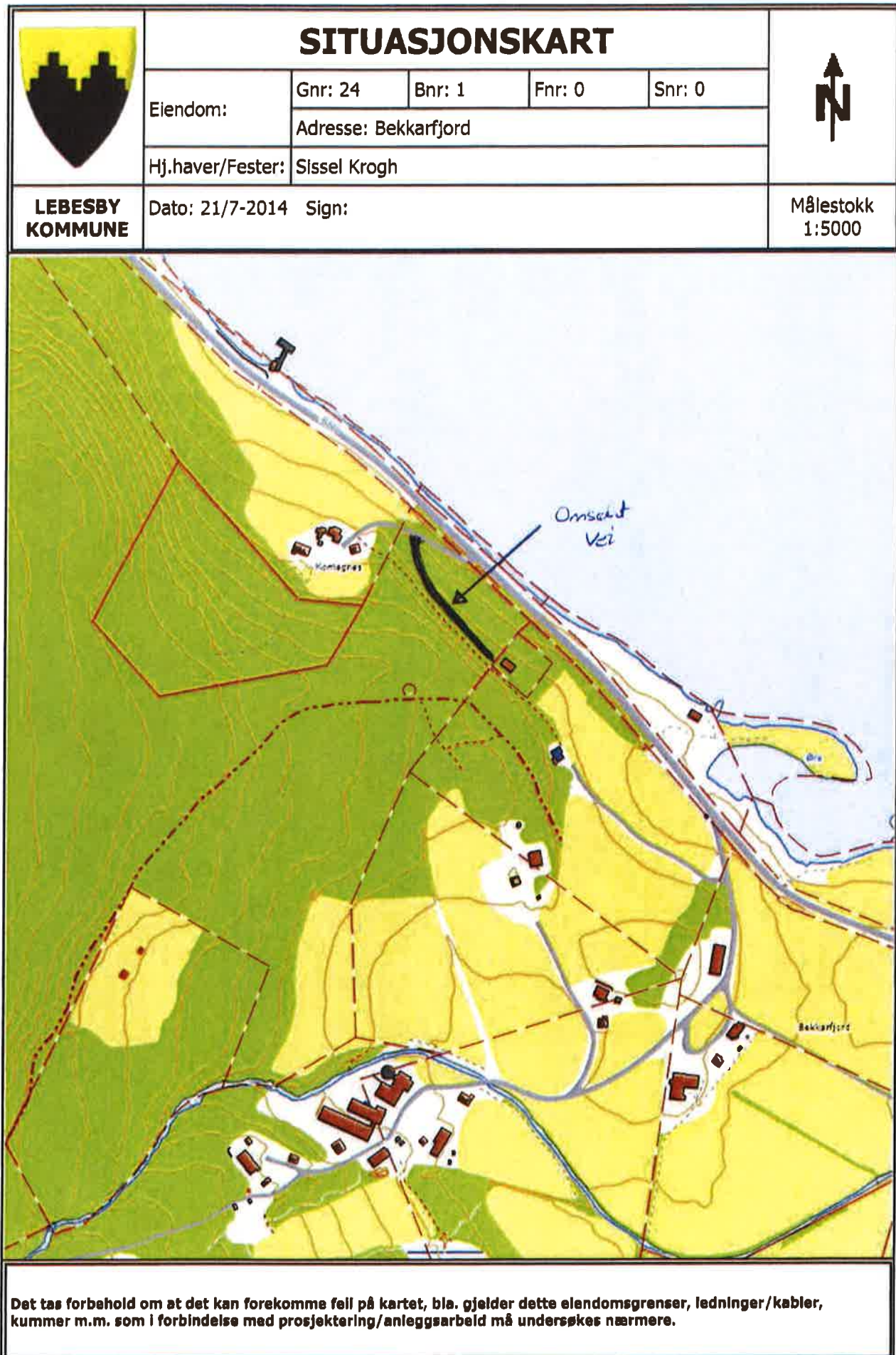




	<b>SITUASJONSKART</b>					
	Elendom:	Gnr: 24	Bnr: 1	Fnr: 0		Snr: 0
		Adresse: Bekkarfjord				
Hj.haver/Fester:	Sissel Krogh					
<b>LEBESBY KOMMUNE</b>	Dato: 21/7-2014 Sign:				Målestokk 1:100000	

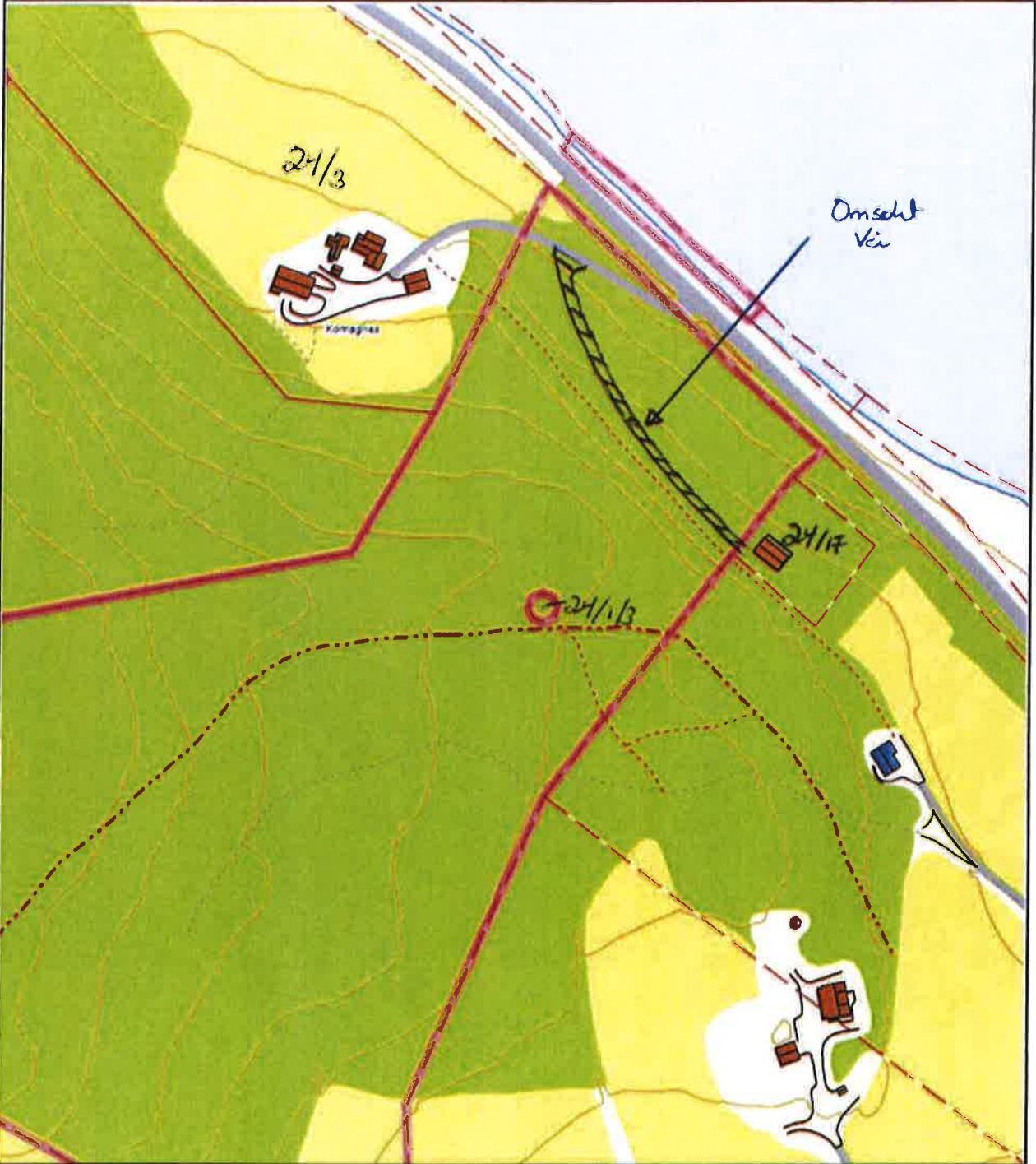


Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.





	<b>SITUASJONSKART</b>					
	Eiendom:	Gnr: 24	Bnr: 1	Fnr: 0		Snr: 0
		Adresse: Bekkarfjord				
Hj.haver/Fester:	Sissel Krogh					
<b>LEBESBY KOMMUNE</b>	Dato: 21/7-2014 Sign:				Målestokk 1:2500	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.

## VALG AV REPRESENTANT TIL UNGDOMSRÅD

Saksbehandler: Silje Elise Grevsnes

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 14/680

**Saksnr.:**      **Utvalg**  
 PS 75/14      Formannskapet  
 PS /            Kommunestyret

**Møtedato**  
 07.10.2014

**Innstilling:**

Lebesby formannskap velger følgende personer til ungdomsråd for perioden oktober 2014 til oktober 2016:

1. \_\_\_\_\_ Vara representant: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ Vara representant: \_\_\_\_\_

Det må utvelges en kontaktperson og en saksbehandler for ungdomsrådet

Det må utarbeides en egen plan med klare retningslinjer for arbeidsoppgaver i valgperioden

**Dokumenter:** Retningslinjer for ungdomsrådet i Lebesby kommune

**Faktaopplysning:**

Kjøllefjord Ungdomsklubb har gjennomført valg: (17 ungdommer til stede)

Fast representant: Kim Abel Pedersen

Fast representant: Jenni Koret

Vara: Anita Mikalsen

Elevrådet ved Kjøllefjord skole har gjennomført valg:

Fast representant: Trym Karlsen

Vara representant: Martine Berg

Ungdomsrådet ser slik ut før politisk valg:

1. Kim Abel Pedersen

2. Jenni Koret

3. Trym Karlsen

4.

5.

**Vurdering:**

Som i innstillingen



**Lebesby kommune**  
Rådmannskontoret  
9790 KJØLLEFJORD

Lill Astrid Røvik

Saksnr.  
08/1169

Arkivkode

Vår dato:  
10.03.2009

Avd/Sek/Saksb.  
C01 /SENTADM/RÅDK/LIRO

## **TILLEGG TIL VEDTATTE RETNINGSLINJER FOR LEBESBY UNGDOMSRÅD**

### **MELDING OM VEDTAK**

Fra møtet i Kommunestyret den 09.03.2009, saksnr PS 10/09.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

**Lebesby kommunestyre godkjenner tillegg til retningslinjer for Lebesby Ungdomsråd.**

Med hilsen  
Lebesby kommune

Lill Wenche Evensen  
sekretær I

Kopi til:

# Saksfremlegg

**Arkivsak:** 08/1169  
**Sakstittel:** TILLEGG TIL VEDTATTE RETNINGSLINJER FOR LEBESBY  
UNGDOMSRÅD

## Rådmannens innstilling:

Lebesby kommunestyre godkjenner tillegg til retningslinjer for Lebesby ungdomsråd.

## Saksutredning:

### Dokumenter:

Vedtak om bevilgning av midler til ungdomsrådet, arkivsak 343/08

## Faktaopplysning:

### VEDTATTE RETNINGSLINJER FOR UNGDOMSRÅD I LEBESBY KOMMUNE

#### 1 Reglement for Ungdomsrådet i Lebesby kommune

##### 1.1 Generelt

- 1.1.1 Rådet skal være et råd for ungdom, med ungdom, som arbeider med ungdomssaker for å ivareta ungdommenes interesse og for å utvikle et bedre oppvekstmiljø i Lebesby kommune.
- 1.1.2 Målgruppen for Ungdomsrådet er ungdom f.o.m. 13 t.o.m. 30 år.
- 1.2 **Valg og sammensetning**
  - 1.2.1: Ungdomsrådet skal bestå av 5 medlemmer.  
Ungdom foreslår selv to representanter i tillegg til en representant fra elevrådene.  
Barnas representant i plansaker tiltrer i saker der det er naturlig.  
Formannskapet velger to representanter.  
Minst 2 medlemmer skal komme fra Laksefjorden.
  - 1.2.2 Leder av ungdomsrådet bør bo i kommunen, også i skoleåret.
  - 1.2.3 Ungdomsrådet velges for 2 år av gangen.
  - 1.2.4 **Ungdom foreslår selv 3 vararepresentanter til ungdomsrådet, minst en av disse skal være fra Laksefjorden.**

##### 1.3 Arbeidsområde

- 1.3.1 Ungdomsrådet arbeider med ungdomssaker for å ivareta ungdommenes interesse og for å utvikle et bedre oppvekstmiljø i Lebesby kommune.
- 1.3.2 Ungdomsrådet gis uttalelsesrett i alle saker som gjelder ungdom. Alle slike saker sendes til Ungdomsrådet for uttalelse.

1.3.3 Ungdomsrådet kan sende sin uttalelse til formannskap og kommunestyret, og de kan selv møte opp og fremføre sine innspill.

#### **1.4 Møtevirksomhet**

1.4.1 Ungdomsrådet avholder minst 3 møter pr. halvår, og ellers dersom lederen finner det påkrevet.

1.4.2 Ungdomsrådet setter opp egen møteplan for hvert halvår og sender denne til kommunen.

1.4.3 Vararepresentanter innkalles og deltar på alle møter. Disse har ikke stemmerett dersom alle de faste representantene er tilstede.

1.4.4 Ungdomsrådet dekker tapt arbeidsfortjeneste for de av medlemmene som deltar på møter i forbindelse med ungdomsrådet, i sin ordinære arbeidstid.

#### **1.5 Økonomi**

1.5.1 Ungdomsrådet disponerer et årlig beløp fastsatt av kommunestyret pålydende kr. 50 000,-

1.5.2 Ungdomsrådet står fritt til å disponere midlene til eksempelvis markedsføring av ungdomsrådet, egne arrangementer og aktiviteter.

1.5.3 Ungdomsrådet velger selv om de ønsker å lyse ut en fastsatt sum til for eksempel ungdomstiltak og prosjekter etter søknad fra andre. Egne retningslinjer for behandling og prioritering av søknader ved eventuell utdeling av midler fastsettes av ungdomsrådet før disse lyses ut.

1.5.4 En viss del av midlene skal årlig settes av til reiseutgifter for rådets medlemmer.

#### **1.6 Kontaktpersoner**

1.6.1 Kontaktpersonen er sekretær for ungdomsrådet, og bindeledd mellom kommune og ungdomsråd.

1.6.2 Kontaktpersonen bistår ungdomsrådet med regnskapsføring, tilrettelegging og opplæringstiltak.

1.6.3 Kontaktpersonen utpekes av rådmannen for to år av gangen.

**Konsekvenser for miljøet:** Ingen

#### **Vurdering:**

Lebesby ungdomsråd er valgt, og det har i løpet av høsten 2008 vært avholdt flere møter. Det er tidligere i år gjort vedtak om bevilgning av kr. 50 000,- til rådet.

På bakgrunn av dette ser man at det er nødvendig og ønskelig fra ungdommen selv, med klare retningslinjer både når det gjelder økonomi, møtevirksomhet og kontaktpersoner. Dette var ting som ikke var med i utgangspunktet.

Endringer i retningslinjene er merket med blått.

Rådmann

Lill Astrid Røvik  
Prosjektleder